

# **Sermones y artículos IV**

**Por Wayne Partain**

**Copyright para la Internet, Mayo 2002**

**(Usted puede copiar para su uso  
personal, sin fines de lucro)**

## La Deidad de Cristo

### Sus atributos

Algunos hermanos "conservadores" (hermanos que se oponen al institucionalismo, la iglesia patrocinadora, etc.) están enseñando (1990-1991) que cuando Cristo llegó a ser hombre, "se despojó" a sí mismo de sus atributos divinos; es decir, que desde su nacimiento y hasta su resurrección siguió siendo "la persona de Dios" (la esencia de Dios) pero *sin los atributos de la Deidad*. Este error se enseñó en el periódico titulado "Faith and Facts" (desde aquí abreviado como F&F), en un número especial fechado octubre de 1990. El editor es el hermano Robert Welch.

*¿Cómo se explica la Deidad?* ¡Cuántas veces hemos explicado la Deidad enumerando los atributos de Dios (Deidad)! ¿Cuáles son Sus atributos? **Su eternidad, inmutabilidad, omnipotencia, omnisciencia, omnipresencia, perfecto amor, perfecta justicia, perfecta santidad, es el Creador, el único que es adorado, el único que perdona pecados, etc.**

El error de los hermanos F&F se basa en una interpretación errónea de Filipenses 2:6, 7. Dice Pablo que Cristo "siendo en forma de Dios, no estimó el ser igual a Dios como cosa a que aferrarse, sino que se despojó a sí mismo, tomando forma de siervo, hecho semejante a los hombres". La expresión "se despojó a sí mismo" se explica inmediatamente en los dos participios que siguen. Es como si Pablo hubiera dicho "es decir, tomando forma de siervo" y luego diciendo cuándo lo hizo: cuando fue "hecho semejante a los hombres".

El texto no dice que Cristo se despojó a sí mismo de sus atributos. Es increíble que nuestros hermanos en Cristo -- hermanos que profesan ser hermanos "conservadores" -- afirmen que Cristo podía ser Deidad y al mismo tiempo despojarse a sí mismo de los atributos de la Deidad.

La palabra "atributo" significa "cada una de las cualidades de un ser ... Teol. Cualquiera de las perfecciones propias de la

esencia de Dios: la omnipotencia es un atributo de Dios" (Larousse). ¡Es absurdo decir que Cristo era Dios **sin los atributos de Dios!** ¿Puede alguno ser "hombre" sin los atributos de hombre? Hablar así es hablar locura.

### Lo que la Biblia enseña acerca de la Deidad de Cristo

Mat. 1:23, "Y llamarás su nombre Emanuel, que traducido es: Dios con nosotros". Jesucristo demostró esto constantemente a través de su vida; es decir, demostró sus atributos divinos.

Juan 1:1,14 "En el principio era el Verbo, y el Verbo era con Dios, y el Verbo era Dios ... Y aquel Verbo fue hecho carne, y habitó entre nosotros (y vimos su gloria, gloria como del unigénito del Padre), lleno de gracia y de verdad". El mismo Verbo que era con Dios y era Dios fue hecho carne. No fue el Verbo sin sus atributos, sino el mismo Verbo que era con Dios desde la eternidad.

Col. 2:9, "Porque en él habita corporalmente toda la plenitud de la Deidad". Con esta afirmación Pablo refuta a los falsos maestros que decían que Cristo no podía ocupar un cuerpo físico porque, según ellos, el cuerpo es pecaminoso; por lo tanto, decían que Jesús era simplemente un hombre. Ahora algunos de nuestros propios hermanos que profesan ser hermanos "conservadores" han caído en la misma trampa diciendo que Cristo, en cuanto a sus atributos, era simplemente un hombre (que no poseía ningún atributo divino durante su vida terrenal).

### El inmutable Cristo

Heb. 13:8 dice, "Jesucristo es el mismo ayer, y hoy, y por los siglos"; es decir, Jesucristo es inmutable (no cambia). Pero según la doctrina de los hermanos F&F **el inmutable Cristo fue el "mutable Cristo" durante unos treinta y tres años de su existencia; que el "eterno Cristo" dejó de ser eterno durante unos treinta y tres años de su existencia**. Recuérdese que la eternidad y la inmutabilidad son dos atributos inherentes de la Deidad; por lo

tanto, si Cristo dejó sus atributos divinos cuando vino a la tierra, dejó su eternidad y su inmutabilidad. Que yo sepa no hay ningún hermano liberal que acepte tal insensatez. Estos hermanos "conservadores" son más liberales que muchos de los hermanos liberales.

Estos hermanos F&F dicen que el único poder sobrenatural poseído por Jesucristo fue el poder recibido del Espíritu Santo y del Padre; es decir, Jesucristo **no tenía ni autoridad ni poder inherentes** durante su vida terrenal, sino solamente compartía el poder sobrenatural con los profetas, apóstoles y otros hombres que recibió poder de Dios. Dicen que a pesar de lo que Juan 2:24, 25 afirma, Jesucristo no era más omnisciente que Pedro (Hech. 5:1-11; 8:21-23), y que a pesar de lo que Mar. 2:5-7 afirma, Jesucristo podía perdonar pecados no como Dios sino solamente como lo hacían los apóstoles (Jn. 20:22, 23). Parece que estos hermanos "conservadores" han estudiado con los "testigos", porque comparten su deseo de menospreciar -- y aun blasfemar -- a Cristo.

Juan 20:30, 31 dice, "Hizo además Jesús muchas otras señales en presencia de sus discípulos, las cuales no están escritas en este libro. Pero éstas se han escrito para que creáis que Jesús es el Cristo, el Hijo de Dios, y para que creyendo, tengáis vida en su nombre". **Jesús hizo señales para demostrar sus atributos de Deidad.** El no hizo señales para probar que El era "la persona de Dios". Esta expresión humana usada por estos hermanos no significa nada. No es bíblica. La Biblia dice que Cristo es Dios (Mat. 1:23; Jn. 1:1, 2; Rom. 9:5; Tito 2:13; 2 Ped. 1:1). Cristo hizo señales para demostrar los verdaderos atributos divinos, las cualidades inherentes e inseparables de Dios. Así también El sabía los pensamientos de los hombres y El perdonó pecados para demostrar los atributos de Dios que El poseía estando aquí en la tierra.

### Combatiendo el calvinismo

Los hermanos F&F han tomado la delantera en la lucha contra el calvinismo en la iglesia de Cristo y, por esto, tienen mucha

influencia. Este servidor también ha participado en esta lucha. He predicado pública y privadamente, en el púlpito y por la hoja impresa, contra el calvinismo. No solamente he expuesto los errores del calvinismo original, sino también las doctrinas secundarias aceptadas por algunos hermanos, tales como "el perdón automático", "la limpieza continua", "que los pecados de la flaqueza y de la ignorancia no se cargan al cristiano", "que el hombre tiene que pecar por causa de su naturaleza pecaminosa", "que tiene que pecar para cumplir la Escritura", etc. *Por lo tanto al exponer la herejía de los hermanos F&F no me identifico de ninguna manera con los que simpatizan con algunos aspectos del calvinismo.*

### Algunas citas del periódico "Faith And Facts" (Oct., 1990)

#### "Cristo se despojó a sí mismo de los atributos de la Deidad"

Dice el hermano Robert Welch (comentando Fil. 2:7): "He was still 'himself.' But he 'divested' (Macknight) himself of the attributes, powers, rights or characteristics of deity. Some brethren, along with denominational exegetes, are wont to argue that this emptying is only partial; that there are some things which he did while upon the earth that were the result of his deity, beyond the powers and attributes of humanity. I take it that the passage means just what it says, nothing more or less. I have no right to list exceptions where the Lord has given none" (página 25).

Traducción: "El era todavía 'él mismo'. Pero él 'desvistió' (Macknight) a sí mismo de los atributos, poderes, derechos o características de la deidad. Algunos hermanos, junto con exegetas denominacionales, suelen argumentar que este vaciamiento es solamente parcial; que había algunas cosas que él hizo durante el tiempo que estaba en la tierra que fueron el resultado de su deidad, más allá de los poderes y atributos de la humanidad. Yo entiendo que el pasaje significa justamente lo que dice, ni más ni menos. No tengo el

derecho de alistar excepciones donde el Señor no las ha dado".

Fil. 2:5-7 es el texto principal usados por los hermanos F&F. Dice Pablo, "Cristo Jesús, el cual, siendo en forma de Dios, no estimó el ser igual a Dios como cosa a que aferrarse, sino que se despojó a sí mismo, tomando forma de siervo, hecho semejante a los hombres". Este texto no dice que Cristo se despojó a sí mismo "de" algo, ni mucho menos que "vació" los atributos de Deidad. El hermano Welch dice que "el texto significa justamente lo que dice", pero ¡el texto no dice lo que él dice! El concepto del hermano es totalmente **ajeno** a lo que Pablo dice en este texto. Pablo usa el verbo "se despojó" y luego inmediatamente emplea dos gerundios para explicar lo que significa y para probar su afirmación. Cristo "se despojó a sí mismo" ¿cómo? "tomando forma de siervo"; ¿cuándo? cuando fue "hecho semejante a los hombres". **La expresión "se despojó a sí mismo" no es un pensamiento completo;** tiene que explicarse, y Pablo mismo lo explica en la misma frase.

Además, el verbo EKENOSEN (se despojó) es seguido por dos gerundios (MORPHEN DOULOU LABON, tomando forma de siervo y EN OMOIOMATI ANTHROPON GENOMENOS, hecho semejante a los hombres), los cuales **explican y limitan** el verbo (se despojó) y lo **prueban**. Los gerundios son "gerundios de modo" que explican **cómo** o en qué sentido Jesús se despojó a sí mismo. Una versión en inglés introduce los gerundios con la palabra "by" (por): "by taking the nature of a servant" ("por tomar la naturaleza de un siervo") (The Twentieth Century New Testament). Esta versión expresa la idea correctamente, pues los gerundios **explican y limitan** cómo Jesús se despojó a sí mismo.

Compárese Efes. 1:7- 9, "... su gracia, que hizo sobreabundar para con nosotros en toda sabiduría e inteligencia", ¿cómo? ver. 9, "dándonos a conocer el misterio de su voluntad". El gerundio explica y limita el verbo.

Viola considerablemente este texto el que dice que Cristo se despojó a sí mismo de sus atributos divinos (una cosa completamente imposible). Los gerundios explican el **límite** de la acción del verbo.

*Este texto es simplemente una bella declaración de la encarnación de Cristo, y Pablo dice esto para ilustrar la **humildad** que debemos manifestar unos para con otros (Fil. 2:1-14).*

Cristo, el Verbo, fue hecho carne, llegó a ser hombre y siervo de hombres, humillándose al máximo para salvarnos y los "testigos" y algunos hermanos "conservadores" usan este mismo texto para negar la Deidad de Cristo.

Obsérvese que el hermano Welch dice que "Algunos hermanos, junto con exegetas denominacionales, suelen argumentar que este vaciamiento es solamente parcial; que había algunas cosas que él hizo durante el tiempo que estaba en la tierra que fueron el resultado de su deidad, más allá de los poderes y atributos de la humanidad"; es decir, **según el hermano, Jesucristo no demostró aquí en la tierra ningún atributo divino ni hizo cosa alguna en calidad de Dios;** que cuando conoció lo que había en el hombre (Jn. 2:24, 25) lo hizo como hombre; que cuando perdonó pecados (Mar. 2:5), lo hizo como hombre; que cuando la gente vio a Cristo como un mero hombre vio al Padre (Jn. 14:9); que cuando calmó la tempestad, lo hizo como hombre, como los apóstoles que recibieron poder sobrenatural del Padre o del Espíritu Santo. **Todo el propósito de estos hermanos es el de reducir a Jesucristo al estado de un mero hombre.** Los "testigos" dicen que Jesucristo era un dios fuerte, pero estos hermanos dicen que El era simplemente un mero hombre.

El propósito principal de Mateo, Marcos, Lucas y Juan se expresa en Juan 20:30, 31; a saber, querían probar que Jesucristo era y es el Hijo de Dios (Dios el Hijo). *Cristo dio amplia demostración de sus atributos divinos (los atributos de Deidad).* Mucha gente que vio esta **demostración de sus atributos divinos** se convenció de que

Jesucristo era el Hijo de Dios (Dios el Hijo) y varias personas lo confesaron. Pero según los hermanos F&F tales personas se equivocaron, porque según ellos las señales que Jesús hizo no fueron hechas por El como Dios, sino solamente como hombre. Según los hermanos F&F, al ver tales señales la gente debería haber creído que Jesús era un perfecto hombre.

### **"Jesucristo perdonó pecados, pero solamente como lo hicieron los apóstoles"**

Dice el hermano Robert Welch: "Furthermore, through God's will the apostles, men, not deity, were told: 'Receive ye the Holy Ghost: whosoever sins ye forgive, they are forgiven unto them' (Jno 20:23). If men could do so, I deem it possible that Christ as a man could do it." (Página 27).

Traducción: "Además, por la voluntad de Dios los apóstoles, hombres, no deidad, fueron dichos: 'Recibid al Espíritu Santo. A quienes remitiereis los pecados, les son remitidos' (Jn. 20:23). Si los hombres podían hacerlo así, yo considero que es posible que Cristo como hombre podía hacerlo".

El hermano trata de ser consecuente. Habiendo afirmado que Cristo se despojó a sí mismo de todos los atributos de Deidad, y sabiendo que la autoridad de perdonar pecados es un atributo de Dios, él se siente obligado a decir, "Sí, Cristo se despojó a sí mismo de este atributo también". El hermano tiene que admitir que cuando Cristo vivió en la tierra, El no podía perdonar pecados por su propia autoridad.

Pero los judíos entendieron perfectamente que Jesucristo hizo el papel de Dios cuando perdonó al paralítico. "Cavilaban en sus corazones: ¿Por qué habla éste así? Blasfemias dice. ¿Quién puede perdonar pecados, sino sólo Dios?" (Mar. 2:6, 7). Es verdad que solamente Dios puede perdonar pecados. Los apóstoles pudieron atar y desatar (Mat. 16:19; 18:18) en el sentido de predicar el evangelio de Dios inspirado por el Espíritu Santo. Las palabras "atar y desatar" equivalen a perdonar o no perdonar. Pedro pudo emplear las llaves del

reino para "abrir" las puertas del reino por medio de la predicación inspirada por el Espíritu Santo en el día de Pentecostés (Hechos 2:4). Los apóstoles pudieron "perdonar pecados" solamente en el sentido de ser embajadores de Cristo (2 Cor. 5:20) que nombraron los requisitos enseñados por Dios para poder obtener el perdón. Ellos no podían perdonar pecados por su propia autoridad, pero Cristo sí podía hacerlo. **El tenía la autoridad inherente de Dios para perdonar.** Los que niegan esto niegan a Cristo (Mat. 10:32, 33), porque niegan esta demostración de un verdadero atributo de Dios.

### **"Cristo no podía resucitar por su propio poder"**

Dice el hermano Robert Welch: "The record clearly states that it was not Jesus' own power of deity which raised him from the tomb. One passage is sufficient on the point. 'This Jesus did God raise up, whereof we all are witnesses'. (Acts 2:32). When Jesus emptied himself to come in human flesh he depended upon God to give him life after death, and not on his own power as deity to rise up. He was a human, a man, that he might be mediator between God and man (1 Tim. 2:5)." Página 28.

Traducción: "El registro dice claramente que no fue el poder propio de Jesús de deidad que lo resucitó del sepulcro. Un pasaje es suficiente sobre el punto. 'A este Jesús resucitó Dios, de lo cual todos nosotros somos testigos' (Hechos 2:32). Cuando Jesús se despojó a sí mismo para venir en carne humana él dependió de Dios para darle vida después de la muerte, y no sobre su propio poder de deidad para resucitar. El era un ser humano, un hombre, para que pudiera ser mediador entre Dios y el hombre (1 Tim. 2:5)".

Es increíble que el hermano dijera esto después de leer y citar tantas veces lo que Jesús dice en Jn. 2:19, 21 ("Destruid este templo, y en tres días lo levantaré ... Mas él hablaba del templo de su cuerpo") y Juan 10:17, 18 ("yo pongo mi vida, para volverla a tomar. Nadie me la quita, sino que yo de mí mismo la pongo: Tengo poder para

ponerla, y tengo poder para volverla a tomar. Este mandamiento recibí de mi Padre").

El Padre y el Hijo siempre eran y son uno en su propósito y en su obra (Jn. 17:21). Cristo se identificó con el Padre repetidas veces durante su ministerio personal. La voluntad del Padre siempre era y es la voluntad del Hijo. La comunión entre los dos era perfecta cuando Jesucristo vivió en la tierra; nunca fue destruida ni por un momento. Gozaban de una perfecta unidad.

Por lo tanto, el Hijo hace lo que el Padre hace. El Hijo hace la obra del Padre. *El Padre levantó el cuerpo de Cristo y Cristo levantó su propio cuerpo.* Es en extremo absurdo afirmar que Cristo no tuvo el poder de levantar su cuerpo del sepulcro.

En cuanto a ser Jesucristo nuestro Mediador, hubiera sido imposible que El -- como un mero hombre -- llegara a ser nuestro Mediador. El es Emanuel, Dios con nosotros. Dios llegó a ser hombre para ser nuestro Salvador y nuestro Mediador. Como un mero hombre, aunque hombre perfecto, no pudiera habernos salvado ni tampoco hubiera podido servir como nuestro Mediador.

### **"La Deidad de Jesús no fue confirmada por sus milagros"**

Dice el hermano Jeff Asher: "Brother (John) Welch makes a reasonable case from John 3:34 that Jesus at His baptism was endowed with the Spirit and by the Spirit was able to work miracles, discern men's hearts, give revelation, etc. To substantiate his case Welch offers the following verses as proof that Jesus attributed His miraculous powers to a divine power outside of Himself (Jn. 5:30; 6:38; 7:16, 28; 8:28; 12:49; 14:10; 17:7-9). The fact that Jesus had certain of these powers no more substantiated His deity, than the fact that Moses, Elijah or Peter having these miraculous powers established they were divine." (Página 33).

Traducción: "El hermano (John) Welch hace un argumento razonable de Juan 3:34 que cuando Jesús fue bautizado El fue

dotado con el Espíritu y por el Espíritu podía obrar milagros, discernir corazones de hombres, dar revelación, etc. Para confirmar su caso Welch ofrece los siguientes versículos como prueba de que Jesús atribuyó sus poderes milagrosos a un poder divino aparte de sí mismo (Jn. 5:30; 6:38; 7:16, 28; 8:28; 12:49; 14:10; 17:7-9). El hecho de que Jesús tuvo ciertos de estos poderes no confirmó su deidad más que el hecho de que Moisés, Elías o Pedro tuvieron estos poderes milagrosos confirmó que ellos eran divinos".

**Estos textos enfatizan la unidad perfecta entre el Padre y el Hijo.** La comunión entre ellos siempre ha sido perfecta. Cristo se identificó con el Padre repetidas veces para afirmar su propia Deidad. La expresión "Hijo de Dios" significa que Cristo es Dios el Hijo, que es lo mismo que el Padre, igual al Padre, de la misma naturaleza que el Padre (Heb. 1:3). Cristo es eterno y no tuvo origen; no es "Hijo" en el sentido de descendiente. "Hijo" significa "lo mismo", la misma naturaleza, teniendo todos los atributos de Dios. "En él habitó corporalmente toda la plenitud de la deidad" (Col. 2:9).

*Los judíos sabían que el Padre es Dios y era necesario convencerles que el Hijo también es Dios.* Cristo hizo las obras del Padre (Jn. 10:37), demostrando los atributos de Deidad, para convencer a los judíos y a todo el mundo que El es Dios. Si Cristo hubiera estado en el mundo sin los atributos de Deidad (cosa imposible desde luego), no pudiera haber probado que era Deidad. **La única manera de probar su Deidad era demostrar que El poseía los atributos divinos.** Cristo era y es igual al Padre (Jn. 5:18), fue adorado por hombres y ángeles como el Padre (Jn. 5:23) y los que vieron al Hijo vieron al Padre (Jn. 14:9). Los judíos entendieron que cuando Jesucristo llamó a Dios "Padre" se hizo a sí mismo igual a Dios (Jn. 5:18), que siendo hombre se hizo Dios (Jn. 10:33).

Los milagros de Moisés, Elías y los apóstoles confirmaron su mensaje (Mar. 16:20; Heb. 2:3, 4), pero ellos no podían hacer las obras del Padre como las hizo

Jesucristo. Los profetas y apóstoles no sabían los pensamientos de los hombres (Jn. 2:24, 25; Mat. 9:4; 12:25; Luc. 5:22; 11:17) ni mucho menos perdonar pecados **por su propia autoridad** como lo hizo Jesús (Mar. 2:5). ¿Qué profeta o apóstol jamás ha dicho, "El que ha visto a mí, ha visto al Padre"? (Jn. 14:9). Los profetas y apóstoles no eran eternos e inmutables como Cristo (Heb. 13:8).

El hermano John Welch cita varios textos para probar que Jesucristo era simplemente un hombre que recibió ciertos poderes del Padre. El cree que Juan 3:34 dice que el Espíritu Santo fue dado a Jesucristo sin medida. El texto no dice esto, pero muchos textos indican la perfecta armonía entre el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo. El hermano no cita Juan 16:7 que dice que Jesucristo envió al Espíritu Santo. Si los textos citados por John indican que Cristo, por recibir algo del Padre o del Espíritu Santo, no tenía los atributos de Deidad, entonces Juan 16:7 indica que tampoco los tiene el Espíritu Santo, porque Cristo lo envió. Esta conclusión sería absurda como también el argumento de John es absurdo.

La palabra "Dios" es plural. Gén. 1:26, "Entonces dijo Dios: Hagamos al hombre a nuestra imagen". "Dios en tres personas, bendita Trinidad". La palabra "Trinidad" no está en la Biblia (como la palabra "Biblia" no está en la Biblia), pero simplemente quiere decir que hay tres personas en la Deidad y esta verdad no se puede refutar. Cada Persona de la Deidad tiene su función pero son uno en su divino propósito y obra.

### "Jesucristo era un ser híbrido"

Dice el hermano John Welch (página 49): "They insist that he did not live among us as a man, but as some hybrid being - 'God/man'."

Traducción: "Ellos insisten en que él no vivió entre nosotros como un hombre, sino como algún ser híbrido - 'Dios/hombre'".

Los "testigos" usan esta palabra ("híbrido") para despreciar a Cristo: "Neither was Jesus a combination of the two

natures, human and spiritual. The blending of two natures produces neither the one nor the other, but an imperfect, **hybrid** thing." (Studies in the Scriptures, Volume V, p. 179).

Traducción: "Tampoco era Jesús una combinación de las dos naturalezas, humana y espiritual. El armonizar las dos naturalezas no produce ni la una ni la otra, sino una cosa imperfecta, **híbrida**".

Los "testigos" dicen que Jesucristo era "un dios" (así traducen Jn. 1:1), un "dios fuerte". Pero los hermanos F&F dicen que Jesucristo no tenía inherentemente -- es decir, por su propia autoridad -- ningún poder divino. **El Cristo de los "testigos" era más poderoso que el Cristo de los hermanos F&F**, porque éstos dicen que el único poder que Jesucristo tenía aquí en la tierra fue aquel poder que recibió del Padre y del Espíritu Santo. **El "Cristo" de los "testigos" y de estos hermanos nunca existió.**

### Un diagrama preparado por el hermano Wayne Greeson

En la página 88 del periódico aparece un diagrama que afirma abierta y claramente que Cristo se despojó a sí mismo de los atributos de Deidad cuando llegó a ser hombre. El especifica los siguientes atributos: los poderes de Dios, la igualdad, la gloria, la imposibilidad de ser tentado, la omnipotencia, la omnisciencia y la omnipresencia. En seguida el hermano presenta algunas objeciones a su doctrina con sus comentarios.

### Algunas objeciones a la enseñanza de Greeson citadas por él.

*Objeción (no. 1): "Christ is called God" ("Cristo es llamado Dios").*

Respuesta de WG: "Yes, Christ was, is and ever will be God, the very person of deity. To accept Paul's statement that Christ emptied himself of his divine attributes does not deny the fact that Christ was the person of God in the flesh."

Traducción: "Sí, Cristo era, es y siempre será Dios, la misma persona de deidad. Aceptar la afirmación de Pablo que Cristo se despojó a sí mismo de sus atributos divinos no niega el hecho de que Cristo era la persona de Dios en la carne".

Estos hermanos se engañan solos creyendo que no están negando la Deidad de Cristo porque afirman que Cristo siguió siendo "**la persona de Dios**" pero sin sus atributos de Deidad. La expresión "la persona de Dios" no es lenguaje bíblico. Ellos afirman algo que no pueden probar con la Biblia. La Biblia no dice lo que ellos dicen. La Biblia no habla de "la persona de Dios" aparte de los atributos de Dios. Tal concepto es completamente erróneo. Es simplemente otro diseño de Satanás para negar a Cristo.

*Objeción (No. 2): "Christ could not be God without the attributes or powers of God."* Traducción: "Cristo no podía ser Dios sin los atributos o poderes de Dios".

Respuesta de Greeson: "This presumption contradicts Paul's plain statement concerning Christ Jesús, ... (Phil. 2:6-7). Further, it contradicts the plain and simple statements of Christ in the gospels, which affirm that Christ did not have all the divine attributes or powers in the flesh on earth (glory, John 17:5; omniscience, Mk. 13:32; omnipotence, Mt. 28:18 (the power over all things was given to him after his resurrection); omnipresence, Eph. 4:10)."

Esta objeción a la doctrina de Greeson es perfectamente legítima. Es la pura verdad. Cristo no podía ser llamado Dios si no tenía (por treinta y tres años) los atributos de Dios. En primer lugar el inmutable Cristo no podía y no puede cambiar; lo que afirman estos hermanos es una **verdadera imposibilidad**. Cristo no podía y no puede dejar de ser lo que es. ¿Puede Dios el Padre despojarse a sí mismo de sus atributos de Deidad? ¿Puede el Espíritu Santo despojarse a sí mismo de sus atributos de Deidad? Si Dios deja de tener sus atributos de Dios ¿todavía será Dios? ¿Puede algún hombre despojarse de los atributos humanos y seguir

siendo hombre? El concepto de estos hermanos es en extremo absurdo.

*Pablo no dijo en Fil. 2:7 que Cristo se despojó a sí mismo "de" algo, ni mucho menos de sus atributos divinos.* La expresión "se despojó a sí mismo" no es un pensamiento completo, sino que tuvo que ser explicado, y Pablo lo explicó inmediatamente: él usó dos participios para explicar el verbo "despojarse", diciendo, "tomando forma de siervo, hecho semejante a los hombres". El simplemente se refiere a la encarnación de Cristo y lo hace en forma bien clara.

En seguida examinaremos los atributos que, según el hermano Greeson, Cristo dejó:

*La gloria.* Cristo no se despojó a sí mismo de la gloria que es un atributo inherente de la Deidad; tal cosa hubiera sido imposible. El no estaba sin gloria aquí en la tierra (Jn. 1:14; Mat. 17:2, etc.). Pero El dice en Jn. 17:5, "Ahora, pues, Padre, glorifícame tú al lado tuyo, con aquella gloria que tuve contigo antes que el mundo fuese", dando a entender que ahora pronto dejaría el cuerpo físico que por cierto no era tan glorioso como su estado celestial. Pablo dice, "el cual transformará el cuerpo de la humillación nuestra, para que sea semejante al cuerpo de la gloria suya" (Fil. 3:21).

*La omnisciencia.* El hermano cita Mar. 13:32 ("Pero de aquel día y de la hora nadie sabe, ni aun los ángeles que están en el cielo, ni el Hijo, sino el Padre") para probar que Jesucristo había abandonado su omnisciencia. El hermano no toma en cuenta que si este texto niega la omnisciencia del Hijo, también niega la omnisciencia del Espíritu Santo, porque Cristo dice "nadie sabe". Lo que prueba demasiado no prueba nada. El Padre, el Hijo y el Espíritu Santo son uno en su propósito y en su obra, pero cada Quien tiene su función. Cristo dice claramente (Hech. 1:7) que la prerrogativa del Padre fija "los tiempos y las sazones". Lo que Jesús dice en Mar. 13:32 no tiene nada que ver con la omnisciencia, sino con el papel de cada Persona de la Deidad.



La omnisciencia de Jesucristo se ha afirmado clara y enfáticamente en Jn. 2:24, 25; Mat. 9:14; 12:25; Luc. 5:22; 11:17, etc. **Un mero hombre no podía saber los pensamientos ni conocer el carácter de otros hombres.** Los hombres inspirados hacían grandes obras pero no eran omniscientes como Cristo.

Pedro dijo la pura verdad cuando dijo, "Señor, tú lo sabes todo" (Jn. 21:17). El no dijo "Señor, tú y yo lo sabemos todo". Estos hermanos citan Hech. 5:3; 8:21-23, y afirman que Jesús no era más omnisciente que Pedro. Obviamente el Espíritu Santo reveló a Pedro lo que hicieron Ananías y Safira, y en cuanto a Simón, su misma pregunta indicó lo que pensaba y qué clase de carácter tenía. Pero estos textos no afirman que Pedro sabía los pensamientos y conoció el carácter de Ananías y Safira aparte de alguna revelación del Espíritu Santo o aparte de sus hechos. (Todo el mundo sabe los pensamientos y hechos de otros cuando se demuestran en su conducta). Cristo no tuvo que ver ningún hecho para saber los pensamientos de los hombres, porque El era y es omnisciente.

*La omnipotencia.* A través de su ministerio Cristo demostró claramente los atributos de Deidad. El no hizo señales que eran simplemente "señales de apóstol" (2 Cor. 12:12), sino las señales que demostraron su Deidad. Los apóstoles no calmaron la tempestad, ni cambiaron agua en vino, ni multiplicaron panes y peces, y ciertamente ellos no perdonaron pecados por su propia autoridad ni sabían los pensamientos de los hombres. Cuando los judíos vieron a Cristo vieron al Padre (Jn. 14:9), pero cuando vieron a los apóstoles no vieron al Padre.

Los "testigos" leen Mateo, Marcos, Lucas y Juan y concluyen que Jesucristo no era Dios, sino solamente "un dios". Los hermanos F&F leen Mateo, Marcos, Lucas y Juan y tienen un concepto de Cristo que es peor que el de los "testigos", diciendo que era un mero hombre, ni más ni menos. Tanto estos hermanos como los "testigos" hacen burla de los cuatro libros inspirados que demuestran que Jesucristo **demostró**

claramente -- en su vida, en su doctrina, y en sus obras -- **los atributos de Deidad.**

Si las obras de Cristo solamente demostraron que El era un hombre que recibió poder del Padre, ¿qué diferencia había entre las obras de Cristo y las de los apóstoles? Ninguna. Según esto, pues, la gente que vio las señales de los apóstoles estaba obligada a creer que cada apóstol era el "Hijo de Dios" (Jn. 20:30, 31).

*La omnipresencia.* El hermano cita Efes. 4:10 ("El que descendió ... también subió") y Mat. 8:24 (Cristo estuvo en una barca) para probar que Cristo no era omnipresente cuando estuvo en la tierra. Desde luego el cuerpo de Jesús estuvo en un sitio a la vez, pero Cristo, Dios el Hijo, no estaba limitado a un cuerpo físico. Nuestra mente finita no puede comprender cómo la presencia de Dios (Padre, Hijo, Espíritu Santo) llena el universo, pero lo aceptamos por fe. Cristo nunca dejó de ser Dios cuando llegó a ser Jesús de Nazaret y uno de sus atributos es la omnipresencia. Sería bueno volver a leer 1 Reyes 8:27, "Pero ¿es verdad que Dios morará sobre la tierra? He aquí que los cielos, los cielos de los cielos, no te pueden contener; ¿cuánto menos esta casa que yo he edificado?" Dice Cristo (Mat. 18:20) cuando todavía estaba en la carne, "Porque donde están dos o tres congregados en mi nombre, allí estoy en medio de ellos". El usa verbos del tiempo presente: "están" y "estoy". ¿Quieren estos hermanos afirmar que Jesucristo no podía hacer lo que prometió hacer (estar con dos o tres de sus discípulos congregados en cualquier sitio) durante su ministerio personal?

Obsérvese lo que dice Juan 1:18, "A Dios nadie le vio jamás; el unigénito Hijo, que está en el seno del Padre, él le ha dado a conocer" y Juan 3:13, "Nadie subió al cielo, sino que el que descendió del cielo; el Hijo del Hombre, que está en el cielo". En cuanto a su Deidad, Cristo no dejó de estar en el cielo cuando ocupó el cuerpo de Jesús. El es omnipresente, presente en todo lugar. (Dice La Biblia de las Américas en el margen que "Los mss. más antiguos no incluye: *que está en el cielo*", pero esta frase coincide con

todo lo que Juan afirma acerca la Deidad de Jesucristo).

Comentario adicional por Greeson: "Does a man stop being a man because he loses the human attribute of locomotion, of manual manipulation and a host of other powers. Although a paraplegic loses these human attributes or powers, he remains the same person and he is still a man. The powers or attributes of God do not make the person of God. Christ's emptying himself of these powers, did not extinguish his person and identify as God."

Traducción: "¿El hombre deja de ser hombre porque pierde el atributo humano de la locomoción, de la manipulación manual y una hueste de otros poderes? Aunque un parapléjico pierde estos atributos o poderes humanos, él sigue siendo la misma persona y todavía es un hombre. Los poderes o atributos de Dios no hacen la persona de Dios. El despojarse Cristo de estos poderes no extinguió su persona e identidad como Dios".

En este párrafo el hermano se atreve -- con plena impudencia -- a pintar la imagen exacta de su concepto de Cristo. Según él la "deidad" de Cristo es una "**deidad**" **parapléjica o paralizada**; es decir, Jesucristo no podía -- por su propio poder o autoridad -- hacer ninguna cosa divina. No podía hacer ningún milagro, ni echar fuera demonios, andar sobre el agua, saber pensamientos humanos, perdonar pecados, etc. porque aunque era "deidad" ("la persona de Dios") estaba paralizado y sin poder. ¿Este es el Cristo que llegó a ser nuestro Salvador y Mediador?

Pero en realidad la condición del "Cristo" de estos hermanos es aun más triste que la de un parapléjico, porque éste no está totalmente paralizado. El todavía tiene el uso de su mente, de sus ojos, de su lengua, etc. Por lo tanto, la condición de Cristo -- según los hermanos F&F -- era aun peor que el caso del hombre parapléjico, porque el "Cristo" de ellos no tenía ninguna facultad divina, y no podía hacer cosa alguna como Dios. Era Dios pero desprovisto de todo atributo de Dios. Era peor que un

parapléjico. Era una especie de "dios muerto", sin fuerza alguna.

Tal "Cristo" no podía haber salvado a nadie. Gracias a Dios, no existe el "Cristo" de estos hermanos que estaba más paralizado que un parapléjico.

*Objeción (No. 3): "Christ's miraculous powers shows he did not give up divine attributes."* ("Los poderes milagrosos de Cristo muestran que El no dejó atributos divinos").

Respuesta de Greeson: "Those who raise this objection refer in passing to the miracles Jesus performed, but they particularly refer to John 2:25, 'He knew what was in man' ... If the apostle Peter could know the thoughts and intents of Ananias and Sapphira and Simon by the power of the Holy Spirit (Acts 5:1-10; 8:21-23), so could Christ in the flesh (Mt. 12:28; Lk. 4:14, 18; Acts 10:38)."

Traducción: "Los que levantan esta objeción se refieren de paso a los milagros que Jesús hizo, pero en particular se refieren a Juan 2:25, 'él sabía lo que había en el hombre' ... Si el apóstol Pedro podía saber los pensamientos e intentos de Ananías y Safira y Simón por el poder del Espíritu Santo (Hech. 5:1-10; 8:21-23), también Cristo, en la carne, podía hacer lo mismo (Mat. 12:28; Luc. 4:14, 18; Hech. 10:38)".

Según esta doctrina falsa, Cristo no era superior a los apóstoles. Las obras de Jesús eran exactamente como las de ellos. El apóstol Pedro tenía la misma capacidad para saber los pensamientos de los hombres que Jesús tenía. Nos preguntamos: **¿Por qué no dice Juan (2:24, 25) que Pedro "sabía lo que había en el hombre"?** ¿Por qué no dice Mateo (9:4), "Y conociendo Pedro los pensamientos de ellos"? Lucas escribió Hech. 5 y 8. ¿Por qué no dijo "Pedro, entonces, conociendo los pensamientos de ellos"? (Luc. 5:22; 11:17). El hermano admite que lo que Pedro sabía era por el poder del Espíritu Santo, pero no puede probar que Cristo no podía -- por su propio poder divino inherente -- saber los pensamientos de los hombres.

En primer lugar los milagros de los apóstoles no fueron idénticos a los de Cristo: no convirtieron agua en vino; no multiplicaron panes y peces; no calmaron la tempestad; algunos eran pescadores pero no efectuaron una pesca milagrosa. Los milagros de Pedro no convencieron al pueblo que él era el Hijo de Dios (Jn. 20:30, 31).

Pero si los hermanos afirman que los milagros de los apóstoles sí fueron idénticos a los de Cristo, que nos digan, ¿por qué no se convenció la gente de la deidad de los apóstoles? (Jn. 20:30, 31). Cuando los mismos apóstoles vieron los milagros que ellos hicieron, ¿dijeron el uno al otro, "Tú eres el Cristo, el Hijo del Dios viviente"? (Mat. 16:16) ¿"Señor mío, Dios mío"? (Jn. 20:28).

*Objeción (No. 4): "The authority to forgive sins shows he retained his divine attributes in the flesh."* ("La autoridad de perdonar pecados muestra que él retuvo sus atributos divinos en la carne".)

Respuesta de Greeson: "Jesus, in turn, delegated the power of the forgiveness of sins to his apostles (Jn. 20:23). The power of the apostles was a delegated authority as Christ's power had been delegated." (Traducción: "Jesús, en turno, delegó el poder de perdonar pecados a sus apóstoles (Jn. 20:23). El poder de los apóstoles fue una autoridad delegada como el poder de Cristo le había sido delegado".)

Los judíos entendieron este asunto mucho mejor que estos hermanos. Cuando Cristo dijo al paralítico, "Hijo, tus pecados te son perdonados", algunos escribas "cavilaban en sus corazones: ¿Por qué habla éste así? Blasfemias dice. ¿Quién puede perdonar pecados, sino sólo Dios?" (Mar. 2:5-7). Los judíos entendieron perfectamente que solamente Dios puede perdonar pecados; por eso, el perdonar pecados es un acto de Dios (Deidad). Cristo, por su propia autoridad, perdonó pecados cuando vivió como hombre en la tierra, y este acto de perdonar pecados fue una **demonstración de sus atributos de Deidad.**

Los apóstoles pudieron atar y desatar (Mat. 16:19; 18:18) y perdonar pecados solamente en el sentido de predicar bajo la dirección del Espíritu Santo los requisitos para obtener el perdón. De esta manera Pedro usó las "llaves del reino" (Hech. 2, 10). El clero romano dice que los apóstoles podían perdonar pecados. Si los hermanos F&F están de acuerdo con los católicos que los apóstoles podían perdonar pecados, ¿creen también que los obispos católicos son sucesores de los apóstoles? Dios no ha "delegado" a ningún hombre la autoridad de perdonar pecados. Tampoco le da a hombre alguno el poder de conocer el corazón de la gente. **Los apóstoles no eran confesores con el poder de absolver pecados.**

*Objeción (No. 5): "Christ retained his divine attributes because he accepted worship."* ("Cristo retuvo sus atributos divinos porque él aceptó la adoración".)

Respuesta de Greeson: "He accepted worship because he was in fact the person of God." ("El aceptó la adoración porque él era en realidad la persona de Dios").

La Biblia no habla así. No dice que Jesucristo era "la persona de Dios", sino que es Dios (Jn. 1:1,2; Rom. 9:5; Tito 2:13; 2 Ped. 1:1). Alguna persona sin los atributos de Deidad no es Deidad, y no puede ser adorado (Mat. 4:11), pero Cristo demostró día tras día, **en toda manera posible,** los atributos de Deidad.

*Objeción (No. 6): "Col. 2:9, 'For in Him dwelleth all the fulness of the Godhead bodily.'" ("Col. 2:9, 'Porque en él habita corporalmente toda la plenitud de la Deidad'".)*

Respuesta de Greeson: "In Col. 2:9 Paul describes the glorified Christ, his state after his resurrection and exaltation. Paul is not describing the divine attributes of Christ in the flesh on earth." ("En Col. 2:9 Pablo describe al Cristo glorificado. Pablo no está describiendo los atributos divinos de Cristo en la carne en la tierra".)

¿Dónde aprendió esto el hermano? El niega lo que Pablo afirma. ¿Sabrá más que

Pablo? ¿Dónde dice Pablo que la plenitud de la Deidad no habitó corporalmente en Cristo antes de su resurrección, sino solamente después. Es precisamente lo que los gnósticos creían. Negaron que Cristo podía ocupar un cuerpo físico (1 Jn. 4:1-4). El argumento de Pablo hubiera sido completamente inútil si lo hubiera aplicado solamente a Cristo después de su resurrección.

La verdad es que la plenitud de la Deidad habita eternamente en Cristo y es en extremo absurdo decir que ésta dejó de habitar en El durante treinta y tres años.

*Otra objeción (no mencionada por Greeson): ¡Cristo es eterno!* El dice (Jn. 8:24, 58), "si no creéis que **yo soy**, en vuestros pecados moriréis ... antes que Abraham fuese **yo soy**". El nombre "**yo soy**" es el nombre de Dios (Ex. 3:14), indicando su naturaleza eterna y completamente independiente. Existe por sí solo. "Yo soy el Alfa y la Omega, principio y fin, dice el Señor, el que es y que era y que ha de venir, el Todopoderoso" (Apoc. 1:8, 17; 22:13). Cristo **no dejó de ser eterno** durante unos treinta y tres años. No era eterno "de vez en cuando". ¿Cómo podía Cristo ser eterno y dejar de ser eterno por treinta y tres años y luego volver a ser eterno? Cristo es eterno e inmutable (Heb. 13:8).

*Otra objeción (no mencionada por Greeson): Cuando el pueblo conoció a Cristo, conoció al Padre (Jn. 8:19), cuando vio a Cristo, vio al Padre (Jn. 14:9).*

Los hermanos F&F simple y sencillamente no entienden el nombre "Hijo de Dios". Cristo no es "Hijo" en el sentido de "descendiente". El no fue creado como dicen los "testigos". El no comenzó a existir cuando Jesús nació de María. Cristo es eterno. "Hijo de Dios" significa "lo mismo" que Dios, o "igual" a Dios" (Jn. 5:18). Al decir que Dios era su Padre decía que El (Cristo) era (es) Dios. Los judíos entendieron esto. "Yo y el Padre uno somos. Entonces los judíos volvieron a tomar piedras para apedrearle ... te apedreamos ... por la blasfemia; porque tú, siendo hombre,

te haces Dios" (Jn. 10:30-33). Cuando Cristo dijo que Dios era su Padre, El decía que El (Cristo) era Dios, y así los judíos le entendieron.

**¿Con qué prueban estos hermanos su teoría? No la prueban y no la pueden probar.** El argumento entero de ellos se basa en una interpretación torcida de Fil. 2:7. Que el Señor permita que examinen con más cuidado lo que están diciendo y que se arrepientan de esta herejía. Estos hermanos no traen la doctrina de Cristo y no debe haber comunión con ellos (2 Jn. 9-11) a menos que abandonen su error. La división es cosa terrible y triste, pero el error o divide la iglesia o la corrompe. Por lo tanto, Pablo dice, "Mas os ruego, hermanos, que os fijéis en los que causan divisiones y tropiezos en contra de la doctrina que vosotros habéis aprendido, y que os apartéis de ellos" (Rom. 16:17). Esperamos que nadie enseñe este error en los países latinos, pero lamentablemente casi todo error originado en la iglesia de los Estados Unidos llega tarde o temprano a otros países. Por lo tanto, es necesario estar prevenidos.

"Examinaos a vosotros mismos si estáis en la fe; probaos a vosotros mismos. ¿O no os conocéis a vosotros mismos, que Jesucristo está en vosotros, a menos que estéis reprobados?" (2 Cor. 13:5).

\*\*\*\*\*

## Tres Personas en la Deidad

### (Refutación de los argumentos de los "Sólo Jesús)

#### I. Definición de la palabra "Persona".

A. El término "persona" no significa necesariamente un ser que tenga carne y hueso. Jesús habla de Abraham, el rico y Lázaro como personas sin cuerpo físico (Luc. 16:19-22).

B. Una persona no tiene que ser visible, sino que puede ser invisible.

C. Una persona no tiene que ser humana, sino que puede ser divina.

D. Más bien, es un ser que posee inteligencia y la capacidad para pensar, entender, enseñar, amar, gozar, contristarse, enojarse, disgustarse, etc. y para comunicar ideas. Estos son atributos de una "persona".

E. El Padre, el Hijo y el Espíritu Santo son personas porque poseen estas cualidades de personalidad.

F. Pero no son una sola persona, sino tres personas distintas.

## II. Definición de la palabra "Deidad".

A. La palabra "Deidad" significa la cualidad o condición de ser Dios, *poseer los atributos de Dios* los cuales son: eternidad, inmutabilidad, omnipotencia (es el Creador y Sustentador del universo), omnisciencia, omnipresencia, perdona pecados, es adorado, perfecta santidad, perfecto amor y otras perfecciones. Dios el Padre, Dios el Hijo y Dios el Espíritu Santo poseen los atributos divinos y no hay otro ser que los posean. Los ángeles son seres celestiales pero no poseen los atributos de Dios.

B. (Compárese la palabra "humanidad"; para definir la palabra simplemente se nombra los atributos del ser humano. De la misma manera "se define" o se explica el término "Deidad").

C. Es importante enfatizar que el Hijo y el Espíritu Santo -- al igual que el Padre -- poseen los atributos divinos y se llaman "Dios":

1. El Padre es Dios, Efes. 1:3.

2. El Hijo es Dios, Mat. 1:23; Rom. 9:5; Tito 2:13; Heb. 1:8, 9; 2 Ped. 1:1.

3. El Espíritu Santo es Dios, Hech. 5:3, 4.

## III. Cristo no es el Padre y no es el Espíritu Santo.

A. El es el Hijo de Dios, es decir, tiene naturaleza divina y es igual a Dios (Juan 5:18). La expresión "unigénito Hijo de Dios" significa el único de una clase. La palabra "unigénito" no tiene nada que ver con origen, porque Cristo es eterno. El no tiene principio, sino que El es el Principio (Apoc. 1:8, 17; 2:8; 22:13). En Apoc. 3:14 Cristo se llama "el principio de la creación de Dios", es decir, el Principiador u Originador de todas las cosas. La palabra "principio" viene de la palabra griega **ARCHE** que significa principal o "principiador" (Creador). Esto se afirma de Cristo porque "él es antes de todas las cosas, y todas las cosas en él subsisten" (Col. 1:15). Varios textos afirman que El es el Creador (Juan 1:3; Col. 1:16; Heb. 1:2).

B. También Cristo se llama el Hijo del Hombre, es decir, tiene naturaleza humana. También el nombre "Hijo del Hombre" lo identificaba como el Mesías (Dan. 7:13, 14).

C. La expresión "engendrado por Dios" se explica en Hech. 13:33. Pablo se refiere a "aquella promesa hecha a nuestros padres, la cual Dios ha cumplido a los hijos de ellos, a nosotros, resucitando a Jesús; como está escrito también en el salmo segundo: mi Hijo eres tú, yo te he engendrado hoy". La palabra "engendrado" no se refiere, pues al nacimiento de Jesús, sino a su resurrección de los muertos.

## IV. La Deidad se compone de Tres Personas distintas.

A. Mat. 3:16, 17. *Este texto habla de las tres personas*: "Y **Jesús**, después que fue bautizado, subió luego del agua; y he aquí los cielos le fueron abiertos, y vio al **Espíritu de Dios** que descendía como paloma, y venía sobre él. Y hubo **una voz de los cielos**, que decía: Este es mi Hijo amado, en quien tengo complacencia".

B. Juan 14:16, "**Yo** rogaré al **Padre**, y os dará otro **Consolador**, para que esté con vosotros para siempre".

C. Juan 14:26, "Mas el **Consolador, el Espíritu Santo**, a quien el **Padre** enviará en

**mi nombre, él** os enseñará todas las cosas y os recordará todo lo que **yo** os he dicho".

D. Efes. 4:4-6, "... un **Espíritu** ... un **Señor** ... un **Dios y Padre**".

E. Mateo 28:19, "bautizándolos en el nombre del **Padre**, y del **Hijo**, y del **Espíritu Santo**".

F. 2 Cor. 13:14, "La gracia del **Señor Jesucristo**, el amor de **Dios**, y la comunión del **Espíritu Santo** sean con todos vosotros. Amén".

G. Efes. 2:18, "por medio de **él** (Cristo, vers. 13-17) los unos y los otros tenemos entrado por un mismo **Espíritu al Padre**".

H. Por lo tanto Padre, Hijo y Espíritu Santo son tres personas distintas.

1. El Padre no es el Hijo o el Espíritu Santo.
2. El Hijo no es el Padre o el Espíritu Santo.
3. El Espíritu Santo no es el Padre o el Hijo.

#### V. El Nombre ELOHIM (Dios) es plural.

A. El nombre Dios viene del griego **THEOS** y del hebreo **ELOHIM**, nombre que significa poder y preeminencia. (El nombre Jehová significa existencia eterna, inmutable).

B. Gén. 1:26, "dijo Dios (**ELOHIM**): Hagamos al hombre a nuestra imagen"; Gén. 3:22, "Y dijo Jehová Dios (**ELOHIM**): He aquí el hombre es como uno de nosotros"; Gén. 11:6, 7, "Y dijo Jehová ... descendamos, y confundamos allí su lengua".

#### VI. Refutación de los argumentos de los "Sólo Jesús".

A. "En Cristo habita toda la plenitud de la deidad corporalmente (Col. 1:19; 2:9). Por lo tanto, Cristo es Padre, Hijo y Espíritu Santo, porque toda la plenitud no está en una

tres personas, sino solamente en una persona".

#### Refutación:

1. La carta a los colosenses afirma que Cristo no es una "emanación de Dios" como afirmaban los herejes de Colosas, sino que El es pleno Dios y que no hay deficiencia alguna en El.

2. Este texto no ayuda a los Sólo Jesús, sino que refuta rotundamente su argumento, porque como Cristo no era una "emanación de Dios" como afirmaban los gnósticos, tampoco es una "manifestación de Dios" como afirman los Sólo Jesús.

3. Dice Heb. 1:3 que Cristo es "el resplandor de su gloria, y la imagen misma de su sustancia". Cristo no es una emanación o manifestación de Dios, sino la imagen misma de su sustancia.

4. Otro punto fuerte es que Pablo dice que Cristo es la plenitud de la Deidad corporalmente. Cristo vivió en la tierra por unos treinta y tres años en un cuerpo físico. El Padre y el Espíritu Santo no vivieron en la tierra en un cuerpo físico.

B. "Cristo Dice en Juan 10:30, 'Yo y el Padre uno somos' y dice en Juan 14:9 que 'El que me ha visto a mí, ha visto al Padre' y dice 1 Juan 5:7 que 'estos tres son uno'. Por lo tanto, hay una sola persona en la deidad".

#### Refutación:

1. Es en extremo absurdo decir que no hay tres personas en la Deidad después de leer los varios textos citados bajo el número IV. La Biblia habla claramente de tres personas.

2. El Padre es una persona, el Hijo es una persona, y el Espíritu Santo es una persona. Uno más Uno más Uno son Tres, pero Uno más Uno más Uno no equivalen a uno. Tal doctrina no hace sentido.

3. La Biblia no dice que los Tres son Una Persona, sino que **los Tres son uno en**

**su propósito, su misión y su obra;** es decir, están perfectamente unidos.

4. Jesús rogó al Padre por sus discípulos diciendo: "para que todos sean uno; como tú, oh Padre, en mí, y yo en ti, que también ellos sean uno en nosotros" (Juan 17:21). **¿Cómo son uno Cristo y el Padre? En el sentido en que debemos ser uno sus discípulos.**

5. 1 Cor. 3:8, "el que planta y el que riega son una misma cosa", es decir, deben estar bien unidos en la obra de Dios.

6. 1 Cor. 12:20, "son muchos los miembros, pero el cuerpo es uno solo".

7. ¿Cómo son uno?

a. Son uno en doctrina, 2 Juan 9.

b. Son uno en obras, Juan 5:36.

c. Son uno amor, Juan 15:10, 11.

d. Son uno en propósito, Efes. 3:10,

11.

8. Juan 5:19 es un comentario bueno sobre Juan 10:30: **"todo lo que el Padre hace, también lo hace el Hijo igualmente"**. También Juan 8:16, "no soy yo solo, sino yo y el que me envió, el Padre".

9. Por lo tanto, hay tres personas en la Deidad. El nombre "Jesús" no es el nombre del Padre ni del Espíritu Santo. ¿Qué vieron, pues, según Juan 14:9? No vieron al Padre porque a El nadie le vio jamás pero Cristo "le ha dado a conocer" (Juan 1:18); **al ver a Jesús el pueblo vio la demostración de los atributos de Dios.**

C. "Deut. 4:35 dice que 'Jehová es Dios y no hay otro fuera de El'; por lo tanto, hay una sola persona en la deidad".

#### **Refutación:**

1. Este "argumento" no es argumento, sino que es simplemente una afirmación sin prueba. Afirma lo que tiene que probar, es

decir, que el nombre "Jehová" se refiere únicamente a una sola persona.

2. Recuérdese que el nombre Dios es plural; al decir "Jehová es Dios" la Biblia se refiere al Padre, al Hijo y al Espíritu Santo.

3. Este texto y muchos otros condenan la idolatría.

D. "Zacarías 14:9 dice, 'En aquel día Jehová será uno, y uno su nombre'. Este nombre es Jesús, y El es la única persona en la deidad".

#### **Refutación:**

1. Los proponentes de la doctrina "Sólo Jesús" no reconocen que se contradicen. Citan Deut. 4:35 para probar que Dios es uno. Según este argumento Dios era uno durante el tiempo de la ley de Moisés. Pero citan Zacar. 14:9 para probar que Dios sería uno bajo el Nuevo Testamento. ¿Había algún cambio en la unidad de Dios? ¿Era distinta la unidad de Dios cuando "aquel día" llegó?

2. Dice el texto, "Y Jehová será rey sobre toda la tierra"; es profecía del reinado universal del Mesías. La expresión "Jehová será uno" **significa la caída de la idolatría**, y "uno su nombre" indica la completa unidad y armonía entre Padre, Hijo y Espíritu Santo **en la obra de la redención del hombre.**

3. "Jesús" es el nombre del Hijo pero no del Padre ni del Espíritu Santo.

E. "Jesucristo es llamado el Alfa y la Omega, el primero y el último, el todopoderoso, Jehová, etc. Por lo tanto, El es Dios y la única persona en la deidad".

#### **Refutación:**

1. Es cierto que Cristo es el Alfa y la Omega, el primero y el último, el todopoderoso, Jehová, etc., porque "en él habita corporalmente toda la plenitud de la Deidad" (Col. 2:9). A El no le falta ninguno de los atributos divinos.

2. Pero la conclusión de los "Sólo Jesús" es falsa y no viene al caso, porque estas verdades establecen o prueban su Deidad, pero de ninguna manera establecen o prueban que El es la única persona en la Deidad.

3. Cristo es Dios, pero no es Dios el Padre ni Dios el Espíritu Santo, sino que es Dios el Hijo.

4. Dios (Padre, Hijo, Espíritu Santo) es el alfa y la omega, el primero y el último, todopoderoso, Jehová, etc.

F. "Jesús fue engendrado por el Espíritu Santo; por lo tanto, el Padre y el Espíritu Santo son la misma persona".

#### Refutación:

1. Si los "Sólo Jesús" admiten que Jesucristo fue engendrado por el Espíritu Santo, entonces **admiten que hay dos personas en la Deidad**. ¿Acaso el Espíritu Santo se engendró a sí mismo?

2. Como ya hemos dicho las tres personas de la Deidad son uno en propósito y obra. Siempre han obrado en perfecta armonía y unidad.

3. Sin embargo, es importante observar que Jesús nunca llamó al Espíritu Santo su Padre. El Padre y el Espíritu Santo son dos personas distintas.

G. "Hay solamente un solo Espíritu. 2 Cor. 3:17 dice que el Señor es el Espíritu".

#### Refutación:

1. Pablo no dice lo que dicen los "Sólo Jesús", es decir, que "el Señor es el Espíritu Santo y que son una sola persona". Léase el ver. 6, "el cual asimismo nos hizo ministros competentes de un nuevo pacto, no de la letra, **sino del espíritu**; porque la letra mata, mas el espíritu vivifica".

2. La palabra "letra" en este texto significa la ley de Moisés (ver. 7, "el ministerio de muerte grabado con letras en piedras"), y la palabra "espíritu" significa el

nuevo pacto. Por lo tanto, en el ver. 17 Pablo que **el Señor es ese espíritu (ese nuevo pacto) y donde está ese espíritu del Señor (ese nuevo pacto) hay libertad en lugar de muerte**.

3. Los "Sólo Jesús" no reconocen que para entender la Biblia es necesario estudiar no solamente el texto sino también el contexto.

H. "El Espíritu es el Padre y la carne es el Hijo".

#### Refutación:

1. Los "Sólo Jesús" profesan dar todo el honor a Jesús. El punto fundamental de su religión tiene que ver con exaltarlo y para ellos El es todo, la única persona en la Deidad. Pero entonces hacen este argumento que **niega que Cristo es espíritu, niega que Cristo es eterno y aun niega su existencia en la actualidad**, porque afirma que el "Hijo de Dios" es simplemente **carne**. ¿Con esto piensan honrar a Jesucristo?

2. Léase Juan 1:1, 2, "En el principio era el Verbo, y el Verbo era con Dios, y el Verbo era Dios. Este era en el principio con Dios". ¿Quién es el Verbo si no es Cristo, el Hijo de Dios?

3. Si el Hijo de Dios es solamente carne, entonces El no existe ahora, porque "si a Cristo conocimos según la carne, ya no lo conocemos así" (2 Cor. 5:16), porque "la carne y la sangre no pueden heredar el reino de Dios" (1 Cor. 15:50, Pablo explica en 1 Cor. 15:50-54 que el cuerpo físico tiene que ser transformado para que sea inmortal e incorruptible).

4. Por lo tanto, los "Sólo Jesús" que tanto hablan de Jesús **niegan a Jesús**.

I. "1 Tim. 3:16 dice que Dios fue manifestado en Jesús; por eso, El es Padre, Hijo y Espíritu Santo".

#### Refutación:

1. Pablo no dice que el Padre fue manifestado en carne.



2. Es obvio que 1 Tim. 3:16 habla de Cristo: El es Dios pero no es Dios el Padre.

3. Los "Sólo Jesús" no entienden nada de la naturaleza de Dios, y como ciegos tropezando en la oscuridad afirman muchas cosas erróneas acerca de Dios.

J. "Cristo es llamado 'Padre' en Isa. 9:6; por lo tanto, El es el Padre y el Hijo".

#### Refutación:

1. A propósito de este texto, recuérdese que los "Sólo Jesús" insisten fuertemente en que "padre" no es nombre en Mat. 28:19, pero ellos mismos citan Isa. 9:6 cuando creen que les conviene y este texto dice "se llamará su nombre ... Padre eterno".

2. Heb. 2:13 explica que "hijos" de Cristo son los redimidos: "yo y los hijos que Dios me dio".

3. En Isa. 9:6 la palabra "Padre" significa que el Hijo, como Salvador y Pastor, cuida de sus discípulos y los protege como padre.

4. Uno puede ser padre y tener padre.

K. "La doctrina de la trinidad fue originada por la Iglesia Católica".

#### Refutación:

1. En este estudio no estamos demostrando lo que la Iglesia Católica ha enseñado, sino que ampliamente aclaramos que la Biblia habla claramente de las tres personas de la Deidad.

2. Dicen los "Sólo Jesús" que la palabra "trinidad" no está en la Biblia, pero se puede agregar que la palabra "Biblia" no está en la Biblia. Palabras son vehículos de ideas y si la idea es bíblica, entonces la palabra es bíblica.

3. La persona que apenas empieza a leer la Biblia aprenderá inmediatamente que el nombre "Dios" es término plural, y a través de la Biblia, desde Génesis hasta

Apocalipsis, verá que hay tres personas que tienen los atributos de Dios.

4. La verdad es que los únicos que creen en la doctrina de los "Sólo Jesús" son los que han sido engañados por esta secta; es decir, nadie aprende esta doctrina simplemente leyendo las Escrituras.

#### VII. Argumentos afirmativos para probar que hay tres Personas en la Deidad.

A. Hay una distinción clara entre el Padre y el Hijo.

1. Juan 8:16, "no soy yo solo, sino yo y el que me envió, el Padre".

2. Juan 14:6, "nadie viene al Padre sino por mí".

3. Juan 14:23, "El que me ama, mi palabra guardará; y mi Padre le amará, y vendremos a él, y haremos morada con él".

4. Juan 15:24, "a mí y a mi Padre".

5. Juan 16:3, "no conocen al Padre ni a mí". (Es muy fuerte este punto. Obsérvese la distinción de personas: ni a la una persona ni a la otra persona.

6. 1 Juan 2:22, "niega al Padre y al Hijo", a las dos personas.

7. 1 Juan 2:24, "permanecéis en el Hijo y en el Padre". Las palabras conectivas ("ni", "y") son muy significativas.

B. Heb. 10:5-7 dice, "Sacrificio y ofrenda no quisiste; mas me preparaste cuerpo. Holocaustos y expiaciones por el pecado no te agradaron. Entonces dije: He aquí que vengo, oh Dios, para hacer tu voluntad, como en el rollo del libro está escrito de mí". En este texto alguna persona habla a otra persona. **¿Quién habla y a quién habla? ¿Quién preparó cuerpo para quién?** Si hay una sola persona en la Deidad, ¿quién es "tú" y "te" y quién es "mí"? Otra pregunta: si no había Hijo de Dios antes del pesebre de Belén, ¿cómo fue posible que Dios le preparara un cuerpo?

C. Otro argumento fuerte para probar que el Padre y el Hijo son dos personas distintas se ve en los textos que describen la **relación** entre ambos:

1. Juan 1:1, 2, "el Verbo **era con** Dios".

2. Juan 3:17, "**envió** Dios a su Hijo al mundo".

3. Juan 8:42, "yo de Dios **he salido**". Juan 13:3, "a Dios **iba**". Juan 17:11, 13 "yo voy a ti".

4. Luc. 22:42, "Padre, si quieres, pasa de mí esta copa". Jesús oró al Padre. **¿Hablabas solo?** **¿Hablabas a sí mismo?**

5. Hech. 2:32, 33, "A este Jesús resucitó Dios ... exaltado **por la diestra de Dios**". **¿Está Jesús sentado a su propia diestra?**

6. Rom. 15:3, "ni aun Cristo se agradó a sí mismo". **¿A quién agradó?** Juan 4:34, "Mi comida es que haga la voluntad del que me envió". Cristo dijo varias veces que El había salido del Padre y que el Padre le había enviado, y el propósito principal de su vida era agradar al que le envió. Pero Pablo dice que Cristo no se agradó a sí mismo. Los "Sólo Jesús" enseñan Jesús y el Padre son una sola persona; por lo tanto, cuando Cristo hizo todo lo posible por agradar al Padre, la verdad es que El solamente quería agradar a sí mismo. **Los proponentes de esta doctrina contradicen lo que Pablo y Jesús afirman.**

7. Juan 3:16, "De tal manera amó Dios al mundo, que ha dado a su Hijo unigénito, para que todo aquel que en él cree, no se pierda, mas tenga vida eterna". Pero según los "Sólo Jesús" **Dios no dio a su Hijo unigénito, sino que dio a sí mismo.**

8. Mat. 16:16, "Tú eres el Cristo, el Hijo del Dios viviente". Pero según la doctrina de los "Sólo Jesús", **Cristo es el Hijo de sí mismo.**

D. Si Jesús es el Padre y el Espíritu Santo, entonces la Biblia no hace sentido, todos los textos citados en este tratado son

absurdos, imposibles y contradictorios. La sencilla verdad es que por alguna razón muy irrazonable los "Sólo Jesús" inventaron esta falsa doctrina y luego con el corazón (inteligencia y voluntad) cerrado, han torcido las Escrituras para engañar a sus seguidores, 2 Ped. 3:16.

\*\*\*\*\*

## Bautizar en el nombre de Jesús

### (Refutación de los argumentos de los "Sólo Jesús")

#### Introducción:

A. Algunos pentecosteses dicen que Jesucristo es la única persona en la deidad; dicen que El es Padre, Hijo, y Espíritu Santo.

B. Enseñan pues que solamente el nombre de Jesús se puede pronunciar cuando se administra el bautismo.

#### I. La palabra "Nombre" tiene varios usos en la Biblia.

A. Significa la persona misma, Jn. 1:12; 20:31; 1 Jn. 3:23.

B. Significa la autoridad de alguno, Luc. 9:1 más 10:17; Col. 3:17.

C. Significa la reputación, Prov. 22:1.

D. Significa ser la posesión de otro, Mar. 9:41; 1 Cor. 6:19, 20.

E. Significa la causa de alguien, Hech. 26:9.

**Conclusión Lógica:** no se puede afirmar pues que la frase "bautizar en el nombre de Jesús" significa "pronunciar el nombre de Jesús al bautizar" y que esta frase no puede significar otra cosa.

¿Tiene la frase "en el nombre de" otro significado aparte de el de "pronunciar su nombre"? Si no lo tiene, explíquense Luc. 9:1 y 10:17 ("les dio poder y autoridad" y

"los demonios se nos sujetan *en tu nombre*").

**Es correcto**, desde luego, pronunciar el nombre de Jesús al bautizar. El problema resulta cuando se enseña que el nombre de Jesús *tiene que* ser pronunciado al bautizar y que *solamente* el nombre de Jesús se puede pronunciar al bautizar, porque la Biblia no enseña ninguna *fórmula* que deba decir el que bautice. No hay modelo de ciertas palabras exactas que se hayan de pronunciar cuando se bautiza.

## II. Al analizar los textos en **Hechos** que hablan de bautizar aprendemos lo siguiente:

A. Hech. 2:38, Pedro contesta una pregunta y les dice *qué hacer*. El no dice nada de *qué decir* al bautizar; el ver. 41 dice que fueron bautizadas tres mil personas, pero no dice *qué* dijeron los apóstoles al bautizar (ni siquiera dice que hayan dicho algo). No sabemos si hablaron o si callaron al bautizar.

B. Hech. 8:16, no dice que fueron "bautizados mientras se *pronunciaba* el nombre de Jesús".

C. Hech. 8:38, descendieron al agua y Felipe bautizó al eunuco, pero el Espíritu Santo no nos dice *qué* dijo Felipe o si él dijo algo. La persona que afirma que Felipe *dijo*, "yo te bautizo en el nombre de Jesús" habla lo que no sabe.

D. Hech. 9:18, Saulo fue bautizado.

E. Hech. 16:15, Lidia fue bautizada.

F. Hech. 16:33, "se bautizó el carcelero".

G. Hech. 18:8, "oyendo, creían y eran bautizados" los corintios.

H. Hech. 19:5, los efesios "fueron bautizados en el nombre del Señor Jesús".

I. *Obsérvese que no se menciona ninguna "fórmula" de palabras que se haya pronunciado cuando bautizaron.* No hay texto que diga que *pronunciaron* el nombre

de Jesús al bautizar. No hubo ceremonia en este sencillo acto de obediencia. Tanto los ejemplos en Hechos como el mandamiento de Cristo en Mat. 28:19 **nos dicen qué hacer pero no nos dicen qué decir**.

## III. Romanos 6:3, "bautizados en Cristo Jesús" equivale a bautizados *en su nombre*.

A. Uno basa su confianza *en* Cristo, en su *persona* como el Hijo de Dios, y como el Salvador, y se bautiza porque Cristo lo requiere y entra "*en*" una relación favorable con El.

B. *Es imposible separar los conceptos* contenidos en las dos frases "en Cristo" y "en el nombre de Cristo".

## IV. Hechos 4:12, "no hay otro nombre ... en que podamos ser salvos".

A. ¿Por qué? porque El es el Autor de eterna salvación, Heb. 5:9.

B. El es el camino, la verdad y la vida y nadie viene *al padre* sino por El, Jn. 14:6.

C. Hay redención por medio de su sangre, 1 Ped 1:18, 19.

D. El es el único dador de leyes, Sant. 4:12. Y *¿qué dice su ley?* "bautizándolos en el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo".

## V. En la oración **decimos** "en el nombre de Jesús".

A. También podemos decirlo al bautizar, pero la *validez* de la oración o del bautismo *no depende* del acto de *decir* "en el nombre de Jesús".

B. Hech. 4:24-30, la iglesia oró pero no terminó diciendo, "pedimos estas cosas en el nombre de Jesús". Dios oyó su petición (ver. 31).

## VI. Mateo 28:19.

A. "en (eis) el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo" significa que somos bautizados en (eis) una relación

nueva con el Padre, con el Hijo y con el Espíritu Santo.

B. El bautismo bíblico cambia nuestra relación con Dios. Antes éramos esclavos del diablo, alejados de Dios (Efes. 2: 1, 2, 12) pero ahora "nos ha librado de la potestad de las tinieblas y trasladado al reino de su amado Hijo" (Col. 1:13).

C. En esta nueva relación, el Padre es "nuestro Padre", el Hijo es nuestro Salvador y Mediador, y el Espíritu Santo es nuestro Consolador.

D. Ahora estamos "en" Dios, 1 Jn. 2:24; 3:24.

E. Preguntemos: ¿podemos *hacer* lo que Jesús manda en Mat. 28:19? Todos tendrán que contestar en la afirmativa. Entonces, ¿podemos *decir* lo que hacemos? ¿Podemos **bautizar** en el nombre del Padre y del Hijo y del Espíritu Santo? Sí. ¿Podemos *decir* "yo te bautizo en el nombre del Padre y del Hijo y del Espíritu Santo"? Sí. Sería en extremo absurdo negar esta conclusión sencilla y lógica.

#### VII. Dicen los "Solo Jesús" que "Padre", "Hijo", "Espíritu Santo" no son Nombres.

A. Dicen que el nombre de los tres es *Jesús*. Están equivocados dos veces; la Biblia refuta estos dos errores. "Padre" si es nombre. Y la Biblia *no* dice que "Jesús" es el nombre del Padre y del Espíritu Santo. "Jesús" es el nombre del *hijo*, solamente. Además, la palabra "nombre" en Mat. 28:19 no significa "nombre propio", sino que significa todo lo que *son* Padre, Hijo, Espíritu Santo.

B. Dicen los "Sólo Jesús" que la palabra "nombre" es singular, y que, por lo tanto, hay un solo nombre que se puede pronunciar al bautizar.

1. Pero Jos. 23:7 dice "el *nombre* de sus dioses".

2. Mat. 18:16, "en *boca* de dos o tres testigos". ¿Tienen tres personas *una* sola boca?

3. Isa. 9:6, "su *nombre* se llamará Admirable, Consejero, Dios fuerte, Padre eterno, Príncipe de paz". Su *nombre* son *cinco* nombres y **uno de ellos es Padre Eterno**.

4. Otros nombres de Jesús: Mat. 1:23 "llamarás su *nombre* Emanuel"; Apoc. 19:13, "su *nombre* es: El Verbo de Dios". La Biblia no dice que "Jesús" es el nombre del Padre y del Espíritu Santo.

5. Isa. 47:4, "Nuestro Redentor, Jehová de los ejércitos es su *nombre*"; Ex. 34:14, "*Jehová, cuyo nombre* es Celoso".

**VIII. Juan 5:43**, "Yo he venido en *nombre* de mi Padre, y no me recibís; si otro viniere en su propio nombre, a ese recibiréis".

A. Venir "en nombre de mi Padre" indica la identidad de Jesús con la Deidad. Este texto no tiene nada que ver con *algún nombre propio*.

B. *El Padre nunca fue llamado "Jesús"*. Apoc. 14:1 dice que los 144,000 "tenían el *nombre* de él (el Cordero) y el de su Padre escrito en la frente". Habla de *dos nombres*: el nombre del Cordero y el nombre del Padre.

C. 1 Sam. 17:45 es paralelo con Jn. 5:43, "yo (David) vengo ... en el *nombre* de Jehová". El nombre de David no era Jehová y el nombre de Jehová no era David. "En el nombre de" significa en este texto "en el poder de".

D. Mat. 24:5, "vendrán muchos *en mi nombre* ... y ... engañarán". ¿Serán *llamados* "Jesús" todos estos engañadores? No, porque el venir "en su nombre" no significa venir llevando su nombre.

**IX. Juan 17:6**, "He manifestado tu nombre a los hombres".

A. Este texto significa que Cristo manifestó *los atributos de Dios a los hombres*.

B. Compárese Ex. 33:19 "Proclamaré el nombre de Jehová". ¿Qué proclamó? Ex. 34:6, 7, "¡Jehová! fuerte, misericordioso y piadoso; tardo para la ira, y grande en misericordia y verdad".

**X. Colosenses 3:17**, hacer todo en el nombre de Jesús.

A. Pero ¿requiere *fórmula* o ceremonia este mandamiento? ¿Debemos levantar la mano con solemnidad y pronunciar el nombre de Jesús cada vez que hacemos algo en el nombre de El?

B. Los cristianos hacen todo en su nombre; ¿deberían, pues, vivir con una mano alzada y pronunciando el nombre de Jesús cada segundo de la vida? No podría pronunciar otra palabra, nunca. Todo deber que encontramos enseñado en el Nuevo Testamento se hace en el nombre de Jesús, y esto encierra la vida diaria. *Todo* -- en absoluto -- debe hacerse en su nombre.

C. Pero Col. 3:17 no habla de *ceremonia ni de fórmula de palabras*. Habla, como Mat. 28:19, de lo que debe *hacerse* y no de lo que debe *decirse*.

**XI. Hechos 2:38**, "arrepentíos, y bautícese cada uno de vosotros en el nombre de Jesucristo".

A. Hay mucha diferencia entre las expresiones "en el nombre de" y "solamente en el nombre de".

B. Compárese Rom. 5:1 "justificado por la fe" y "justificados por la fe solamente".

C. "en el nombre": "en" viene de la palabra griega **EPI** (sobre). Dice el Léxico Griego de Thayer: "Hacer algo **EPI TO ONOMATI TINOS**, confiando en el nombre, es decir, en la autoridad de alguien" (página 232).

D. "**BAPTIZESTHAI EPI TO ON CHRISTOU**, a fin de basar su confianza en su autoridad mesiánica, Hech. 2:38" (Thayer, pág. 232).

E. "hacer algo por (el griego dice "sobre") el nombre de Cristo; la mención de su nombre significa que se apela a su autoridad y mando" (Thayer, pág. 232).

F. "Profesar el nombre de alguien significa que uno llega a ser seguidor de éste" (Thayer, pág. 94, explicación de la frase, "en el nombre de").

G. Recuérdese la ilustración de Luc. 9:1 y 10:17 "les dio poder y autoridad sobre todos los demonios" ... "los demonios se nos sujetan en tu nombre". Las expresiones "les dio poder y autoridad" y "en tu nombre" se refieren a la misma cosa.

**XII. Hechos 8:16 y 19:9.**

A. "en" es la palabra **EIS**, palabra que siempre significa "hacia" algo (por ejemplo, Hech. 2:38, "para (**EIS**) el perdón de los pecados".

B. Pero el ser bautizado "**EIS**" el nombre de Jesús significa ser bautizado **EN (EIS)** el nombre del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo, véase Mat. 28:19.

C. La palabra "solamente" en Hech. 8:16 no se refiere a "el nombre de Jesús" sino a que los samaritanos **habían sido bautizados solamente y que todavía no había descendido el Espíritu Santo sobre ninguno de ellos**.

**XIII. Hechos 10:48**, "Y mandó bautizarles en el nombre del Señor Jesús".

A. "Hacer alguna cosa **ON ONOMATI TINOS**, es decir, por el mando y la autoridad de alguien, actuando a su favor, promoviendo su causa" (Thayer, pág. 447).

B. Recuérdese que el mando y la autoridad de Jesús dice "bautizándolos en el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo".

**Conclusión:** Bautizar "en el nombre de Jesús" no se refiere a una *fórmula*, sino que significa "**bautizar por la autoridad de Jesús**". El *único* texto en que Jesús nos enseña *cómo* bautizar es Mat. 28:19, y en este texto nos dice que debemos bautizar "en el nombre del Padre, del Hijo, y del Espíritu Santo".

\* \* \* \* \*

## El bautismo en o con el Espíritu Santo

### Introducción.

A. ¿Enseña el Nuevo Testamento que todos los creyentes deben esperar el bautismo en el Espíritu Santo? ¿Sirve el bautismo en el Espíritu Santo el propósito de quitar el pecado original? ¿Es el don de hablar en lenguas la prueba de haber sido bautizado en Espíritu Santo?

B. Existe mucha confusión sobre este tema por causa de la falsa doctrina enseñada por los que no escudriñan con cuidado las Escrituras.

### I. La promesa de Juan el bautista.

A. Mat. 3:11, "Yo a la verdad os bautizo en agua para arrepentimiento; pero el que viene tras mí ... os bautizará en Espíritu Santo y fuego". (Véase también Luc. 3:16).

1. Para ser salvos los judíos tenían que arrepentirse y ser bautizados para perdón de pecados (Mat. 3:2, 5, 6; Mar. 1:4).

2. Juan bautizaba en el Río Jordán. Bautizaba (sumergía) al pueblo en agua. Juan 3:23, "Juan bautizaba también en Enón, junto a Salim, porque había allí muchas aguas; y venían y eran bautizados". Cuando Jesús fue bautizado por Juan subió del agua (Mat. 3:16); este acto implica claramente que Jesús había descendido al Río Jordán para ser bautizado (sumergido) en agua.

B. Juan no mandó que la gente fuera bautizada en Espíritu Santo. El bautismo en Espíritu Santo no era un **mandamiento** sino una **promesa**. Sin embargo, el bautismo

mencionado en Mat. 28:19 es **mandamiento** para todo el mundo: "bautizándolos en el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo".

C. Juan no dijo que los bautizados en Espíritu Santo serían purificados del pecado original. No hay texto alguno que hable del pecado original, ni mucho menos hay texto que hable del bautismo en Espíritu Santo como el remedio de tal supuesto mal.

D. Juan no prometió que todos los creyentes serían bautizados en Espíritu Santo, y que probarlo podrían hablar en lenguas.

E. Juan prometió que Cristo "os bautizará en Espíritu Santo y fuego" (Mat. 3:11). El fuego suena como castigo y lo que Juan dijo en seguida confirma esta explicación: "Su aventador está en su mano, y limpiará su era; y recogerá su trigo en el granero, y quemará la paja en fuego que nunca se apagará" (Mat. 3:12). No hay otro texto que explique el bautismo en fuego.

F. Juan no dice quiénes serían bautizados en Espíritu Santo. Para aprender esto tenemos que estudiar los demás textos sobre el tema. **Es necesario que la Biblia misma explique este tema.**

### II. La promesa de Jesús a sus apóstoles.

A. El lenguaje usado por Jesús no es idéntico con el de Juan, pero hay una perfecta armonía entre las dos promesas como veremos al observar el cumplimiento de ellas.

B. Mat. 10:19, 20, "Mas cuando os entreguen, no os preocupéis por cómo o qué hablaréis; porque en aquella hora os será dado lo que habéis de hablar. Porque no sois vosotros los que habláis, sino el Espíritu de vuestro Padre que habla en vosotros". En esta ocasión Jesús *les promete que ellos serán inspirados por el Espíritu Santo*. Jesús no prometió la inspiración a todos los creyentes.

C. Juan 14:16-18, "Y yo rogaré al Padre, y os dará otro Consolador, para que esté con

vosotros para siempre; el Espíritu de verdad ... no os dejaré huérfanos, vendré a vosotros".

D. Juan 14:25, 26, "Os he dicho estas cosas estando con vosotros. Mas el Consolador, el Espíritu Santo, a quién el Padre enviará en mi nombre, él os enseñará todas las cosas, y os recordará todo lo que yo os he dicho".

1. En esta ocasión, Jesús vuelve a prometer la inspiración del Espíritu Santo a sus apóstoles. Hay dos promesas muy importantes en este versículo:

2. El Espíritu Santo iba a **enseñarles** todas las cosas. Obsérvese con cuidado que el Espíritu Santo iba a enseñar a los apóstoles. Sería su Maestro como Jesús había sido su Maestro. El papel del Espíritu Santo era el de Maestro. Muchos religiosos que hablan tanto del Espíritu Santo no toman en cuenta la verdadera obra que El hizo.

3. El Espíritu Santo iba a **recordarles** todo lo que Jesús les había enseñado en persona.

E. Juan 15:26, "cuando venga el Consolador, a quien yo os enviaré del Padre, el Espíritu de verdad, el cual procede del Padre, él dará testimonio acerca de mí". Juan 16:14, "**El me glorificará**; porque tomará de lo mío, y os lo hará saber".

1. Es obvio que el Espíritu Santo iba a continuar la obra de Jesús. Iba a recordar a los apóstoles todo lo que Jesús les había enseñado, dando testimonio de Jesús y glorificando a Jesús.

2. Es muy importante observar que el Espíritu Santo no iba a venir para glorificar al Espíritu Santo, sino que vino para glorificar a Cristo. Los pentecosteses y otros carismáticos hablan continuamente del Espíritu Santo, pero los apóstoles hablaron continuamente acerca de Jesucristo.

3. Una de los indicios de la falsedad de la doctrina y práctica de los carismáticos es que hablan tanto del Espíritu Santo,

cuando en realidad el mismo Espíritu Santo guió a los apóstoles a hablar de Cristo. No predicaron al Espíritu Santo sino a Jesucristo (Hech. 2:22-36; 3:13-16; 4:2, 11, 12; 5:30; 8:5, 35, etc.).

F. Juan 16:8, "cuando él venga, convencerá al mundo de pecado, de justicia y de juicio". Iba a hacer esto a través de la predicación inspirada de los apóstoles; por ejemplo, en el día de Pentecostés el Espíritu Santo convenció a los judíos de haber crucificado a "Jesús nazareno, varón aprobado por Dios" (Hech. 2:22, 37), pero ¿cómo lo hizo? Por medio de la predicación de los apóstoles. A través del libro de Hechos observamos la obra del Espíritu Santo de convencer a los judíos y a los gentiles de sus pecados, pero lo hizo a través de la predicación de los apóstoles.

G. Juan 16:13, "él os guiará a toda la verdad". Juan 17:8, Jesús dijo al Padre, "las palabras que me diste, le he dado; y ellos las recibieron"; Juan 17:14, "Yo les he dado tu palabra", pero era necesario que el Espíritu Santo les recordara todo lo que Jesús les había dicho. Los apóstoles no podían recordar todo lo que Jesús les dijo y peor aun no comprendieron todo lo que les enseñó. Al hablar Jesús de la venida del Espíritu Santo enfatizaba mucho su papel como Revelador y Maestro.

1. Cuando los apóstoles comenzaron su obra de predicar el evangelio a todas las naciones como Jesús les había mandado (Mat. 28:19; Mar. 16:15), *todavía no existió el Nuevo Testamento en su forma escrita* (como lo tenemos nosotros).

2. Al contrario los apóstoles mismos y otros santos hermanos inspirados iban a escribirlo. Para esta obra tan importante era necesaria la dirección del Espíritu Santo.

G. Luc. 24:49, después de la resurrección de Jesús y poco antes de su ascensión El dijo a sus apóstoles, "He aquí, yo enviaré la promesa de mi Padre sobre vosotros; pero quedaos vosotros en la ciudad de Jerusalén, hasta que seáis investidos de poder desde lo alto". Esta es la misma promesa hecha por Jesús antes de su muerte (como registrada en

Juan 14:26; 16:13). El "poder desde lo alto" era el Espíritu Santo.

H. El libro de Hechos fue escrito por Lucas, y es una continuación de la narración del libro de Lucas. Hech. 1:2 dice que Cristo fue recibido arriba después de haber dado mandamientos a los apóstoles; se refiere a la Gran Comisión de ir y predicar el evangelio a todas las naciones (Mat. 28:19; Mar. 16:15; Luc. 24:47).

1. El evangelio según Lucas termina hablando de la Gran Comisión y la ascensión de Jesús (Luc. 24:47, 51) y Hechos empieza hablando de la Gran Comisión y la ascensión (Hech. 1:2, 9-11).

2. Además, el libro de Lucas termina con la promesa de "poder desde lo alto" (Luc. 24:49) y Hechos empieza con la promesa del bautismo con el Espíritu Santo: "Juan ciertamente bautizó con agua, mas vosotros (apóstoles, ver. 2) seréis bautizados con el Espíritu Santo dentro de no muchos días", Hech. 1:5; "recibiréis poder, cuando haya venido sobre vosotros el Espíritu Santo", Hech. 1:8.

3. Por lo tanto, el poder desde lo alto y la venida del Espíritu Santo para guiar a los apóstoles a toda la verdad y el bautismo con el Espíritu Santo son varias expresiones de la misma cosa.

### III. El cumplimiento de la promesa.

A. Hech. 2:1-4, "Cuando llegó el día de Pentecostés ... fueron todos llenos del Espíritu Santo".

1. La palabra "todos" no se refiere a los 120, sino a los apóstoles. El antecedente de la palabra "todos" es la última palabra de Hech. 1:26, "fue contado con los once apóstoles".

2. El resto del capítulo confirma esta conclusión:

a. Eran galileos los que hablaron en lenguas, Hech. 2:7 (los apóstoles eran galileos).

b. Los apóstoles predicaron, Hech. 2:14.

c. Los oyentes "dijeron a Pedro y a los otros apóstoles: Varones hermanos, ¿qué haremos?" Hech. 2:37.

d. Los conversos perseveraban en la doctrina de los apóstoles, Hech. 2:42.

e. Los apóstoles obraron maravillas y señales, Hech. 2:43.

3. No hay evidencia alguna de que los 120 fueran bautizados con el Espíritu Santo.

4. En Hech. 1:5 Jesús aplica la promesa de Juan a los apóstoles, diciendo que iba a suceder "dentro de no muchos días". **Diez días después vino el Espíritu Santo sobre los apóstoles en el día de Pentecostés.**

**40 B.** En Hech. 10, 11 Lucas describe el bautismo de Cornelio y su casa con el Espíritu Santo.

1. Hech. 11:15-17, dice Pedro, "Y cuando comencé a hablar, cayó el Espíritu Santo sobre ellos también, como sobre nosotros al principio. Entonces me acordé de lo dicho por el Señor, cuando dijo: Juan ciertamente bautizó en agua, mas vosotros seréis bautizados con el Espíritu Santo. Si Dios, pues, les concedió también el mismo don que a nosotros que hemos creído en el Señor Jesucristo, ¿quién era yo que pudiese estorbar a Dios?"

2. El bautismo de Cornelio y su casa con el Espíritu Santo convenció a Pedro y a los otros hermanos judíos que ahora Dios quiere que los gentiles también oigan el evangelio. Hech. 11:18, "Entonces, oídas estas cosas, callaron, y glorificaron a Dios, diciendo: ¡De manera que también a los gentiles ha dado Dios arrepentimiento para vida!" Este texto explica claramente el propósito de Dios en bautizar con el Espíritu Santo a los gentiles.

C. Estos dos casos o ejemplos (los apóstoles y la casa de Cornelio) son los únicos registrados en el Nuevo Testamento



del bautismo con el Espíritu Santo, y debemos hablar donde la Biblia habla y callar donde ésta calla (1 Ped. 4:11).

### III. El efecto que tuvo el bautismo con el Espíritu Santo sobre los apóstoles.

A. Cuando Cornelio y su casa fueron bautizados con el Espíritu Santo, hablaron en lenguas, Hech. 10:46.

B. Cuando los apóstoles fueron bautizados con el Espíritu Santo, ¿qué hicieron y que dijeron?

1. ¿Fue una experiencia extática? ¿Comenzaron a gritar repetidas veces "¡Gloria a Dios!" y "¡Aleluya!"? ¿Saltaron y brincaron? ¿Hablaron con mucha emoción de su experiencia? ¿Describieron la sensación de poder? ¿Dijeron que fue una experiencia que solamente se podía sentir pero que no se podía describir? Estas preguntas se hacen porque tales ideas más o menos describen algunos de los conceptos que la gente tiene cuando hablan del bautismo con el Espíritu Santo.

2. También conviene preguntar si los apóstoles explicaron que el bautismo con el Espíritu Santo sirvió el propósito de borrar el pecado original.

3. ¿Dijeron que el bautismo con el Espíritu Santo era una segunda obra de gracia?

C. Lo que sucedió en realidad fue lo siguiente:

1. Hablaron los idiomas de las varias naciones representadas en Jerusalén ese día: "les oímos hablar en nuestras lenguas las maravillas de Dios" (Hech. 2:11).

2. Refutaron la acusación necia de los que se burlaban de ellos diciendo que estaban borrachos.

3. Entonces explicaron que los eventos de ese día cumplieron la profecía de Joel 2:28: "Esto es lo dicho por el profeta Joel".

4. Después de aclarar estos asuntos, comenzaron a predicar a Cristo:

a. Acusaron a los judíos de haber crucificado al "varón aprobado por Dios" (Hech. 2:22).

b. El tema principal del sermón fue la resurrección de Jesús, como cumplimiento de la profecía de David en los Salmos.

c. Concluyeron el sermón afirmando que Jesucristo está sentado a la diestra de Dios y que había derramado el poder del Espíritu Santo sobre ellos. "Sepa, pues, ciertísimamente toda la casa de Israel, que a este Jesús a quien vosotros crucificasteis, Dios le ha hecho Señor y Cristo" (Hech. 2:36).

d. Cuando la gente preguntó, "¿qué haremos?" Pedro les dijo, "Arrepentíos, y bautícese ... para perdón de los pecados".

5. Cuando los apóstoles fueron bautizados con el Espíritu Santo, predicaron el evangelio (Mat. 28:19), citando textos bíblicos, convenciendo al pueblo de su pecado (Juan 16:8) explicando lo que debería hacer para obtener el perdón de sus pecados. **¡Así fue el comportamiento de los apóstoles de Cristo que verdaderamente fueron bautizados con el Espíritu Santo!**

### Conclusión:

A. El bautismo con el Espíritu Santo no era mandamiento sino promesa.

B. No fue prometido a todos los creyentes.

C. No tuvo nada que ver con el supuesto "pecado original" ni de alguna supuesta "segunda obra de gracia".

D. La palabra "bautismo" se usa porque los que recibieron esta promesa estaban "sumergidos" en el poder del Espíritu Santo. (Luc. 24:49 dice "investidos de poder desde lo alto"; Hech. 10:44 dice que "el Espíritu Santo cayó" sobre ellos; Hech. 11:17 dice que Dios "les concedió el mismo don que a

nosotros"). Por lo tanto, la misma idea se expresó en varias formas.

E. Pero años después (alrededor del año 62 d. de J. C.) Pablo dijo a los Efesios (4:5) que "un bautismo". El bautismo de Juan era de corta duración. Muy pocas personas recibieron el bautismo con el Espíritu Santo (Hech. 2, 10, 11 registran los únicos dos casos que se pueden concretar). **Por lo tanto, el bautismo que debe ser de gran interés ahora es el bautismo en agua para remisión de pecados, porque éste es el "un bautismo" de Efes. 4:5.**

\* \* \* \* \*

## Alma y Espíritu

### I. Introducción: Hebreos 4:12.

A. "El lenguaje de **He 4:12** sugiere la extrema dificultad de distinguir entre el alma y el espíritu, similares en su naturaleza y en sus actividades. Generalmente hablando, el espíritu es el elemento más elevado. El espíritu puede ser reconocido como el principio vital dado al hombre por Dios, y el alma como la vida resultante constituida en el individuo, siendo el cuerpo el organismo material animado por el alma y el espíritu.

"El cuerpo y el alma son los constituyentes del hombre, según **Mt. 6:25; 10:28; Lc 12:20; Hch 20:10**; cuerpo y espíritu según **Lc 8:55; 1 Co 5:3; 7:34; Stg 2:26**. En **Mt 26:38** se asocian las emociones con el alma, en **Jn 13:21** con el espíritu" ("Diccionario Expositivo de Palabras del Nuevo Testamento" por W. E. Vine).

### II. El hombre fue creado a la imagen de Dios. Gén. 1:26, 27.

A. Esta afirmación se refiere a las cualidades espirituales (conocimiento, intelecto, emociones, voluntad, capacidad para razonar, etc.)

B. Dios es Espíritu (**Jn. 4:24**), y el Padre de nuestros espíritus (**Heb. 12:9**). Por lo tanto, siendo el linaje de Dios (**Hech. 17:28, 29**) nuestros espíritus son inmortales, hechos a la semejanza de Dios.

### III. La enseñanza de los "Testigos" del Atalaya (materialistas).

A. *Los "testigos" son los saduceos modernos.* Véase **Hech. 23:6-8**. Dicen que el hombre es *enteramente mortal*, que cuando muere queda *aniquilado y deja de existir*. Creen que el hombre es *igual al animal*. Dicen que los muertos están *inconscientes* (desde luego, están inconscientes si están aniquilados). Véase su libro, "Sea Dios Veraz", página 68 (las citas de los libros de los "testigos" en este tratado vienen de sus libros escritos en inglés).

1. En el Nuevo Testamento la palabra "mortal" se aplica al cuerpo: **Rom. 8:11**, "*cuerpos mortales*"; **1 Cor. 15:53**, "*esto mortal se vista de inmortalidad*" (el capítulo entero trata de la resurrección del cuerpo).

2. El cuerpo sí es mortal, pero el "hombre interior" (**2 Cor. 4:16**) -- llamado el alma o espíritu -- es inmortal, nunca muere, tiene existencia consciente sin fin.

B. Dicen los "testigos" que el hombre *no posee una alma, sino que es una alma*.

1. Citan **Gén. 2:7** como prueba de esta proposición: "Entonces Jehová Dios formó al hombre del polvo de la tierra, y sopló en su nariz aliento de vida, y fue el hombre un ser viviente". Argumentan que la naturaleza del hombre es igual a la de los peces, aves y animales. Se refieren a la expresión "seres vivientes" en **Gén. 1:20** para probar que el hombre es igual a los animales ("Sea Dios Veraz", pág. 68).

2. Pero **Gén. 1:26, 27** afirma que el hombre como "ser viviente" no es meramente otro animal: "Entonces dijo Dios: Hagamos al hombre a nuestra imagen, conforme a nuestra semejanza; y señoree en los peces del mar, en las aves de los cielos, en las bestias, en toda la tierra, y en todo animal que se arrastra sobre la tierra. Y **creó**

**Dios al hombre a su imagen**". ¿Cómo es creado el hombre a la imagen de Dios? Por cierto no en sentido físico, porque Dios es Espíritu (**Juan 4:24**).

3. ¿Cómo explican **Gén. 1:26, 27** los "testigos"? Dicen que el hombre fue dotado de ciertos "atributos de Dios" para que pudiera ejercer dominio sobre la tierra y su forma de vida ("Sea Dios Veraz", pág. 145). **La sencilla verdad es que Gén. 1:26, 27 significa que el hombre es un ser espiritual** (tiene intelecto, voluntad, emociones, conciencia) y no es simplemente "otro animal"; en este sentido fue creado a la imagen de Dios.

4. **Hech. 17:28, 29**, "Porque linaje suyo somos. **Siendo, pues, linaje de Dios** ..." "Dios es Espíritu" y somos su linaje; por lo tanto, somos seres espirituales. Las Escrituras no dicen que los animales son el linaje de Dios.

5. **Heb. 12:9** se refiere a Dios como el "Padre de los espíritus". El linaje o el hijo es semejante a su padre; si el padre es espiritual, entonces el hijo tiene que ser espiritual.

C. **Gén. 2:17**, "mas del árbol de la ciencia del bien y del mal no comerás; porque el día que de él comieres, ciertamente morirás". Dicen los "testigos" que si el alma humana hubiera sido inmortal, entonces Dios no pudiera haber dicho que la desobediencia traería la pena de muerte sobre el hombre. ("La Verdad Os Hará Libres, pág. 75).

1. Los "testigos" creen que la palabra "muerte" quiere decir *aniquilación o extinción*. Dicen que cuando el hombre muere, el alma muere y deja de existir (pág. 77).

2. Pero las Escrituras aplican la palabra "muerte" no a la *extinción* sino a la **separación**. "THANATOS, muerte, se usa en las Escrituras de: (a) la separación del alma (la parte espiritual del hombre) del cuerpo (la parte material), dejando el primero de funcionar y volviendo al polvo, p.e., **Jn 11:13; He 2:15; 5:7; 7:23**" (Diccionario

Expositivo de Palabras del Nuevo Testamento, por W. E. Vine).

a. **Luc. 15:24**, "mi hijo muerto era". ¿Dejó de existir el hijo pródigo cuando fue al país lejano? Claro que no, sino que estaba separado de su padre.

b. **Efes. 2:1, 5**, "estabais muertos en vuestros delitos y pecados"; es decir, *separados de Dios*. ("(b) la separación del hombre de Dios; Adán murió en el día en que desobedeció a Dios, Gn 2:17" (Vine).

c. **Isa. 59:2**, "vuestras iniquidades han hecho división entre vosotros y vuestro Dios".

3. Preguntamos a los "testigos": Cuando Adán y Eva comieron el fruto prohibido, ¿murieron ese mismo día? ¿Fueron aniquilados? ¿Dejaron de existir? Véase **Gén 5:5**. ¿Estuvieron inconscientes durante tantos años?

4. La verdad es que Adán y Eva sí murieron en el mismo día en que comieron el fruto prohibido en el sentido de *ser separados de Dios por causa de su pecado*. Por esa causa Dios les echó fuera del huerto de Edén y ya no tenían acceso al árbol de la vida (**Gén. 3:22-24**).

5. En cuanto a la vida física, desde ese mismo día estaban sujetos a la muerte física, y aunque vivieron largos años, murieron (**Gén. 5:5**).

D. **1 Tim. 6:15, 16**, "Señor de señores, el único que tiene inmortalidad". Si Dios es "el único que tiene inmortalidad", ¿enseña Pablo que el hombre no es inmortal? El hombre es inmortal en el sentido de haber **recibido** la inmortalidad, pero Dios siempre la **ha tenido**. El es la fuente de la vida verdadera (la inmortalidad), lo opuesto de la muerte. Dios tiene **continuidad de existencia**, siempre ha existido; en este sentido solamente Dios es inmortal (nunca ha sido afectado por la muerte, no está sujeto a la muerte), porque El es el "Yo Soy" (el Ser Eterno que existe por sí solo).

**E. La realidad es que el hombre es un espíritu o alma que existirá para siempre, que por un tiempo corto vive aquí en la tierra en un cuerpo físico.**

1. Los "testigos" están muy errados, pues, al decir que el hombre "no tiene alma, sino que es alma". El cuerpo humano sí es mortal; fue tomado del polvo y al polvo volverá. Pero Dios no dijo esto acerca del "hombre interior" (la parte del hombre que fue creado a la imagen de Dios), llamado en muchos textos el "alma" o el "espíritu" del hombre.

2. El hombre no es simplemente un cuerpo con vida natural (aliento), sino que **tiene una naturaleza binaria**, y la naturaleza más importante es la naturaleza espiritual.

3. Cristo murió para salvar este "hombre interior" (el alma, el espíritu).

4. **Pablo no era un materialista: 2 Cor. 4:16**, "aunque este nuestro hombre exterior se va desgastando, el interior no obstante se renueva de día en día". El era un fiel testigo de Cristo, pero seguramente no era miembro de la secta totalmente materialista llamada "Testigos de Jehová". Pablo habla del hombre exterior (el cuerpo) y del hombre interior (el alma o el espíritu).

5. **Tampoco era un materialista el apóstol Pedro: 2 Ped. 1:13**, "Pues tengo por justo, en tanto que estoy en este cuerpo, el despertaros con amonestación". Cuando Pedro escribió esta carta, él estuvo en un cuerpo físico, pero él dice, "sabiendo que en breve debo abandonar el cuerpo, como nuestro Señor Jesucristo me ha declarado" (ver. 14).

a. **¡El estuvo en un cuerpo, pero pronto iba abandonar ese cuerpo!** Pedro no dijo, "Yo soy este cuerpo", sino, "estoy en este cuerpo". **Pedro estaba viviendo en ese cuerpo, y pronto iba a abandonarlo para mudarse a otro estado de existencia.**

b. Pablo indica la misma cosa en **Fil. 1:23**, diciendo, "teniendo deseo de partir y estar con Cristo, lo cual es muchísimo

mejor". Esto significa que la muerte física no disuelve el "Yo" (el alma o espíritu), sino que solamente disuelve la morada terrestre (**2 Cor. 5:1**).

6. **¿Qué pasó con Enoc? Gén. 5:24**, "Caminó, pues, Enoc con Dios, y desapareció, porque le llevó Dios".

7. **¿Qué pasó con Elías? 2 Reyes 2:11**, "un carro de fuego con caballos de fuego apartó a los dos (Elías y Eliseo); y Elías subió al cielo en un torbellino".

8. **Rom. 14:9**, "para ser Señor así de los muertos como de los que viven". **¿Cómo puede Cristo ser el Señor de los muertos si éstos al morir quedan aniquilados y dejan de existir?**

9. **Luc. 23:43**, Jesús dijo al ladrón en la cruz: "De cierto te digo que hoy estarás conmigo en el paraíso". **¿Cómo fue posible esto si los dos fueron aniquilados y dejaron de existir cuando murieron?**

10. Pueden agregarse muchos otros textos para probar que el hombre es tanto espíritu como cuerpo.

#### IV. El alma.

A. Es necesario estudiar con mucho cuidado las palabras "alma" y "espíritu".

1. **1 Tes. 5:23** distingue entre alma, espíritu, cuerpo.

2. **Heb. 4:12** distingue entre alma y espíritu.

B. La palabra "alma" viene de la palabra griega PSUCHE que "denota el aliento, el aliento de la vida, luego el alma, en sus varios significados. La palabra PSUCHE se puede distinguir del cuerpo, **Mat. 6:25; 10:28**" (Diccionario Expositivo de W. E. Vine).

C. Se aplica a *la vida natural del hombre*, **Luc. 14:26; Juan 13:38; Hechos 20:24**.

D. Se aplica a *la persona*, **Hechos 2:41** "tres mil personas (almas)"; **Rom. 13:1**,

"toda persona (alma)"; **1 Ped. 3:20**, "pocas personas (almas)". Los "testigos" enseñan que esta es la única definición de la palabra **PSUCHE**, pero el problema de ellos es que hacen caso omiso del contexto. Es verdad que la palabra significa persona, pero no siempre significa persona; también tiene otras definiciones.

E. Se aplica al *asiento de la voluntad y del propósito*, **Mat. 22:37**.

F. Se aplica al hombre interior, el asiento de la nueva vida.

1. **1 Ped. 2:11**, "que os abstengáis de los deseos carnales que batallan contra el alma". ¿Dice Pedro que los deseos carnales batallan contra la vida? Estos batallan contra el hombre interior que existirá eternamente.

2. **3 Jn. 2**, "que tengas salud, así como prospera tu alma". Hay distinción clara entre la *salud física* y la *salud espiritual* (la salud del alma).

3. **Sant. 1:21**, "desechando toda inmundicia y abundancia de malicia, recibid con mansedumbre la palabra implantada, la cual puede salvar vuestras almas". El hombre debe desechar toda inmundicia y malicia y recibir la palabra no para salvar su vida física, sino para salvar el alma o espíritu que fue creado a la imagen de Dios.

4. **Sant. 5:19, 20**, "si alguno de entre vosotros se ha extraviado de la verdad, y alguno le hace volver ... salvará de muerte un alma". Santiago habla de extraviarse de la verdad; no habla de algún peligro físico.

5. **Heb. 13:17**, "vuestror pastores ... velan por vuestras almas". ¿Velan los pastores (ancianos) de la iglesia por el cuerpo (la vida física) de los miembros?

6. Estos y muchos otros textos enseñan claramente la **naturaleza binaria** del hombre.

G. Se aplica al **hombre interior que existe después de la muerte física**.

1. **Hechos 2:27**, "Porque no dejarás mi alma en el Hades, ni permitirás que tu Santo vea corrupción".

2. **Gén. 35:18**, "Y aconteció que al salirse el alma (pues murió) ..." **Algo** salió del cuerpo de Raquel. ¿Qué fue?

H. **Mateo 10:28** es un texto muy importante en este estudio: *"Y no temáis a los que matan el cuerpo, mas el alma no pueden matar; temed más bien a aquel que puede destruir el alma y el cuerpo en el infierno"*.

1. Dicen los "testigos": "Usted no tiene alma, porque usted es alma". En su libro titulado "Cosas En Las Cuales Es Imposible Que Dios Mienta" (pág. 142) dicen, "Todo esto demuestra que 'alma viviente' no es algo implantado invisiblemente dentro del cuerpo humano, sino que es la persona humana misma. Por consiguiente, cuando la Palabra de Dios usa la expresión 'tu alma', significa tú mismo, tu mismo ser, tu vida como alma humana".

2. Pero **Mateo 10:28** claramente desmiente esta doctrina. El hombre no puede matar el alma; por lo tanto, el alma no es simplemente la vida física, porque a ésta el hombre sí la puede terminar. **Por lo tanto, el alma no está aniquilada y no deja de existir cuando el cuerpo muere.**

3. El alma tiene, pues, una naturaleza distinta a la del cuerpo, y puede vivir aunque el cuerpo vuelva al polvo (**Gén. 3:19**, "pues polvo eres, y al polvo volverás"). **El alma no es, pues, el cuerpo físico del hombre.**

4. Dice Cristo que Dios *"puede destruir el alma y el cuerpo en el infierno"*. La palabra "destruir" no significa "aniquilar", sino "arruinar". La palabra "muerte" significa "separación" (**Sant. 2:26**, cuando el espíritu se separa del cuerpo). La palabra traducida "destruir" es **APOLLUMI** se usa en los siguientes textos: **Luc. 5:37**, rotura de los cueros de vino; **Luc. 15:4, 6**, ovejas perdidas; **Luc. 15:24**, el hijo perdido; **Jn. 6:27**, la comida que perce; **2 Ped. 3:6**, la tierra perció, etc. La palabra "destruir" **no significa la extinción o aniquilación.**

Explican los léxicos que los perdidos pierden **no la existencia sino el bienestar** del alma o espíritu que sigue viviendo cuando el cuerpo vuelve al polvo.

I. **Hechos 2:31** dice, "que su alma no fue dejada en el Hades, ni su carne vio corrupción". El alma no es simplemente la vida física, sino el ser interior que no está conectado con la carne.

J. **3 Juan 2**, "Amado, yo deseo que tú seas prosperado en todas las cosas, y que tengas salud, así como prospera tu alma". La salud del cuerpo es una cosa, y la salud del alma es otra cosa. El alma puede prosperar aunque la salud física esté mala.

K. *En vista de lo que dicen estos y muchos otros textos es en extremo absurdo afirmar que la palabra "alma" significa solamente la vida natural o la "persona"*.

1. **Rom. 14:9**, que Cristo es el Señor de los muertos (los que ya murieron físicamente pero que siguen viviendo sin cuerpo).

2. **Mat. 22:31, 32**, "¿no habéis leído lo que os fue dicho por Dios, cuando dijo: Yo soy el Dios de Abraham, el Dios de Isaac y el Dios de Jacob? Dios no es Dios de muertos, sino de vivos"; es decir, los que están "muertos" físicamente siguen viviendo. Abraham, Isaac y Jacob murieron varios siglos antes de venir Jesús a la tierra; sin embargo, Cristo dice que Dios todavía es el Dios de ellos. **¿Hubiera dicho esto Jesús si Abraham, Isaac y Jacob hubieran sido aniquilados cuando murieron?**

V. **El espíritu**. Espíritu viene de la palabra griega, PNEUMA.

A. Esta palabra se aplica al aliento de vida (**Apoc. 13:15**).

B. Se usa también para viento (**Jn. 3:8**) o resuello.

C. Pero los "testigos" dicen que la palabra PNEUMA significa *solamente* "viento" o "resuello", y nada más. Para probar la teoría de ellos léanse los siguientes

textos y substitúyase la palabra "espíritu" con la palabra "viento" o "resuello":

1. **Jn. 4:24** "Dios es viento".

2. **Hech. 17:16**, "su viento o resuello se enardecía".

3. **Hech. 7:59**, "Señor Jesús, recibe mi viento o resuello".

4. **1 Ped. 3:4**, "de un resuello afable y apacible". ¿No deberá roncar?

5. **Juan 13:21**, "se conmovió en resuello". ¿Tendría algún problema con la respiración?

6. **2 Cor. 7:1**, "limpiémonos de toda contaminación de carne y de resuello". ¿Limpiar el aliento con algún producto farmacéutico?

7. **1 Cor. 14:12**, "anheláis dones con resuello".

D. La palabra PNEUMA se aplica al espíritu racional por el cual el hombre percibe, reflexiona, siente, desea, piensa, decide, etc. **Mat. 5:3; 26:41; Mar. 2:8; Luc. 1:47,80; 20:22; Hech. 17:16; 1 Cor. 2:11.**

E. El espíritu es la parte del hombre que sabe, **1 Cor. 2:11; Rom. 1:9 (7:25)**.

1. Es la mente, **Rom. 1:9; 7:25**.

2. Con el espíritu el hombre se regocija, **Luc. 1:47**.

3. Con el espíritu el hombre está dispuesto, **Mat. 26:41**.

F. El espíritu es la parte del hombre que nace otra vez, **Jn. 3:5, 6; 1 Ped. 1:22, 23**.

G. La palabra "espíritu" se aplica al *hombre interior*, sus cualidades y actividades morales: **1 Ped. 3:3, 4**, espíritu afable y apacible; de temor, **2 Tim. 1:7**; de mansedumbre, **1 Cor. 4:21**, etc.

H. La palabra PNEUMA se refiere a la parte inmaterial e invisible del hombre, **Luc. 8:55; Hechos 7:59; 1 Cor. 5:5; Sant. 2:26**. Compárese **Job 32:8**, "Ciertamente espíritu hay en el hombre, y el soplo del Omnipotente le hace que entienda". **¿Fue creado el espíritu del polvo de la tierra?**

I. El espíritu es la parte del hombre que vuelve a Dios cuando el hombre muere físicamente, **Ecles. 12:7; Luc. 23:46; Hech. 7:59; 1 Tes. 4:14**.

1. **Mat. 17:1-9 (Luc. 9:32)**. Los apóstoles vieron y oyeron a Moisés y Elías; eran testigos oculares de lo que sucedió en esa ocasión, **2 Ped. 1:16-18**. Dicen los "testigos" que la transfiguración de Jesucristo fue solamente una "visión" (como un sueño), pero dice **Luc. 9:32**, "Y Pedro y los que estaban con él estaban rendidos de sueño; mas permaneciendo despiertos, vieron la gloria de Jesús, y a los dos varones que estaban con él". Lucas (el Espíritu Santo) afirma que los tres apóstoles eran testigos oculares de este evento; ellos, estando despiertos, vieron a Moisés y Elías, hombres que habían muerto hacía muchos siglos. **¿Cómo fue posible esto si los hombres "dejan de existir" o son "aniquilados" cuando mueren?** Este texto refuta rotundamente la doctrina de los "testigos" acerca de la naturaleza del hombre.

2. **Luc. 16:19-31**. Los "testigos" hacen caso omiso de este texto diciendo que es una parábola. Ellos creen que la doctrina en parábolas no tiene valor alguno.

a. En primer lugar este texto no es una parábola, porque Jesús habla de **cierto hombre llamado "Lázaro"**. Jesús nunca habló en sus parábolas de ciertos individuos específicamente, llamándolos por su nombre. Esto simplemente no ocurre en parábola alguna.

b. Pero aunque fuera una parábola, es necesario recordar que Jesús nos ha entregado una gran parte de su doctrina por medio de parábolas; es en extremo irreverente rechazar alguna parábola de Jesús.

c. Este texto habla claramente de dos hombres que murieron y afirma que estaban conscientes después de morir; **ahora resta que los "testigos" citen un ejemplo de algún hombre que dejara de existir o que estuviera inconsciente después de la muerte**.

d. La única parte de este texto que es figurativo es la expresión "seno de Abraham", nombre que los judíos dieron al paraíso; es decir, aunque fuera expresión figurativa, para el pueblo era un sinónimo de la palabra "paraíso". Pero compárese **Jn. 15:1-8**, la palabra "vid" es figura, pero las palabras "Yo", "Padre", "hombres" son palabras literales.

3. **2 Cor. 5:1-10**. Si el hombre es enteramente mortal, explíquese el lenguaje de este texto. Pablo habla de "nuestra morada terrestre"; ¿a quiénes se refiere la palabra "nuestra" y a qué se refiere la "morada terrestre"? ¿Qué significa la expresión "deseando ser revestidos de aquella nuestra habitación celestial"? Explíquense las palabras "vestidos" y "desnudos". Sobre todo, explíquese la expresión, "más quisiéramos estar ausentes del cuerpo, y presentes al Señor". ¿A qué o a quiénes se refiere el pronombre "nosotros" en el ver. 10? Este texto -- aun desde el capítulo anterior (4:16) -- destruye totalmente la doctrina materialista de los "testigos".

4. **2 Cor. 12:1-4**, "si fuera del cuerpo, no lo sé ... fue arrebatado hasta el tercer cielo". El contexto explica que Pablo habla de sí mismo, y distingue entre el "hombre en Cristo" y su "cuerpo". Compárese **2 Tim. 4:6**, la muerte física de Pablo se llama la "partida" de Pablo de su cuerpo.

5. **Ecles. 12:6, 7**, "antes que ... el polvo vuelva a la tierra, como era, y el espíritu vuelva a Dios que lo dio".

J. El espíritu es, pues, la parte del hombre que se salva, **1 Cor. 5:5**. Dicen los "testigos" que el hombre es polvo y nada más; ¿vino Cristo para salvar polvo? ¿de qué le salva? Aunque Cristo sufrió en la cruz,

aun así el hombre muere y vuelve al polvo.  
¿De qué nos salva Cristo?

## VI. ¿Está inconsciente el hombre cuando muere?

A. Los "testigos" citan **Ecles. 3:19-21** y afirman que el hombre es igual al perro, que los dos son mortales y que al morir dejan de existir. Si la enseñanza de los "testigos" es verdad, entonces el hombre no tiene intelecto, voluntad, emociones ni conciencia, porque los animales no poseen estas cualidades. Además, según esta enseñanza falsa el hombre no tiene esperanza.

1. Entonces, si se puede matar a los animales, ¿por qué no se podría matar a los hombres? ¿por qué no sería lícito matar a los "testigos"?

2. Los "testigos" dicen que creen en la resurrección de los justos (ellos no creen en la resurrección del cuerpo muerto, sino en su "recreación"). Pero dicen que creen en la resurrección; entonces ¿resucitarán también los animales?

3. Si la doctrina de los "testigos" es correcta, la vaca tiene la misma esperanza que el hombre.

B. **Ecles. 3:19-21** enseña que en cuanto a lo físico -- la vida natural -- el hombre tiene mucho en común con los animales: los dos vienen del polvo; los dos tienen la misma respiración; los dos están sujetos a una vida corta; los dos están sujetos a la corrupción; los dos vuelven al polvo; en estas cosas el hombre no tiene ventaja sobre los animales.

1. El ver. 21 dice, "¿Quién sabe que el espíritu de los hijos de los hombres sube arriba, y que el espíritu del animal desciende abajo a la tierra?" **La palabra "espíritu" en este texto quiere decir "respiración", como en el ver. 19.**

2. La palabra "espíritu" en este texto no se refiere al "hombre interior" como en **12:7**.

C. **Ecles. 9:5**, "los muertos nada saben". Los "testigos" citan este texto *para probar que los muertos están inconscientes*. ¿Qué enseña este texto? No tiene nada que ver con la supuesta inconsciencia de los muertos.

1. *Enseña más bien que mientras haya vida, hay esperanza, pero que cuando el hombre muere, ya no tiene parte alguna en las cosas que suceden aquí en la tierra ("debajo del sol", vers. 3, 6, 11, 13).* La muerte cierra la puerta y toda actividad terrenal termina. La mayoría de los hombres se olvidan ("su memoria es puesta en olvido", "su memoria está olvidada", La Biblia de las Américas).

2. Por lo tanto, "mejor es perro vivo que león muerto"; es decir, el hombre vivo, por desventurado o insignificante que sea, todavía puede hacer muchas cosas y disfrutar de la vida física, pero aun el hombre de mucho renombre no puede hacer nada aquí en la tierra cuando muere.

3. Durante su vida el hombre contribuye a las actividades terrenales movido por "su amor y su odio y su envidia", pero cuando el hombre muere "fenecieron ya" estas cosas "y nunca más tendrán parte en todo lo que se hace debajo del sol".

4. *"ni tienen más paga"*. La "paga" incluye varias cosas:

a. **Ecles. 2:10**, "mi corazón gozó de todo mi trabajo; y esta fue mi parte de toda mi faena".

b. **Ecles. 3:22**, "no hay cosa mejor para el hombre que alegrarse en su trabajo, porque esta es su parte".

c. **Ecles. 5:18, 19**, "lo bueno es comer y beber, y gozar uno del bien de todo su trabajo con que se fatiga debajo del sol ... porque esta es su parte. Asimismo, a todo hombre a quien Dios da riquezas y bienes, y la da también facultad para que coma de ellas, y tome su parte, y goce de su trabajo, esto es don de Dios".



d. **Ecles. 9:9**, "Goza de la vida con la mujer que amas, todos los días de la vida ... esta es tu parte en la vida".

e. Todas estas cosas pertenecen a esta vida; al morir el hombre ya no participa de ninguna de ellas. Ver. 6, "y nunca más tendrán parte en todo lo que se hace debajo del sol". Ver. 10, "Todo lo que te viniere a la mano para hacer, hazlo según tus fuerzas; porque en el Seol, adonde vas, no hay obra, ni trabajo, ni ciencia, ni sabiduría".

5. Vemos, pues, que la enseñanza materialista de los "testigos" no se encuentra en este texto, porque el escritor de **Eclesiastés limita** lo que dice en estos versículos a lo que sucede "debajo del sol"; es decir, los muertos "nada saben" de lo que sucede "debajo del sol".

### Conclusión.

A. *Los "testigos" limitan la definición de ciertas palabras bíblicas a una sola definición.* Dicen que "alma" quiere decir "persona" y que "espíritu" significa "aliento", etc., pero muchísimas palabras tienen dos o tres o más definiciones. El significado verdadero de una palabra se aprende no solamente por su **definición radical** (su etimología), sino también por su **uso**. Por lo tanto, es indispensable que se estudie el **contexto** para entender el texto o la palabra bajo consideración.

B. *Los materialistas no buscan la salvación que Jesús nos ha traído.* Ellos ignoran el plan de salvación porque éste no les interesa. Solamente quieren hablar de un reino terrenal. Para ellos lo importante es este mundo, y sólo quieren que esta tierra sea renovada. Por lo tanto, no quieren aceptar la verdad bíblica de que el hombre es espiritual.

\* \* \* \* \*

**¿Debe ser guardado el día sábado ahora?**

### I. Los diez mandamientos formaron parte del pacto que fue quitado.

A. El cuarto mandamiento de los diez dice: "Acuérdate del día de reposo para santificarlo", Exodo 20:8.

B. Jeremías 31:31-34 dice que el pacto que iba a terminar era *el que Dios hizo con Israel cuando los sacó de Egipto*. Dios hizo este pacto cuando Moisés subió al Monte Sinaí poco después de salir los israelitas de Egipto. Es cuando le dio los diez mandamientos, que eran como el fundamento de aquel pacto.

1. Deut. 4:13, "Y él os anunció su pacto, el cual os mandó poner por obra; los diez mandamientos, y los escribió en dos tablas de piedra".

2. 1 Reyes 8:9, "En el arca ninguna cosa había sino las dos tablas de piedra que allí había puesto Moisés en Horeb, donde Jehová hizo pacto con los hijos de Israel, cuando salieron de la tierra de Egipto".

3. Estos textos dicen claramente que las dos tablas (los diez mandamientos) eran el pacto hecho por Dios con Israel cuando los sacó de Egipto; Jeremías dice que este pacto sería quitado.

4. Heb. 8:8-13 cita esta profecía y dice que el Nuevo Pacto ya había llegado; es decir, que esa profecía ya se cumplió, y que ahora estamos bajo el Nuevo Pacto.

C. 2 Cor. 3:6-11. En este texto Pablo habla de "un nuevo pacto, no de la letra", y luego explica que se refiere a la ley de Moisés diciendo, "el ministerio de muerte grabado con letras en piedras fue con gloria, tanto que los hijos de Israel no pudieron fijar la vista en el rostro de Moisés", aludiendo a Exodo 34:17-30, cuando Moisés "escribió en tablas las palabras del pacto, los diez mandamientos. Y aconteció que descendiendo Moisés del monte Sinaí con las dos tablas del testimonio en su mano, al descender del monte, no sabía Moisés que **la piel de su rostro resplandecía, después que hubo hablado con Dios**".

1. Sin lugar a duda Pablo compara el nuevo pacto (el evangelio de Cristo) con el pacto de los diez mandamientos, y dice que

Dios les hizo ministros competentes de un nuevo pacto, no de la letra (los diez mandamientos), sino del espíritu (el evangelio); porque la letra mata (la ley de Moisés condenaba pero no podía salvar), mas el espíritu vivifica (el evangelio ofrece salvación por medio de Cristo).

2. 2 Cor. 3:11, "si lo que perece tuvo gloria (la ley de Moisés perece), mucho más abundará en gloria el ministerio de justificación (el evangelio de Cristo)".

D. Estos textos -- y muchos otros -- enseñan claramente que el primer pacto (la ley de Moisés, los diez mandamientos) fue quitado, y que ahora estamos bajo el Nuevo Pacto.

## II. El mandamiento de guardar el sábado fue dado exclusivamente al pueblo de Israel.

A. Exodo 31:13-16, "Tú hablarás a los hijos de Israel, diciendo: En verdad vosotros guardaréis mis días de reposo; porque es señal entre mí y vosotros por vuestras generaciones, para que sepáis que yo soy Jehová que os santificó. Así que guardaréis el día de reposo, porque santo es a vosotros ... Guardarán, pues, el día de reposo los hijos de Israel, celebrándolo por sus generaciones por pacto perpetuo. Señal es para siempre entre mí y los hijos de Israel; porque en seis días hizo Jehová los cielos y la tierra, y en el séptimo día cesó y reposó".

1. Moisés debería hablar estos mandamientos **a los hijos de Israel**. Este mandamiento nunca fue dado a los gentiles, ni a los cristianos.

2. El guardar el sábado era una "señal" entre Dios y el pueblo de Israel durante sus generaciones. Nunca era señal entre Dios y los gentiles, y no es señal entre Dios y los cristianos.

3. Dice el ver. 14, "el que lo profanare, de cierto morirá". Cuando un israelita recogió leña en el día sábado, fue apedreado (Núm. 15:35). Si la pena de la ley se quitó, entonces la ley se quitó, pero si la ley del sábado todavía está en vigor, entonces la

pena debe aplicarse. ¿Cuántos Adventistas del Séptimo Día apedrean a los que violan esta ley? *Si éstos no aplican la pena de la ley, entonces no son sinceros en predicar la ley.*

4. Dice el ver. 16, "Guardarán, pues el día de reposo los hijos de Israel". Esta ley fue dada exclusivamente a los israelitas.

5. El ver. 17 repite lo que dice el ver. 13 para enfatizar que **el guardar el sábado era señal entre Dios e Israel**.

B. Deut. 5:2, 3 enfatiza otra vez que este pacto fue hecho exclusivamente con Israel.

1. "Jehová nuestro Dios hizo pacto con nosotros en Horeb. No con nuestros padres hizo Jehová este pacto, sino con nosotros todos los que estamos aquí hoy vivos". El pacto de los diez mandamientos (Deut. 5:7-21) fue hecho exclusivamente con Israel.

2. Aunque Dios reposó el séptimo día cuando creó al mundo, El no entregó este mandamiento a los patriarcas (Adán, Noé, Abraham, etc.), sino que lo entregó al pueblo de Israel cuando salieron de Egipto.

C. **¿Cuándo fue dado el mandamiento de guardar el sábado?** Esta pregunta es muy importante.

1. Gén. 2:2 dice "y acabó Dios en el día séptimo la obra que hizo; y reposó el día séptimo de toda la obra que hizo".

2. Pero no dice ni en este texto ni en texto alguno que Dios mandara que Adán y los otros patriarcas guardaran el sábado.

3. Exodo 16:23-28 registra la primera vez que Dios dijo que el pueblo debería guardar el sábado: "Mañana es el santo día de reposo, el reposo consagrado a Jehová ... Comedlo hoy, porque hoy es día de reposo para Jehová; hoy no hallaréis en el campo. Seis días lo recogerás; mas el séptimo día es día de reposo; en él no se hallará. Y aconteció que algunos del pueblo salieron en el séptimo día a recoger, y no hallaron. Y Jehová dijo a Moisés: ¿Hasta cuándo no

querréis guardar mis mandamientos y mis leyes? Mirad que Jehová os dio el día de reposo, y por eso en el sexto día os da pan para dos días. Estése, pues, cada uno en su lugar, y nadie salga de él en el séptimo día. Así el pueblo reposó el séptimo día".

a. El ver. 4 explica que Dios lo probaba "para que yo lo pruebe si anda en mi ley, o no".

b. Pero es muy obvio que esta ley era completamente nueva para el pueblo, y tuvieron que convencerse de que debieran reposar el séptimo día.

C. Nehemías 9:13, 14 es otro texto que explica cuándo esta ley fue dada: "Y sobre el monte Sinaí descendiste, y hablaste con ellos desde el cielo, y les diste juicios rectos, leyes verdaderas, y estatutos y mandamientos buenos, y **les ordenaste el día de reposo santo para ti**, y por mano de Moisés tu siervo les prescribiste mandamientos, estatutos y la ley".

### III. Deut. 5:15, Israel debería guardar el sábado para recordar su liberación de Egipto.

A. "Acuérdate que fuiste siervo en tierra de Egipto, y que Jehová tu Dios te sacó de allá con mano fuerte y brazo extendido; **por lo cual Jehová tu Dios te ha mandado que guardes el día de reposo**".

1. El mismo Moisés -- el que recibió esta ley -- explica el propósito, el por qué de este mandamiento. ¿Quiere alguien afirmar que Moisés no sabía el propósito del mandamiento de guardar el sábado?

2. Según Moisés, Dios sacó al pueblo de Egipto y para recordar este gran evento, "Jehová tu Dios te ha mandado que guardes el día de reposo". El lenguaje humano no puede ser más sencillo y claro que este texto. **Si alguna persona quiere saber el verdadero propósito de este mandamiento, léase Deut. 5:15.**

B. ¿Cuántos sabatistas han sido esclavos en Egipto? ¿A cuántos de ellos ha rescatado Dios? Los sabatistas quitan el propósito del

sábado como explicado por Moisés en Deut. 5:15, y al hacerlo ignoran también la prohibición de Deut. 4:2, "No añadiréis a la palabra que yo os mando, **ni disminuiréis de ella**".

### IV. La falsa distinción entre "la ley de Dios" ("ley moral"), y "la ley de Moisés" ("ley ceremonial").

A. El error religioso produce otros errores. Los sabatistas enseñan que la ley del sábado está en vigor ahora y, por lo tanto, tienen que inventar otros errores para apoyar el primer error. (Compárese la doctrina del pecado original que lleva a otro error, el bautismo de infantes.)

B. Afirman que había una distinción entre la ley de Dios y la ley de Moisés. Dicen que la ley de Dios era la ley moral, y que la ley de Moisés era simplemente una ley ceremonial.

C. Dicen esto para probar que las partes de la ley de Moisés que ellos consideran ceremoniales fueron quitadas, pero que las leyes que consideran morales no fueron quitadas. Es una distinción fabricada por ellos que no existe en realidad. La Biblia nunca hace esta distinción; estos términos ni siquiera aparecen en la Biblia.

D. Dicen los sabatistas que el mandamiento de guardar el sábado es un mandamiento de la "ley moral" (los diez mandamientos) y que esta ley no fue quitada. Creen que solamente la "ley ceremonial" fue quitada.

1. Pero hay muchas leyes aparte de los diez mandamientos que tienen que ver con la moralidad.

a. Por ejemplo, Lev. 19:18: "no te vengarás, ni guardarás rencor a los hijos de tu pueblo, sino amarás a tu prójimo como a ti mismo".

b. También Exodo 23:2, "no seguirás a los muchos para hacer mal", y hay muchos otros ejemplos de preceptos morales en la ley de Moisés.

2. Además, el mandamiento de guardar el sábado no se puede clasificar como ley moral, sino que está siempre asociado con las fiestas solemnes, los sacrificios, etc. (por ejemplo, Lev. 23).

3. Mat. 12:5, "¿O no habéis leído en la ley, cómo en el día de reposo los sacerdotes en el templo profanan el día de reposo, y son sin culpa?" Esto significa que el mandamiento de guardar el día de reposo no tenía que ver con la moralidad. **¿Podían los sacerdotes cometer adulterio y ser sin culpa?**

E. Las expresiones "ley de Dios" y "ley de Moisés" se emplean alternativamente en las Escrituras.

1. Luc. 2:22-24 habla de la "purificación de ellos, conforme a la ley de Moisés" y luego a continuación hay dos citas de "la ley del Señor" tocante a la consagración del primogénito y al sacrificio de dos aves; es decir, estas dos expresiones se usan alternativamente. Son la misma ley.

2. Esdras 7:6 dice que Esdras "era escriba diligente en la ley de Moisés, que Jehová Dios de Israel había dado". Este texto es significativo: **la ley de Moisés es la ley de Dios.**

3. 2 Crón. 34:14 dice que "Hilcías halló el libro de **la ley de Jehová dada por medio de Moisés**".

4. La expresión "la ley" se refiere en muchos textos a los libros de Moisés, es decir, los primeros cinco libros del Antiguo Testamento (el Pentateuco). El "libro de la ley", es decir, estos cinco libros, se menciona en Deut. 30:10 y Josué 24:26.

a. Gén. 3:16 se llama "la ley" en 1 Cor. 14:34.

b. Exodo 20:17 se llama "la ley" en Rom. 7:7.

c. Lev. 12:6-8 se llama "la ley" Luc. 2:24.

d. Núm. 28:9 se llama "la ley" en Mat. 12:5.

e. Deut. 6:5 se llama "la ley" Mat. 22:36.

5. Por lo tanto, cuando la Biblia afirma que la ley fue quitada, se refiere a esta ley: la ley de Dios entregada por Moisés. La ley antigua no se dividió en dos partes como afirman los sabatistas.

## V. La ley fue cumplida y quitada.

A. Mateo 5:17-19, "No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas; no he venido para abrogar, sino para cumplir".

1. Cristo no dice que la ley no pasará, sino que la ley no pasará "hasta que" todo se haya cumplido.

2. La expresión "hasta que" debe estudiarse en otros textos:

a. Mat. 1:25, "Pero no la conoció hasta que dio a luz a su hijo primogénito". Dicen los católicos que José nunca conoció a su esposa, pero la expresión "hasta que" fija un término e implica que cuando Jesús nació entonces José y María vivieron juntos como esposos (Mat. 13:55, 56 dice que tuvieron hijos).

b. Gál. 3:19, la ley "fue añadida ... hasta que viniese la simiente" (Cristo, ver. 16). La expresión fija el término e implica que al venir Cristo la ley sería quitada.

c. Mat. 5:19, Cristo condenó a "cualquiera que quebrante uno de estos mandamientos muy pequeños"; no dice "cualquiera que quebrante uno de estos mandamientos **morales**", sino "uno de estos mandamientos muy pequeños" (de cualquier clase) de la ley de Dios entregada por Moisés. Por lo tanto, si la ley no se ha cumplido y si no se ha quitado, entonces todos los hombres están obligados a guardar toda ley dada por Moisés, aun los "muy pequeños" para estar bien con Dios. **Los sabatistas no lo hacen, porque no ofrecen animales y aves como sacrificios y no**

**celebran las fiestas solemnes (anuales, mensuales, semanales).**

#### **VI. Colosenses 2:14-17 Enseña que la ley fue quitada.**

A. Cristo anuló y quitó de en medio "el acta de los decretos clavándola en la cruz". Dicen los sabatistas que los "decretos" eran asuntos ceremoniales, y es cierto que incluyen tales cosas, porque Pablo dice a continuación, "Nadie os juzgue en comida o en bebida, o en cuanto a días de fiesta, luna nueva o días de reposo".

1. Por lo tanto, el guardar días anuales, mensuales y semanales son algunos de los decretos que Cristo clavó en la cruz y son de naturaleza ceremonial.

2. Dicen los sabatistas que el séptimo día nunca se asociaba en las Escrituras con la fiesta de la luna nueva, pero véase 1 Crón 23:31, "para ofrecer todos los holocaustos a Jehová los días de reposo, lunas nuevas y fiestas solemnes".

3. La verdad es que **¡el guardar el sábado era acto ceremonial y según los sabatistas Cristo quitó la ley ceremonial!** Por eso, según la doctrina de ellos mismos, **el mandamiento de guardar el sábado fue quitado.**

B. Sin embargo, la palabra "decreto" no se limita a los asuntos ceremoniales. Hech. 15:29; 16:4, Lucas emplea la palabra "decretos" con respecto a la fornicación (entre otras cosas).

#### **VII. Hebreos 7:12 afirma que hubo cambio de ley.**

A. "Porque cambiado el sacerdocio, necesario es que haya también cambio de ley".

B. ¿Hubo cambio de sacerdocio? ¿Tienen el sacerdocio de Aarón los sabatistas? Si admiten que hubo cambio de sacerdocio, entonces deben admitir que hubo también cambio de ley.

C. Heb. 10:9, "He aquí que vengo, oh Dios, para hacer tu voluntad; quita lo primero, para establecer esto último".

D. Por lo tanto, Pablo afirma que "no estáis bajo la ley, sino bajo la gracia" (Rom. 6:14).

#### **VIII. Cristo mismo guardó el sábado.**

A. Es verdad que Cristo guardó el sábado. Él nació bajo la ley (Gál. 4:4), guardó la ley perfectamente y enseñó que los judíos deberían guardarla. Cuando limpió al leproso, dijo: "vé, muéstrate al sacerdote, y presenta la ofrenda que ordenó Moisés" (Mat. 8:4). Por lo tanto, Jesús guardó el sábado y asistía a la sinagoga como fiel judío.

B. Jesús guardó la ley y cumplió la ley. Él dijo, "era necesario que se cumpliera todo lo que está escrito de mí en la ley de Moisés, en los profetas y en los salmos" (Luc. 24:44).

C. Después del día de Pentecostés los apóstoles predicaron el evangelio en las sinagogas en el día de reposo (Hech. 13:14, 42, etc.), no para guardar el cuarto mandamiento como lo hacían cuando estaba en vigor la ley, sino **aprovechando la oportunidad de enseñar a los judíos.**

#### **Conclusión.**

A. El análisis cuidadoso de estos textos -- y otros textos relacionados con el tema -- demuestran claramente que el mandamiento de guardar el sábado era una parte del pacto hecho con Israel cuando Dios los sacó de Egipto y que ese pacto fue quitado.

B. Este mandamiento fue dado exclusivamente al pueblo de Israel. Nunca fue dado a los gentiles y nunca fue dado a los cristianos. Era una señal entre Dios e Israel, y fue dado para recordarles que Dios les había sacado de Egipto.

C. Este mandamiento no fue dado al hombre cuando Dios reposó el séptimo día después de crear el mundo en seis días, sino

cuando Dios reveló su ley a Moisés en el monte Sinaí.

D. Cristo clavó la ley a la cruz para darnos la perfecta ley de libertad (Sant. 1:25; 1 Cor. 9:21; Rom. 8:2, etc.)

\* \* \* \* \*

### **Teoría del reino milenarismo**

Apoc. 20:4 habla de "tronos", "almas", "reinaron" y "mil años" pero no dice lo que muchos sectarios enseñan: que los judíos volverán a Palestina, que reedificarán el templo, que Cristo volverá a la tierra, que los justos resucitarán (corporalmente), y que Cristo reinará mil años desde Jerusalén. Una gran sima está puesta entre estas dos ideas, de manera que los que quisieren pasar de un lado a otro no pueden. Es imposible armonizar la teoría de un reino terrenal de mil años con este texto que no menciona: (1) la segunda venida de Cristo, (2) la resurrección corporal de nadie (3) la tierra (4) a nosotros.

Apoc. 20:4 da la misma promesa, el mismo consuelo, que 2:26-28 y 3:20, 21, que al morir uno en la fe y por la fe, su muerte no es una derrota, sino una victoria, porque sigue viviendo y reinando con Cristo.

Los "mil años" se pueden comparar con "mil veces" (Deut. 1:11), y "mil colinas" (Sal 50:10, Versión Moderna). Significa un periodo largo indefinido.

Pero los premilenialistas pueden ver en este texto cosas "maravillosas" de un reino literal aquí en la tierra.

#### **I. El retorno de los judíos a Palestina.**

A. El primer paso necesario para que este supuesto reino exista es que los judíos vuelvan de todas partes del mundo a su tierra nativa, o sea a Palestina. La teoría niega que las promesas hechas a Abraham fueran cumplidas. Se supone que aún existe una promesa para los judíos en cuanto a la tierra prometida a Abraham.

Pero Josué 21:43-45 dice que "no faltó palabra de todas las buenas promesas que Jehová había hecho a la casa de Israel; todo se cumplió".

Además cuando fueron desterrados por causa de la idolatría, Dios devolvió al remanente después de 70 años, conforme a la palabra de Dios (Isa. 44:28; 45:1; Jer. 29:10; Ezek. 36:8-10; 2 Crón. 36:21-23; Esdras 1:1-3, etc.).

Muchas profecías hablan de este retorno. Hablan de la "restauración" del pueblo después de aprender ellos que Jehová es Dios. "Y sabrán que Yo soy Jehová" se repite 62 veces en el libro de Ezequiel. Los judíos tuvieron que abandonar completamente su idolatría y luego separarse de los babilonios y demás paganos.

Los judíos no practican ahora tal idolatría, no están desterrados en la forma de sus antepasados, y no están en la esclavitud como ellos. Lo que Dios dice a su pueblo en Isa. 52:11 ("Salid de ahí ... salid de en medio de ella") no se dirige a los judíos modernos. La aplicación espiritual de esto (2 Cor. 6:14-18; Apoc. 18:4, etc.) sí se aplica a los judíos y también a los gentiles porque se enseña que el pueblo de Dios tiene que estar separado del mundo.

B. La enseñanza de un retorno a Palestina sin la idea de una restauración espiritual es una idea absurda. Hoy en día los que enseñan sus especulaciones respecto al milenio hablan del retorno de los judíos solamente en sentido político como en el establecimiento del estado de Israel en mayo de 1948. Gritaron con gozo cuando el General Dayan tuvo tanto éxito en la guerra de seis días en junio de 1967, recobrando para Israel ciertos sitios "santos". Creen que el día se acerca más y más; que el templo ha de ser reedificado aunque, por supuesto, primero que todo el templo de los mahometanos tiene que tumbarse (porque ocupa el sitio del templo original).

Pero la Biblia nunca habla de tal cosa. Los que enseñan esta teoría pervierten las Escrituras para afirmar tales proposiciones.

Después del retorno de los judíos de la cautividad en Babilonia por el mandato de Ciro, no hubo otra promesa de algún retorno de otros judíos a la tierra de Palestina, ni en el Antiguo ni en el Nuevo Testamento.

## II. Mateo 24.

A. Pero se nos dice que Cristo claramente predice los mismos elementos de esta doctrina en este capítulo. Por ejemplo, habla del templo (ver. 15); por lo tanto, el templo será reedificado. El ver. 16 dice que los judíos estarán en Judea. El ver. 20 habla de día de reposo, etc.

B. Pero no hacen caso del ver. 34 que dice, "De cierto os digo, que no pasará esta generación hasta que todo esto acontezca".

C. Hablan mucho de los vers. 32, 33, de las hojas de la higuera y las señales dadas por Cristo. "De la higuera aprended la parábola: Cuando ya su rama está tierna, y brotan las hojas, sabéis que el verano está cerca. Así también vosotros, cuando veáis todas estas cosas, conoced que está cerca, a las puertas". Luego vuelven a las señales dadas por Jesús (de los vers. 6, 7, guerras, pestes, hambres, terremotos, etc.) y afirman que estas cosas están sucediendo ahora y por lo tanto el fin se acerca ("son las hojas de la higuera"). Pero al llegar al versículo que da la clave del capítulo, el ver. 34, no lo quieren ver. Dicen que "esta generación" se refiere a la generación en la que vivimos y no en la de Jesús.

D. Mat. 24:15 y Luc. 21:20 son textos sumamente claros. Cristo se refiere a la destrucción de Jerusalén en esa generación, cosa que sucedió en el año 70 del primer siglo.

E. Los vers. 29, 30 confunden a algunos, pero nótese que estos eventos preceden al ver. 34. Así pues, son palabras figurativas. Estas palabras describen la caída de Babilonia en Isa. 13:10; 34:4. Es terminología usada para describir la revolución política, cambio de sistemas de gobierno u otras cosas semejantes. Es muy común tal simbolismo en lenguaje profético.

Pero el hacer estas cosas literales contradice el ver. 34.

F. El estudiante sincero debe comenzar con Mateo 23:37 para entender el capítulo 24. Dice 23:38 claramente, "He aquí vuestra casa os es dejada desierta". Entonces sabiendo esto, no nos sorprende que el templo iba a destruirse (24:1, 2).

Pero era importante que los discípulos, siendo judíos, entendieran algo del desastre para poder huir (24:16, 17). Así pues Jesús les habla de las señales que iban a preceder ese evento (vers. 6-15).

La ironía del tema es esto: el capítulo que claramente pronuncia la ruina total de los judíos es citado por los premilenialistas para hablar del glorioso retorno de los judíos a Palestina.

## III. Favorece a los judíos.

A. La teoría enseña que Dios hace acepción de personas, favoreciendo a los judíos; pero Pedro dice en Hechos 10:34, 35, "En verdad comprendo que Dios no hace acepción de personas, sino que en toda nación se agrada del que le teme y hace justicia", y Pablo dice en Rom. 2:11 que "no hay acepción de personas para con Dios". Dice un autor, "Hay gran diferencia entre el plan de Dios para Israel y el para los cristianos", (Hal Lindsay, "The Late Great Planet Earth").

B. El problema es el mismo que confrontaron los hermanos del primer siglo, el problema que Pablo combatió en su carta a los Gálatas. Es el problema discutido en Hechos 15. Ciertos discípulos querían y siempre quieren confundir el evangelio con el judaísmo. La ley de Moisés fue clavada a la cruz de Jesús (Col. 2:14), pero algunos quieren desenclavarla y restablecerla, por lo menos en parte. Aun hablan de la reedificación del templo en Jerusalén, ofrecer sacrificios, celebrar las fiestas antiguas (especialmente la fiesta de los tabernáculos, Zac. 14:16).

C. Los que enseñan esta teoría ignoran por completo los libros de Gálatas, Hebreos

y porciones de todos los demás libros del Nuevo Testamento que enseñan claramente que el Antiguo Pacto se terminó, dando lugar al nuevo que es para todas las naciones, sin hacer acepción de personas.

#### IV. Los premilenialistas usan mal las profecías.

A. Isa. 2:2-4 dice, "Acontecerá en lo postrero de los tiempos, que será confirmado el monte de la casa de Jehová como cabeza de los montes, y será exaltado sobre los collados, y correrán a él todas las naciones. Y vendrán muchos pueblos, y dirán: Venid, y subamos al monte de Jehová, a la casa del Dios de Jacob; y nos enseñará sus caminos, y caminaremos por sus sendas. Porque de Sion saldrá la ley, y de Jerusalén la palabra de Jehová. Y juzgará entre las naciones, y reprenderá a muchos pueblos; y volverán sus espadas en rejas de arado, y sus lanzas en hoces; no alzará espada nación contra nación, ni se adiestrarán más para la guerra".

Como todos sabemos, esta profecía habla del reino espiritual de Cristo. Isaías se llama el evangelista del Antiguo Testamento porque habla tanto de Cristo y su reino de paz. Los israelitas habían de ser desterrados por su idolatría, pero el futuro de la nación ofrecía mucha esperanza por medio del Hijo de David ("una vara del tronco de Isaí", 11:1). Nacería de una virgen (7:14); "un niño nos es nacido, hijo nos es dado, y el principado sobre su hombro; y se llamará su nombre Admirable, Consejero, Dios fuerte, Padre eterno, Príncipe de paz" (9:6). Iba a morir por nosotros: "Despreciado y desechado entre los hombres, varón de dolores, experimentado en quebranto; y como que escondimos de él el rostro, fue menospreciado, y no lo estimamos. Ciertamente llevó él nuestras enfermedades, y sufrió nuestros dolores ... Mas él herido fue por nuestras rebeliones, molido por nuestros pecados" (53:3-5). Es llamado "mi siervo ... mi escogido, en quien mi alma tiene contentamiento" (42:1; compárese Mat. 3:17; 17:5).

Este "Siervo de Jehová", su "escogido", estableció un reino, pero su reino no es de este mundo (Juan 18:36). "El reino de Dios

no vendrá con advertencia, ni dirán: He lo aquí, o he lo allí; porque he aquí el reino de Dios está entre vosotros" (Lucas 17:20, 21).

Este reino espiritual fue predicho por Isaías en el texto citado (2:2-4). "Lo postrero de los tiempos", o "los últimos días", etc. se refiere al tiempo del Mesías, al tiempo del fin, o sea la última dispensación. Los premilenialistas hablan de otro tiempo después de este, otra época de *mil* años. Pedro cita Joel 2:28-32 que habla de "los postreros días" y dice "esto es lo dicho por el profeta" (ver. 16). Los "postreros días" se iniciaron aquel día, el día de Pentecostés; son los días del evangelio, la época de la iglesia de Cristo. (Véase también Hebreos 1:1, 2 "en estos postreros días", estamos viviendo en ellos ahora. No habrá otra época después de ésta.

Isaías habla de la "casa de Jehová" (2:2) a la cual todas las naciones correrán. Se representa como un monte, figura empleada para hablar de reinos. La iglesia se llama la casa de Dios (1 Tim. 3:15) y es para todas las naciones (Mateo 28:18, 19; Mar. 16:15, 16; Libro de Hechos, comenzando con el capítulo 10).

"De Sion saldrá la ley, y de Jerusalén la palabra de Jehová"; esto fue cumplido comenzando el día de Pentecostés.

"Volverán sus espadas en rejas de arado, y sus lanzas en hoces; no alzará espada nación contra nación, ni se adiestrarán más para la guerra". Este versículo enfatiza la naturaleza espiritual del reino. El reino de David era reino literal, terrenal, con ejército que fue utilizado literalmente en guerras. El reino del Hijo de David no es de esa clase. David era rey de reyes, "el más excelso de los reyes de la tierra" (Sal. 89:27); dominaba a muchas naciones, las sojuzgaba y juzgaba. Así también el Hijo de David (Efes. 4:8) pero no con armas carnales (2 Cor. 10:4,5) porque su "campaña" es otra, Efes. 6:12. Este texto tiene su cumplimiento más precisamente en la destrucción de la enemistad entre judíos y gentiles. "Porque él es nuestra paz, que de ambos pueblos hizo uno, derribando la pared intermedia de separación, aboliendo en su carne las



enemistades, la ley de los mandamientos expresados en ordenanzas, para crear en sí mismo de los dos un solo y nuevo hombre, haciendo la paz, y mediante la cruz reconciliar con Dios a ambos en un solo cuerpo, matando en ella las enemistades" (Efes. 2:14-16). Recordemos que al hablar Pablo de "ambos pueblos", habla de los judíos y luego de todas las demás "naciones". Con el evangelio Cristo está reprendiendo "a muchos pueblos", convenciéndolos de sus pecados, juzgándolos con su palabra, y uniéndolos (a todos los que lo aceptan) en un solo cuerpo (la iglesia), así terminando las hostilidades entre ellos. Esta paz se halla en la iglesia. Nunca habrá tal paz (la paz mencionada por Isaías) en los gobiernos del mundo. Todo el texto describe "el monte de la casa de Jehová" (el reino o iglesia de Cristo).

Pero los que abogan por un reino literal aquí en la tierra emplean este hermoso texto para enseñar que los judíos volverán a Jerusalén y desde allí tomarán las posiciones más elevadas y servirán de guías religiosos. Pero hay más: dicen que estos mismos judíos que serán los jefes e instructores en el reino milenarista llegarán a ser creyentes durante los siete años de la "Gran Tribulación"; es decir, los horribles eventos de esta supuesta época los asustarán en gran manera, a tal grado de que llegarán a ser creyentes y seguidores de Cristo Jesús. Por lo tanto, digo que esta teoría rechaza por completo al evangelio como el poder de Dios para la salvación (Rom. 1:16) y afirma que "las malas noticias" -- no las buenas noticias -- convertirán a los judíos. Si los judíos no pueden ser ganados por el evangelio (las buenas nuevas) no hay esperanza para ellos. Es lo que Rom. 11:26 dice "y así, todo Israel será salvo, como está escrito: Vendrá de Sión el Libertador que apartará de Jacob la impiedad; y éste será por mi parte el pacto con ellos, cuando hubiere quitado sus pecados" (Versión Hispano- americana. "Así", de esta manera, o sea por medio del evangelio serán salvos los que se salvan (ahora o en el futuro). La versión revisada de Valera dice "y luego todo Israel será salvo" pero la palabra "luego" no está en el griego sino "así"; hay mucha diferencia entre las dos palabras.

B. Zacarías 8:20-23, "Así ha dicho Jehová de los ejércitos: Aun vendrán pueblos, y habitantes de muchas ciudades; y vendrán los habitantes de una ciudad a otra, y dirán: Vamos a implorar el favor de Jehová, y a buscar a Jehová de los ejércitos. Y también iré. Y vendrán muchos pueblos y fuertes naciones a buscar a Jehová de los ejércitos en Jerusalén, y a implorar el favor de Jehová. Así ha dicho Jehová de los ejércitos: En aquellos días acontecerá que diez hombres de las naciones de toda lengua tomarán del manto a un judío, diciendo: Iremos con vosotros, porque hemos oído que Dios está con vosotros".

Los premilenialistas creen que este texto prueba su teoría, porque dice que todos los demás hombres acudirán a los judíos en Palestina para implorar sus favores y para pedir su ayuda en buscar y servir a Dios.

Los que están resueltos a encontrar un reino material lo "hallan" en tales textos. Pero los que están resueltos a aprender la verdad verán un paralelismo entre este texto e Isa. 2:2-4 y otros muchos que hablan de la salvación ofrecida por el Mesías "al judío primeramente y también al griego" (Rom. 1:16).

Es imposible leer el Nuevo Testamento sin ver la importancia del judío. Cristo era judío; también los doce apóstoles, los setenta, y Pablo. La iglesia comenzó con tres mil judíos. El apóstol Pablo, el apóstol a los gentiles, siempre llegaba primero con los judíos si había sinagoga. Varios gentiles procuraban a los judíos, asistían a sus sinagogas, sabiendo que Jehová, el Dios de los judíos, es el único Dios verdadero. El centurión de Lucas 7:5 "ama a nuestra nación, y nos edificó una sinagoga". Sin duda Cornelio asistía a una sinagoga y así aprendió de Dios. Cuando Pablo estuvo en Tesalónica (Hech. 17:4), "algunos de ellos creyeron ... y de los griegos piadosos gran número".

Estos textos revelan claramente el cumplimiento de la profecía de Zacarías. Pero la tuerce él que afirma que se refiere a un reino milenarista de Cristo en que los judíos tendrán eminencia.

C. Isaías 11:6-8, "Morará el lobo con el cordero, y el leopardo con el cabrito se acostará; el becerro y el león y la bestia doméstica andarán juntos, y un niño los pastoreará. La vaca y la osa pacerán, sus crías se echarán juntas; y el león como el buey comerá paja. Y el niño de pecho jugará sobre la cueva del áspid, y el recién destetado extenderá su mano sobre la caverna de la víbora". Este es un texto predilecto de los que suelen hablar del reino milenarista de paz y tranquilidad aquí en la tierra. Crean que este texto se cumplirá literalmente, que las fieras serán domadas, que literalmente el león comerá paja y que los niños pueden jugar con lobos, leopardos y leones.

*Al interpretar este texto así, vuelven a negar el evangelio.* Todos saben que el evangelio nunca tendrá efecto sobre los animales. Así pues enseñan que Dios rechazará el evangelio y lo sustituirá con otro poder que afectará aun a los animales aquí en la tierra. Los "testigos" se refieren a esto como "El Nuevo Mundo".

El pensamiento clave se encuentra en el versículo que sigue: "No harán mal ni dañarán en todo mi santo monte". Ya hemos visto en Isa. 2:2-4 que su "santo monte" es el reino espiritual de Cristo, la "casa de Jehová", su iglesia. El profeta sigue describiendo la naturaleza de este glorioso reino, la iglesia del Señor Jesús. El ver. 9 sigue: "porque la tierra será llena del conocimiento de Jehová, como las aguas cubren el mar". ¿Este conocimiento de Jehová domará al leopardo, león y lobo? No, pero sí cambiará al hombre, conquistando y quitando sus características de animal. A propósito de esto, en el Nuevo Testamento los hombres son comparados a "víboras" (Mat. 3:7); "lobos rapaces" (Mat. 7:15; Hech. 20:29); "zorras" (Luc. 13:32); tales personas iban a ser "domadas" por el evangelio para estar en paz y armonía con Dios, y unos con otros.

Pero Isaías no está pensando en daños que las fieras (literales) hagan en el "santo monte" de Dios, sino que esta clase de gente no tendrá parte en su reino espiritual: "No habrá allí león, ni fiera subirá por él, ni allí

se hallará, para que caminen los redimidos" (Isa. 35:9).

El asunto se resuelve con toda seguridad en los vers. 10-12. Otra vez el profeta está pensando principalmente en la unificación de los gentiles con los judíos en un cuerpo. El ver. 10 es citado por Pablo (Rom. 15:12) sobre el mismo tema. En esto tenemos evidencia conclusiva de que esta interpretación es la correcta. La armonía, la paz, entre las fieras y los demás animales, la falta de "daño" aun para niños, etc. enseña que en los postreros días (el tiempo del evangelio, el tiempo del Mesías) todos los conversos serán añadidos a la misma iglesia. Tanto los gentiles como los judíos serán miembros del cuerpo de Cristo (Efes. 2:14-22; Gál. 3:28).

#### V. Salmo 2:6-9.

Dice este Salmo mesiánico: "Pero yo he puesto mi rey sobre Sion, mi santo monte. Yo publicaré el decreto; Jehová me ha dicho: Mi hijo eres tú; yo te engendré hoy. Pídeme, y te daré por herencia las naciones, y como posesión tuya los confines de la tierra. Los quebrantarás con vara de hierro; como vasija de alfarero los desmenuzarás".

Estas palabras del salmista son en verdad las palabras de Dios y de su Cristo (su Ungido). Dice el ver. 12, "Honrad al Hijo, para que no se enoje..."

Los que enseñan que habrá reino milenarista aquí en la tierra "un buen día" dicen que este texto lo predice y que todavía no se cumple".

Pero Heb. 1:5 cita el ver. 7 y lo aplica al presente reinado de Cristo (Hebreos habla de la exaltación actual de Cristo).

El ver. 6 dice, "he puesto mi rey sobre Sión, mi santo monte". Léase Heb. 12:22, 23 para ver la identidad de Sión espiritual. Esta palabra representa el gobierno divino.

El ver. 8 habla de la herencia de las naciones que se darán al Mesías, pero los vers. 1, 2 se citan en Hech. 4:25, 26. Es decir, Sal. 2:1, 2, 8 se refiere al conflicto

entre las naciones y Cristo y la victoria de Cristo en la presente dispensación.

Así también el ver. 9. Esto significa sencillamente que Cristo sujetará a los tales a su poder y vemos muchas ilustraciones de esto en el libro de los Hechos entre judíos y gentiles. Esta sujeción se sugiere en Sal. 2:12, "Honrad al Hijo" (literalmente, "besad al Hijo", Versión Moderna). El beso no es literal y la vara de hierro no es literal. Pero los que quieren aplicar tales textos literalmente para enseñar un reino material dicen que sí se usarán armas literales para sujetar a los enemigos de Cristo.

Cristo está reinando ahora. El sí tiene espada, Apoc. 1:16; 2:12; 19:15, 16. Pero esta espada es su poderosa palabra, Heb. 4:12; Efes. 5:17.

Aun los cristianos tomamos parte en este reinado, Apoc. 2:26, 27. "Al que venciere y guardare mis obras hasta el fin, yo le daré autoridad sobre las naciones, y las regirá con vara de hierro, y serán quebradas como vaso de alfarero; como yo también la he recibido de mi Padre". Los premilenialistas tienen un gran problema aquí; dicen que estaremos en completa paz y tranquilidad durante el reino milenar (el "nuevo mundo") pero este texto dice la misma cosa que Apoc. 20:4; ¡es el mismo "reino"! Es reino espiritual. Los santos participamos en el reinado de Jesús ahora y aun después de morir seguimos tomando parte en él. "Al que venciere, le daré que se siente conmigo en mi trono, así como yo he vencido, y me he sentado con mi Padre en su trono" (Apoc. 3:21). Es el triunfo y la exaltación del cristiano aun en la muerte.

Es importante recordar el poder de la palabra. La palabra de Dios sí tiene poder para sujetar, dominar, y gobernar. "¿No es mi palabra como fuego, dice Jehová, y como martillo que quebranta la piedra?" (Jer. 23:29). Es penetrante (Heb. 4:12). Pero el Señor no usa una espada literal, y no la usará en el futuro.

## VI. Salmo 110.

Pedro cita este Salmo en Hech. 2:34, 35, "Dijo el Señor a mi Señor, Siéntate a mi diestra, hasta que ponga a tus enemigos por estrado de tus pies". Luego concluye, "Sepa, pues, ciertísimamente toda la casa de Israel, que a este Jesús a quien vosotros crucificasteis, Dios le ha hecho Señor y Cristo".

Así Pedro cita este texto y lo aplica a un reinado futuro. También se cita en Heb. 1:13 en la misma forma.

Con este texto Cristo calló a los fariseos. Ellos no podían imaginar al Cristo sentado sobre el trono de David en el cielo, y por lo tanto no podían entender por qué David llamó a su "Hijo" Señor. "Pues si David le llama Señor, ¿cómo es su hijo? Y nadie le podía responder palabra" (Mateo 22:41-46). Los fariseos (como los premilenialistas) buscaban un reino literal. Sabían que el Cristo sería el "hijo de David". "¿Pues cómo David en el Espíritu le llama Señor, diciendo: Dijo el Señor a mi Señor: Siéntate a mi derecha, hasta que ponga a tus enemigos por estrado de tus pies? Pues si David le llama Señor, ¿cómo es su hijo?" Esta es una buena pregunta también para los premilenialistas. No la pueden contestar. El "hijo" de David no está sentado *sobre un trono en Jerusalén*, sino que está sentado a la diestra de Dios *en los cielos*.

## VII. Amós 9:11 Y Hechos 15:16-18.

Este texto tiene mucho que ver con este estudio. "Después de esto volveré a reedificaré el tabernáculo de David, que está caído; y repararé sus ruinas, y lo volveré a levantar, para que el resto de los hombres busque al Señor, y todos los gentiles, sobre los cuales es invocado mi nombre, dice el Señor, que hace conocer esto desde tiempos antiguos".

Jacobo cita este texto para confirmar que ahora en el evangelio hay salvación tanto para los gentiles como para los judíos. Según Jacobo, esta profecía fue cumplida. El capítulo 15 de Hechos trata de la cuestión de la salvación de los gentiles. Dice Pedro en el ver. 7, "vosotros sabéis cómo ya hace algún tiempo que Dios escogió que los

gentiles oyesen por mi boca la palabra del evangelio y creyesen". Luego en el ver. 12 "oyeron a Bernabé y a Pablo, que contaban cuán grandes señales y maravillas había hecho Dios por medio de ellos entre los gentiles". Entonces Jacobo cita la profecía de Amós 9:11, 12. Se refiere a la iglesia o al reino de Cristo que incluiría a los gentiles.

La iglesia de Cristo es el reino de Cristo, el hijo de David. Cristo es la "vara del tronco de Isaí" (padre de David). La casa o el tabernáculo de David cayó cuando su reino literal se terminó. Esa familia dejó de ser una familia real y regidora. En Jesús se restauró este reinado; Cristo nació un verdadero descendiente (hijo pues) de David (véase Mat. 1). Al exaltarse al trono Cristo, el Hijo de David, ocupó el trono de David. Y es muy importante reconocer que este trono de David es el trono de Dios.

Dicen, por ejemplo, 1 Reyes 2:12 y otros textos que Salomón se sentó en el trono de David. Pero dice 1 Crón. 29:23, "Y se sentó Salomón por rey en el trono de Jehová en lugar de David su padre". Los milenarios hacen gran esfuerzo por distinguir entre el trono de David y el trono de Dios, pero no hay tal distinción. Si Cristo está sentado sobre su propio trono o sobre el trono de Dios, entonces El está sentado sobre el trono de David.

Si esta profecía no fue cumplida en el establecimiento de la iglesia (el reino espiritual de Cristo), entonces *nosotros los gentiles todavía no tenemos salvación.*

Jacobo no está profetizando. No está hablando del futuro. El está citando una profecía del Antiguo Testamento y explicando que ya quedó cumplida en la presente dispensación (del evangelio que abarca tanto a los gentiles como a los judíos).

Eso fue precisamente la discusión de Hechos 15.

### **VIII. Naturaleza espiritual del reino de Cristo.**

A. Lucas 17:20, 21, "Preguntado por los fariseos, cuándo había de venir el reino de Dios, les respondió y dijo: El reino de Dios no vendrá con advertencia, ni dirán: Heo aquí, o heo allí; porque he aquí el reino de Dios está entre vosotros".

Este texto enseña que el reino de Cristo no se establecería como los reinos de los hombres, con toda la publicidad, propaganda, celebración, y demostración que los atienden. Al contrario, es reino espiritual y no carnal.

Los miembros de la iglesia necesitan meditar más sobre este pensamiento. Es urgente que Cristo reine en nuestros corazones, que su palabra habite en abundancia en nosotros. Es posible ser muy superficiales en nuestro servicio y adoración a Dios en lugar de obedecerlo de corazón.

Heb. 8:10 dice, "Por lo cual, este es el pacto que haré con la casa de Israel después de aquellos días, dice el Señor: Pondré mis leyes en la mente de ellos, y sobre su corazón las escribiré; y seré a ellos por Dios, y ellos me serán a mí por pueblo". Si las leyes de Cristo el Rey no están escritas en nuestros corazones, entonces El no es nuestro rey.

Juan 4:14, "mas el que bebiere del agua que yo le daré, no tendrá sed jamás; sino que el agua que yo le daré será en él una fuente de agua que salte para vida eterna".

B. Juan 18:36, "Respondió Jesús: Mi reino no es de este mundo; si mi reino fuera de este mundo, mis servidores pelearían para que yo no fuera entregado a los judíos; pero mi reino no es de aquí". Pilato creía en la inocencia de Jesús pero los judíos siguieron con sus denuncias. Jesús borra toda duda con estas palabras sencillas que para siempre destruyen el concepto de un gobierno civil o reino literal.

Pero los que predicán el reino milenario - terrenal, literal -- no creen en estas palabras. Ellos creen que saben mejor que Cristo cuál es la verdadera naturaleza del reino.

## IX. El reino establecido el día de Pentecostés.

*El reino anunciado.* "En aquellos días vino Juan el Bautista predicando en el desierto de Judea, y diciendo: Arrepentíos, porque el reino de los cielos se ha acercado" (Mateo 3:1, 2). Cristo dijo a sus discípulos, "Vosotros, pues, oraréis así: Padre nuestro que estás en los cielos, santificado sea tu nombre. Venga tu reino ..." (Mateo 6:9, 10).

"También les dijo: De cierto os digo que hay algunos de los que están aquí, que no gustarán la muerte hasta que hayan visto el reino de Dios venido con poder", Mar. 9:1).

El ladrón en la cruz dijo a Jesús. "Acuérdate de mí cuando vengas en tu reino" (Luc. 23:42). Y en el mismo capítulo, ver. 51, "Este (José de Arimatea) que también esperaba el reino de Dios ..."

Estos textos dicen claramente que el reino todavía no se estableció pero que se acercaba.

Luc. 24:49, Cristo dice "He aquí, yo enviaré la promesa de mi Padre sobre vosotros; pero quedaos vosotros en la ciudad de Jerusalén, hasta que seáis investidos de poder desde lo alto".

Mar. 9:1 dice que el reino vendría con poder durante la vida de algunos que escuchaban a Jesús. Entonces, después de su resurrección y poco antes de ascender, dice Jesús a sus apóstoles (Luc. 24:49), que ellos deberían quedarse en Jerusalén hasta ser investidos de poder. Entonces el *reino* y el *poder* llegarían al mismo tiempo, y el poder es el Espíritu Santo. Ahora léase Hech. 2:1-4. Los apóstoles fueron llenos del Espíritu Santo y comenzaron a predicar. Desde ese día se podía hablar del reino de Cristo como establecido y no como cosa prometido.

En textos subsecuentes, cuando se menciona el reino, es cosa que existe (Col. 1:13; Heb. 12:28).

## X. "Los santos arrebatados en las nubes durante la supuesta gran tribulación".

A. Los milenarios dicen que habrá siete años de tribulación -- "La Gran Tribulación" -- inmediatamente antes del establecimiento del reino de mil años en Jerusalén.

Pero nos aseguran que durante estos siete años los santos no sufrirán ningún daño porque ni estarán sobre la tierra. Según la teoría, todos los santos vivos serán arrebatados secretamente por Cristo y los tendrá consigo en las nubes durante estos siete años. Los familiares y amigos -- empleadores y empleados, vecinos y todos los conocidos -- les extrañarán pero no sabrán qué les haya pasado. Nada más saben que desaparecieron secreta y silenciosamente. Quizás en la madrugada el marido incrédulo amanezca buscando a su esposa (creyente) y no la halla. No está en la casa y nadie la ha visto. Fue arrebatada, ahora está con Cristo para no sufrir nada de la "Gran Tribulación".

Esta teoría fantástica y falsa no se enseña en la Biblia. En 1 Tes. 4:13-18 Pablo habla de la venida del Señor y habla del arrebatamiento, pero no dice nada de siete años, y no dice nada de "La Gran Tribulación". Enseña, al igual que toda la Biblia, que al venir Jesús la segunda vez será el fin del mundo.

Cuando Cristo venga (1) habrá resurrección general, de buenos y malos, Juan 5:28, 29); (2) "los que hayamos quedado, seremos arrebatados", para estar con "ellos", los resucitados, en las nubes, "y así estaremos siempre con el Señor", *siempre*, no por siete años; (3) Cristo entregará el reino al Padre (1 Cor. 15:24-28 dice claramente, "Luego el fin, cuando entregue el reino al Dios y Padre" y Pablo dice esto en medio de su enseñanza sobre la "venida" de Cristo (el ver. anterior) y la resurrección; (4) la tierra será quemada (2 Ped. 3:10) (5) y todos seremos juzgados (Mateo 25:31-46, "Cuando el Hijo del Hombre venga en su gloria ...").

La doctrina del arrebatamiento en conexión con una "Gran Tribulación", es decir, una de *siete* años, etc. es completamente falsa.

B. Según esta doctrina, el libro de Apocalipsis desde el capítulo 6 hasta el 19 (inclusive) se dedica a la explicación de la supuesta "Gran Tribulación"; es decir, la mayor parte del libro de Apocalipsis tiene que ver con una época de *siete* años. Esto también refleja el extremismo de los proponentes de este dogma.

C. Como ya explicamos, citan Mateo 24 como explicación de esta misma tribulación a pesar de la clara explicación dada por Cristo de las predicciones hechas por El.

### **XI. Consecuencias de esta teoría (falsa doctrina).**

-- Cristo es deshonrado en muchas formas:

1. No tiene toda potestad ahora como El dice en Mat. 28:18, y la Gran Comisión se invalida.

2. Cristo *no* está reinando ahora como la Biblia enseña. Dicen los milenarios que Cristo "tiene" toda potestad ¡pero no la usa! ¿Ha oído usted de algún "rey" que tenga potestad que no la usa? Cuando Cristo *dijo* que tenía toda potestad, inmediatamente la usó al comisionar a los apóstoles.

3. La teoría enseña que Cristo está en los cielos ahora pero que volverá a la tierra. Según esto Cristo será reducido o bajado de su exaltación. Ahora mismo Cristo está exaltado al extremo (Ef. 1:19-23; 1 Ped. 3:22; Heb. 1, etc.). Aun los ángeles están sujetos a El. El es superior a todas las potestades de cualquier región. Cuando Dios "le exaltó hasta lo sumo, y le dio un nombre que es sobre todo nombre", decretó que toda rodilla se doble y que toda lengua confiese que Jesucristo *es el Señor*, para gloria de Dios Padre (Fil. 2:9-11) y esto se refiere a la resurrección y ascensión de Jesús. Pero los milenarios enseñan que Cristo *será bajado* otra vez a la tierra, a un trono literal en Jerusalén como el de David. Cristo murió por nosotros; ¿qué ha hecho para merecer tal *humillación*?

4. Niega que Cristo cumplió sus promesas, tales como Mar. 9:1, etc.

5. Representa la primera venida de Cristo como una completa derrota. (Dice que Cristo vino para establecer su reino pero que los judíos derrotaron sus planes.)

6. El sacerdocio de Cristo se niega. Si El no es Rey ahora, tampoco es Sumo Sacerdote. Zac. 6:13, "se sentará y reinará sobre su trono, siendo Sacerdote sobre su trono" (esta es la traducción de la Versión Moderna y es la correcta).

7. Otras consecuencias de esta doctrina falsa:

-- Esta teoría representa a Dios como caprichoso, haciendo acepción de personas (favoreciendo a los judíos).

-- Confunde al judaísmo con la religión de Cristo.

-- No acepta que estamos viviendo en "los últimos días" como se afirma en muchos textos (Heb. 1:1, 2; Hech. 2:16, 17).

-- Niega a la iglesia. Según la teoría, la iglesia fue establecida no como el plan eterno de Dios como dice Pablo en Efesios 3:10, 11 sino como cosa incidental o accidental. Dicen que Cristo pensó establecer su reino pero que este plan fue estorbado y evitado por los judíos, y que la iglesia fue establecida como una cosa provisional.

-- Niega el poder de Dios. Aunque Dios sabía de antemano la conspiración de los judíos contra Cristo, no los estorbó aunque el plan diabólico de ellos evitaría (según los premilenialistas) el establecimiento del reino.

-- Los apóstoles se representan como falsos intérpretes de las profecías del Antiguo Testamento, porque afirman que durante la tribulación muchos incrédulos (mayormente judíos) serán convertidos no por el evangelio sino por lo terrible de la gran tribulación. La gente que rechaza el evangelio tendrá segunda oportunidad, cosa negada rotundamente en Heb. 9:27.

-- No acepta que estamos viviendo en "los últimos días" como se afirma en muchos textos (Heb. 1:1, 2; Hech. 2:16, 17).

-- Niega la promesa de una resurrección universal y habla de dos resurrecciones, separadas por un período de mil años.

-- Los justos serán arrebatados para estar con Cristo en las nubes y luego después de siete años serán *bajados* otra vez a la tierra para quedar aquí mil años. (Según la teoría, tanto los santos como Jesús serán humillados.)

¡He aquí las consecuencias amargas de esta falsa enseñanza! Acomodan a su teoría cualquier texto o aun libro bíblico que puedan torcer para darle un poco de apoyo.

Demuestran lo falso de ella estas consecuencias como el árbol es conocido por su fruto.

¡Gracias a Dios que Nuestro Señor Jesucristo es Rey de reyes *ahora!* que El está sentado a la diestra de Dios, sobre el trono de David, y que El reinará hasta el fin -- hasta sujetar a todos sus enemigos, el último siendo la muerte misma.

\* \* \* \* \*

## La resurrección de Cristo

### Introducción.

A. Pablo dice en Rom. 1:4 que Cristo "fue declarado Hijo de Dios con poder, según el Espíritu de santidad, por la resurrección de entre los muertos". Este texto nos hace ver la gran importancia de la resurrección: Cristo fue declarado Hijo de Dios por la resurrección. Si El no resucitó, entonces no era y no es en realidad el Hijo de Dios.

B. Dice en Romanos 4:25 que Cristo "fue entregado por nuestras transgresiones, y resucitado para nuestra justificación". Nuestra justificación depende de la realidad de su resurrección. Si Cristo no resucitó, no hemos sido justificados. Desde luego, nuestra conversión a Cristo pierde su

significado si en realidad Cristo no resucitó (1 Ped. 1:3, "nos hizo renacer para una esperanza viva, por la resurrección de Jesucristo de los muertos").

C. Veremos en este estudio varias otras cosas que demuestran la gran importancia de la resurrección de Cristo.

### I. Primero, es importante enfatizar que Jesús estaba muerto.

A. Algunos incrédulos dicen que Jesús no estaba muerto, sino que solamente se desmayó, pero el Espíritu Santo ha guiado a los escritores inspirados a registrar varios detalles importantes acerca de la sepultura de Jesús.

B. Según Juan 19:33, 34, los soldados pensaron quebrar las piernas de Jesús para que muriera más pronto, "Mas cuando llegaron a Jesús, como le vieron ya muerto, no le quebraron las piernas. Pero uno de los soldados le abrió el costado con una lanza, y al instante salió sangre y agua".

1. Juan agrega, "Y el que lo vio da testimonio, y su testimonio es verdadero; y él sabe que dice verdad, para que vosotros también creáis" (ver. 35).

2. Mar. 15:43, "José de Arimatea, miembro noble del concilio, que también esperaba el reino de Dios, vino y entró osadamente a Pilato, y pidió el cuerpo de Jesús. Pilato se sorprendió de que ya hubiese muerto; y haciendo venir al centurión, le preguntó si ya estaba muerto. E informado por el centurión, dio el cuerpo a José".

3. Es muy importante que se observen los detalles registrados por estos escritores. Juan era un testigo ocular. Podemos leer estos detalles con indiferencia pensando ¿por qué será importante todo eso? Precisamente porque **hay incrédulos que dicen que Jesús no murió y, por eso, no resucitó.**

4. Pero los que confirmaron que Jesús estaba muerto eran los mismos romanos: el soldado que le abrió el costado a Jesús; el centurión encargado del asunto; Pilato que

investigó la cuestión; José de Arimatea, un miembro del concilio, hombre responsable.

5. **¿Era posible que tales hombres responsables se engañaran y que en realidad sepultaran a Jesús vivo (solamente desmayado)?** Solamente personas controladas por fuertes prejuicios aceptarán tal idea.

6. Sin lugar a dudas, Jesús estaba muerto cuando lo sepultaron.

## II. Obsérvese, pues, el sepulcro de Jesucristo.

A. Mat. 27:60 dice que José "lo puso en su sepulcro nuevo"; dice Luc. 23:53, "en el cual aún no se había puesto a nadie"; y

Juan 19:41 dice, "sepulcro nuevo, en el cual aún no había sido puesto ninguno".

1. ¿Por qué hacen mención del detalle de que era un "sepulcro nuevo", "en el cual aún no se había puesto a nadie"? Son detalles muy importantes para confirmar la resurrección.

2. Era importante confirmar **la identidad** de Jesús con respecto a su sepultura y resurrección. El fue sepultado de una manera muy especial para evitar cualquier sospecha de engaño o decepción. Al leer estos detalles nadie debe pensar que fue así por casualidad, sino que debe reconocer que todo se llevó a cabo *bajo la dirección de Dios para producir fe y eliminar toda duda*.

3. Según la costumbre de los judíos se sepultaban familias juntas en el mismo sepulcro, pero en tal caso es más difícil preservar la identidad de cada persona. Jesús no fue sepultado en un sepulcro familiar, sino en un sepulcro nuevo en el cual todavía no se había puesto a nadie.

B. Mat. 27:60 dice también que ese sepulcro "había sido labrado en la peña"; también Marcos 15:45 dice, "que estabas cavado en una peña".

1. ¿Era importante este detalle o se menciona simplemente como detalle incidental? Es otro detalle muy importante.

2. Los judíos acostumbraban sepultar a sus seres queridos en cuevas. Recuérdese la cueva de Macpela comprada por Abraham (Gén. 23:7-20; 50:13).

3. Pero en tales cuevas comúnmente hay túneles y si el cuerpo de Jesús se hubiera puesto en una cueva, entonces con más razón los enemigos pudieran decir que los discípulos llevaron el cuerpo a otra parte.

4. Por lo tanto, el cuerpo de Jesús fue sepultado en un sepulcro nuevo en el cual todavía nadie se había puesto -- para que no hubiera duda alguna acerca de la identidad de la persona sepultada o resucitada -- y era un sepulcro cavado en la peña y, por eso, nadie podía decir que fue sacado por alguna salida del sepulcro. **Los dos detalles evitaron toda posibilidad de decepción.**

C. Mat. 27:60 agrega otro detalle importante: "y después de hacer rodar una gran piedra a la entrada del sepulcro, se fue"; Marcos 15: 46 dice "e hizo rodar una piedra a la entrada del sepulcro" y luego en 16:1-4 registra la conversación de las mujeres que llegaron el primer día para ungir el cuerpo con especias aromáticas: "decían entre sí: ¿Quién nos removerá la piedra de la entrada del sepulcro? Pero cuando miraron, vieron removida la piedra, que era muy grande".

1. ¿Por qué mencionar la piedra "muy grande" que fue colocada en la entrada del sepulcro?

2. Por un momento vamos a suponer que los incrédulos tienen razón cuando dicen que Jesús solamente se desmayó. ¿Qué tan fuerte estaba físicamente después de estar azotado sin misericordia, clavado a la cruz, y su costado abierto por una lanza? Después de estar en un sepulcro labrado en la peña con una piedra rodada a la entrada desde el viernes en la tarde hasta el domingo en la madrugada sin atención médica y sin comida -- aun suponiendo que había aire que respirar en el sepulcro -- ¿hubiera tenido la



fuerza necesaria para remover la piedra?  
**Los incrédulos no pueden creer la verdad, pero sí pueden creer esta teoría absurda.**

D. Mateo 27:62-66 explica el apuro de los judíos. Recordaron que Jesús había dicho: "Después de tres días resucitaré";

Querían que los romanos aseguraran el sepulcro aun más. Con el permiso de los romanos "aseguraron el sepulcro, sellando la piedra y poniendo la guardia". Esta precaución dio más tranquilidad a los judíos, pero al mismo tiempo sirvió para confirmar aun más el milagro de la resurrección.

\* \* \* \* \*

### **La junta de varones**

#### **¿Qué es la junta de varones?**

Hech. 14:23 dice, "Y constituyeron ancianos en cada iglesia". Este texto indica que había iglesias sin ancianos. Es decir, existían iglesias y podían funcionar antes de tener ancianos. Pablo dice a Tito (1:5), "te dejé en Creta, para que corrigieses lo deficiente, y establecieses ancianos en cada ciudad". Este texto implica que las iglesias sin ancianos son deficientes, pero son iglesias y no son "misiones". Bajo Cristo se gobiernan solas. No son gobernadas por otros (por ejemplo, alguna "iglesia patrocinadora").

#### **¿Es bíblica la junta de varones?**

Los que quieren ser ancianos deben reunir ciertos requisitos (1 Tim. 3:1-10; Tito 1:5-11). Para que una congregación escoja a ciertos varones para ser ancianos, éstos deben llenar los requisitos nombrados por Pablo. Hasta que haya hermanos que reúnan los requisitos nombrados por el Espíritu Santo, no se puede escoger ancianos.

#### **¿Es necesaria la junta de varones?**

Pablo dice también (1 Cor. 14:40), "hágase todo decentemente y con orden". Es necesario que haya dirección juiciosa para mantener el buen orden en la iglesia. Dice Prov. 11:14, "Donde no hay dirección sabia,

caerá el pueblo". Donde no hay dirección sabia, hay confusión, y Dios no es Dios de confusión (1 Cor. 14:33).

Además, Pablo dice (1 Tim. 2:12), "Porque no permito a la mujer enseñar, ni ejercer dominio sobre el hombre, sino estar en silencio".

De estos hechos se deduce lógica y necesariamente que, hasta que haya ancianos en una congregación, los varones fieles, miembros de esa congregación, son los que deben dirigir las actividades de ella.  
**La junta de varones es, pues, bíblica.**

*No es un arreglo opcional* si una congregación no tiene ancianos, porque los varones fieles son *obligados* a proveer la dirección necesaria. Todos los varones fieles de cada congregación deben juntarse, pues, para hacer las decisiones necesarias.

No conviene que algún hermano solo (por ejemplo, el predicador), o que el predicador y otro hermano o dos sean los directores no oficiales de la congregación, ni mucho menos que alguien de afuera (sea alguna iglesia de habla inglesa o algún predicador) la dirija.

Desde luego, si todos los varones fieles de la iglesia no se juntan para dirigir las actividades de la iglesia, es porque algún hermano o algunos hermanos (o tal vez hermanas) se han encargado de hacerlo.

#### **¿Puede haber diáconos sin ancianos?**

Algunos hermanos creen que aunque no haya hermanos que reúnan los requisitos para ser ancianos, se puede, por lo menos, escoger diáconos, porque los requisitos de éstos no son tan exigentes como los requisitos para ser ancianos.

Pero si se escogen diáconos, serán reconocidos éstos como hermanos con algo de autoridad que los demás varones no tienen. *Harán, pues, el papel de ancianos.* La palabra "diácono" significa siervo, y los diáconos se escogen para servir bajo la supervisión de los ancianos. **Si no hay ancianos, no conviene escoger diáconos.**

### ¿No sería bueno escoger "líderes"?

En el caso de escoger "diáconos" cuando no hay ancianos, se corrompe un oficio. *En el caso de escoger "líderes" cuando no hay ancianos, se inventa un oficio.*

En algunas congregaciones liberales, tres o cuatro de los varones más preparados son escogidos por algún evangelista, o determinan solos dirigir la congregación, y esto elimina la necesidad de la junta de varones. Pero este "remedio" es peor que el problema. La junta de varones es bíblica, aunque deficiente, pero no es bíblico escoger "líderes".

### ¿Quiénes tienen el dominio sobre la congregación?

*Solamente Cristo.* En el caso de haber ancianos, ellos no tienen señorío (1 Ped. 5:2, 3). El evangelista no tiene dominio sobre los demás. Aun el apóstol Pablo no quería tener señorío sobre los hermanos (2 Cor. 1:24). Jesús dijo a los doce que "los gobernantes de las naciones se enseñorean de ellas, y los que son grandes ejercen sobre ellas potestad. Mas entre vosotros no será así, sino que el que quiera hacerse grande entre vosotros será vuestro servidor" (Mat. 20:25, 26).

Difícilmente aprendieron esta sencilla y básica lección los apóstoles. Llegó a existir la jerarquía catolicoromana porque esta sencilla enseñanza de Jesús fue rechazada. El gobierno humano en las varias denominaciones existe porque esta enseñanza ha sido rechazada por los profesados seguidores de Jesús. Varios ancianos, evangelistas y otros hermanos liberales de nuestra época han dividido la iglesia por no respetar esta enseñanza.

La elevación de hombres siempre ha sido la plaga de la iglesia.

### ¿Qué hermano(s) insiste(n) en dirigir hoy en día?

*Los evangelistas.* La conducta de algunos evangelistas parece indicar que tienen autoridad general para dirigir en las iglesias. ¿Creerán tal vez que tienen membresía

"general", y que, por lo tanto, pueden meterse en los asuntos internos de todas las iglesias? Si así piensan, están bien equivocados.

El evangelista que quiere "mandar" no entiende el trabajo que el Señor le ha asignado. **Lo que el evangelista no debe querer hacer es mandar;** es decir, el trabajo nuestro es convertir, confirmar, edificar y desarrollar, para que los hermanos sean fuertes y para que cada congregación sea completamente autónoma.

La congregación que todavía depende de otros (por ejemplo, evangelistas), es débil e imperfecta. Nos falta confirmarla más. Nuestra obra es corregir lo deficiente (Tito 1:5). Lo ideal es que haya ancianos, pero hasta que haya ancianos, puede haber, por lo menos, un grupo de varones maduros y responsables que pueda dirigir provisionalmente.

El evangelista debe enseñar y desarrollar a los miembros desde el principio de su obra con alguna iglesia nueva. Debe trabajar diligentemente con cada varón para que sea maduro y para que se haga responsable. El evangelista verdadero sale frecuentemente para trabajar en otros campos, y los varones de cada congregación tienen que ser responsables y cumplidos, preparando buenas clases y sermones y manteniendo el buen orden en la congregación.

El evangelista no es un pastor, y debe trabajar para el desarrollo de la congregación para que su presencia personal no sea tan necesaria.

Por lo tanto, lo que el evangelista fiel no quiere hacer es dirigir o mandar. Si la congregación sigue dependiendo de él por mucho tiempo, esto indica que él no ha hecho bien el trabajo que le corresponde como evangelista.

*"Ministro" local.* Desde luego no hay diferencia entre "evangelistas", "ministros" del evangelio y "predicadores". Pero en muchísimas iglesias el "Ministro" local o "el predicador de planta" prácticamente manda en la iglesia. El dirige todo, diciendo, "Yo

estoy al frente de esta iglesia" o "Yo estoy encargado aquí", etc. Tal lenguaje está en violación de 1 Ped. 4:11, porque tales expresiones no están en las Escrituras.

Hasta que haya ancianos en la congregación todos los varones fieles deben aceptar sus responsabilidades. El "Ministro" que manda hace el papel del pastor sectario.

*Los hermanos de más edad.* Los que están más avanzados en años no son "ancianos" (obispos) de la congregación, a menos que hayan cumplido los requisitos nombrados por el Espíritu Santo y hayan sido escogidos por la iglesia. Los que son más ancianos deben ser los más maduros, los más espirituales, los más conocedores de la Biblia, y los más juiciosos, pero lamentablemente no siempre es así.

La triste verdad es que algunos hermanos ancianos son los miembros más carnales y contrarios de la congregación, pero creen que por ser los miembros de más edad deberían mandar a los demás. Esto puede causar problemas serios. Pero los tales deben ser resistidos por los hermanos fieles, sean ancianos o jóvenes.

*El hermano que comenzó (o los que comenzaron) la iglesia.* Estos deben recordar siempre que la iglesia es de Cristo y no de ellos aunque hayan iniciado la obra. Si en realidad es de ellos y no es de Cristo, entonces deben quitar el rótulo "Iglesia de Cristo" y poner su propio nombre.

Si como evangelista alguno ayuda en establecer alguna congregación, de cualquier manera, es solamente un miembro más. No es el "cacique" de ella. Desde el principio de una congregación todos los varones deben ser enseñados a ser fieles y responsables. Deben tener el deseo de ayudar en tomar las decisiones necesarias, y de llevar a cabo la obra de la iglesia. *El dueño de la casa donde se reúne la iglesia.* A veces por ser dueño de la casa donde la iglesia se reúne, algún hermano cree que esto le da el derecho de mandar. Tiene la actitud de ser el gran "bienhechor" de los demás, y cree que ellos deben someterse a la voluntad de él, porque es muy benévolo y bondadoso, pues presta su casa para las reuniones.

La iglesia también puede creer lo mismo. Puede pensar que para manifestar su gratitud hacia él, debería concederle lo que quiera o pida.

Pero recuérdese siempre que la iglesia es de Cristo, y solamente Él manda. Hasta que haya ancianos, todos los varones fieles deben participar igualmente en dirigir los asuntos de la congregación, no importa que algún hermano o alguna hermana haya facilitado la casa como sitio de reunión de la iglesia.

*El más rico.* ¡Cuántas veces el hermano más rico es el "mandamás" en la congregación! En el dinero hay mucho poder. Verdaderamente, "el dinero sirve para todo" (Ecles. 10:19), mayormente para mandar. Por ofrendar más que otros hermanos se le concede al rico sus deseos. ¡Su dinero habla! Los hermanos más humildes y pobres deben resistir con la palabra de Dios tal actitud. Usese con toda fuerza Sant. 2:1-13 para combatir tal carnalidad.

*El más educado.* Otro hermano que a veces es muy dominante en la congregación es el de más educación. Con su mucha educación él puede callar a los hermanos menos educados. El sabe la lógica y sabe razonar, pero a veces sus razonamientos no son espirituales. La palabra "educación" es muy relativa. ¿Es buena o mala la educación? Para contestar esta pregunta, tenemos que hacer otra pregunta: ¿Educado en qué? ¿Qué saben, o qué aprendieron? Muchos son educados en cosas correctas y provechosas, pero hay muchos que son educados en cosas erróneas y falsas. Hay "falsamente llamada ciencia" (1 Tim. 6:20).

Para combatir el abuso de la educación, los hermanos fieles deben prepararse bien con el conocimiento adecuado de la palabra de Dios, para poder defender la verdad, no obstante los títulos que tenga el muy educado.

*Alguna(s) mujer(es).* Hay hermanas que tienen más alto concepto de sí que el que deben tener (Rom. 12:3, 16), y quieren dirigir la congregación. Se aprovechan de la

timidez de los varones para imponer su propia voluntad. Tales hermanas deben leer y aceptar 1 Tim. 2:11-15. El hermano que asiste a la junta de varones, comisionado por su esposa u otra mujer para ejecutar la voluntad de ella(s), debe reconocer su error y afirmarse como cabeza de su familia (Efes. 5:22-24), y varón responsable en la congregación.

*El más agresivo.* En realidad éste es el miembro más peligroso. No importa la causa o la fuente de su agresividad, este hermano es una verdadera amenaza para la iglesia. Posiblemente tenga carácter agresivo (1) porque por ser mimado por sus padres siempre se salía con la suya, y aun en la iglesia resiste a los que no se le sometan; (2) porque tiene dinero y el dinero manda; (3) porque está bien "educado" y piensa que solamente las ideas de él son buenas; (4) porque él es el "Ministro" de la iglesia, el "encargado de la obra", etc. y que esto le da el derecho de mandar; (5) porque en su trabajo secular él manda a muchas personas, y, por ende, él cree que en la iglesia se le debe conceder el mismo derecho (ya que tiene tanta experiencia); o (6) por tener más fuerza de pulmones puede dominar a los demás. ¡Es una maravilla el hecho de que tantos hermanos temen a la gritería de hermanos agresivos y carnales! ¡Qué arma más potente tienen tales personas! Lamentablemente tienen más fuerza en muchas iglesias porque no hay quien utilice la espada del Espíritu para callarlos.

*3 Juan 9, 10.* El más agresivo, el más dominante, es el "Diótrefes" del cual Juan habla, que aun al apóstol Juan resistía. A éste no le importa la unidad de la iglesia; lo que le importa es que todos se sometan a él. Habrá "paz" (la "paz" del cementerio) en la iglesia si todos permiten que él mande. De otro modo, habrá problemas serios. La mentalidad de tal "Diótrefes" se puede expresar de la siguiente manera: "yo voy a dirigir esta iglesia; si no puedo dirigirla, entonces voy a destruirla." (Desde luego, si tal hombre dirige la iglesia, ya está destruida o, por lo menos, está mal).

Pero, lamentablemente, los tales sí dominan en muchas congregaciones y no les

faltan seguidores. Otra cosa muy triste es que hermanos que saben la verdad y "quieren" que la verdad prevalezca son intimidados por los hermanos agresivos y dominantes, y permiten que la verdad sufra y que la congregación se destruya. (Estos "quieren" que la verdad prevalezca, pero temen al "Diótrefes" más de lo que temen a Dios).

Al estudiar el caso de 3 Juan 9, 10 siempre me pregunto "¿Qué decían y qué hacían los miembros de esa iglesia donde regía Diótrefes?" **Para que algún hermano tenga tanto poder, es necesario que los demás se lo concedan.** Si algún hermano tiene "primer lugar", es porque los otros hermanos se lo han permitido. En este caso está mal el que ama el primer lugar, y están mal los que permiten que algún hermano ocupe primer lugar. ¿Todos están mal!

### **¿Qué deben hacer los hermanos espirituales?**

*Deben resistirlo.* Los hermanos fieles (maduros, espirituales) deben resistir al hermano agresivo, como también a los otros que quieran mandar. Deben estar bien unidos para poder resistir toda forma de carnalidad. Deben hacerlo con armas espirituales (2 Cor. 10:3-5). Es muy importante que no actúen como los demás, porque si se portan como ellos, entonces todos son carnales. En tal caso no habría "hermanos fieles"; todos serían infieles.

*Deben estar presentes en cada junta de varones, sin faltar.*

*Deben participar.* No solamente deben estar presentes, sino también deben hablar en la junta. No basta que los hermanos sinceros y fieles hablen con valor *cuando no están en la junta*. Lo importante es que, estando en la junta, abran la boca. Es cuestión de tener el valor necesario para confesar y no negar a Cristo, porque cuando "Diótrefes" pisotea a la iglesia, pisotea también a Cristo. Por eso, con buenas palabras y con dominio propio los hermanos fieles y espirituales deben expresarse en la junta de los varones, insistiendo en que haya buen orden, que se acabe con toda

carnalidad, y que todos sean hermanables y busquen la unidad y paz.

*El dominio propio es muy necesario.* Los que defienden la verdad no deben perder el dominio propio (2 Ped. 1:6). Las tácticas carnales de hermanos insinceros provocan el enojo, pero recuérdese lo que Pablo dice en Efes. 4:26, 27, "Airaos, pero no pequéis; no se ponga el sol sobre vuestro enojo, ni deis lugar al diablo". Es decir, no se pierda el control. El enojo no controlado hace lo mismo que el alcohol; es decir, nos hace pensar y actuar locamente. "La ira del hombre no obra la justicia de Dios" (Sant. 1:20), porque cuando el hombre está controlado por su enojo, ya no está en su juicio cabal

Por lo tanto, los hermanos fieles deben hablar, con buenas palabras, bien medidas, sin gritar, "dejando las amenazas" (Efes. 6:9). Deben estudiar con mucho cuidado la diferencia entre las obras de la carne y el fruto del Espíritu (Gál. 5:19-23) para estar seguros que ellos mismos son verdaderamente espirituales, para que su conducta y sus palabras sean espirituales.

*No deben usar ningún lenguaje abusivo* ("necio", "fatuo", "estúpido", etc., Mat. 5:22), sino que deben dirigirse directamente al pecado o al error doctrinal bajo consideración para exponerlo y corregirlo.

*Es necesario prepararse bien.* Deben meditar mucho sobre lo que van a decir y sobre cómo lo van a hablar. Es importante medir las palabras y expresiones, porque los carnales son astutos, y buscan ocasión contra los espirituales.

*Deben orar* fervientemente a Dios que les conceda la fuerza espiritual para combatir al hermano carnal (o a los hermanos carnales).

*Deben persistir en esto.* Lo deben hacer vez tras vez. No deben desanimarse si en alguna reunión no logran su propósito. Deben persistir en junta tras junta. Recuérdese que si ha habido por mucho tiempo desorden y carnalidad en la iglesia y en la junta de varones, también cuesta tiempo corregirlo.

*Predicar y enseñar sobre el tema.* Aparte de ser cumplidos en la junta de los varones, deben predicar y enseñar en el púlpito y en las clases sobre este problema, para que tengan el apoyo de todos los miembros.

*¡La verdad prevalecerá!* A veces nos parece que las fuerzas carnales son muy potentes y casi invencibles. Hermanos fieles lamentan con palabras y aun con lágrimas la miseria y división causadas por hermanos carnales. **Pero deben tener la plena seguridad de que la verdad es más potente que el error**, que el fruto del Espíritu (Gál. 5:22, 23) es más potente que las obras de la carne (Gál. 5:19-21).

Si los fieles emplean con todo valor la espada del Espíritu, pueden causar más miseria para los carnales que la que los carnales pueden causar para los espirituales. Si persisten, podrán resolver cualquier problema que surja en la iglesia. ¿No hay problema en la iglesia que no tenga solución!

### ¿Cuál es la función de la junta de varones?

*No decidir en cuanto a doctrina.* Ni siquiera los ancianos pueden legislar. No tienen "señorío" (1 Ped. 5:2-5). Mucho menos puede un grupo de varones hacerlo. Hay sólo un dador de leyes (Sant. 4:12).

*No imponer opiniones.* Tampoco puede la junta de varones imponer alguna opinión sobre la iglesia. La Biblia permite que los miembros tengan opiniones privadas, con tal que no las impongan sobre otros (Rom. 14).

Las "opiniones" de las que Pablo habla en Rom. 14 (también en 1 Cor. 8, 10) son creencias inocentes que algunos tenían debido a su religión pasada. Tenían libertad con respecto a tales cosas, pero pecaban si violaban su conciencia (Rom. 14:23)

Las dos exhortaciones claves en Rom. 14 son **"no menospreciar"** y **"no juzgar"**. Si algún hermano acepta alguna doctrina o práctica que no se enseña en las Escrituras con toda claridad y certeza (por mandamiento, por ejemplo apostólico, o por

implicación bien clara), entonces esa creencia es más bien opinión, y no es asunto de fe como el bautismo, la cena del Señor, la ofrenda y otras doctrinas enseñadas enfática y claramente en las Escrituras).

Por lo tanto, tal creencia debe guardarse como creencia personal y privada, y no conviene que se imponga sobre la conciencia de otros.

*Algunas opiniones de hermanos hoy día son:* que para orar siempre se debe arrodillar; que el cristiano no debe ser ni policía ni soldado; que la mujer debe cubrir su cabeza para orar; que es pecado el matrimonio mixto; que el cristiano no debe dar testimonio bajo juramento en una corte civil; que la mujer no debe hablar en clases bíblicas; etc.

La junta de varones no debe convertir tales opiniones en ley para imponerlas sobre la iglesia.

¿Que hace, pues, la junta de varones? En la junta de varones se escogen hermanos para encargarse de dirigir y de llevar a cabo las varias actividades de la iglesia. Debe haber un acuerdo en cuanto a quién dirigirá el culto: los cantos, las oraciones, las clases, los sermones, la cena del Señor, y la ofrenda. Se sugiere que haya por lo menos una junta mensual para decidir qué hermano dirigirá estas actividades. En cada iglesia, por pequeña que sea, la junta debe decidir quién predicará y quién no. *Esto no debe ser decidido por otros hermanos que no sean miembros de la congregación.* Todavía hay tendencias liberales entre hermanos fieles de permitir que los evangelistas se junten entre sí para determinar cuándo ellos mismos predicarán y enseñarán en cuáles iglesias. Les toca a los varones de cada iglesia determinar esto, y no a los evangelistas de afuera.

*El cuidado del sitio de reunión:* el aseo, reparaciones, etc.

*Administrar los fondos.* Desde luego, la Biblia enseña no solamente acerca de la ofrenda, sino también acerca de cómo se administra el dinero de la iglesia, pero es

necesario hacer decisiones con respecto al uso específico de la ofrenda, de acuerdo a las Escrituras. Debe haber tesorero(s) escogido(s) por la junta. **Conviene que haya dos varones fieles designados para contar la ofrenda inmediatamente después de la reunión y delante de todos, y deben apuntar la cantidad en la pizarra (o en la tabla de anuncios) y en un libro.** Hacer todo lo posible para que el dinero de la ofrenda sea depositado cuanto antes en el banco.

Es muy juicioso que cada mes se presente un reporte financiero (por lo menos escrito) a la iglesia. Estos pasos se deben tomar para cumplir con 2 Cor. 8:20, 21 y 1 Cor. 14:40.

*La disciplina.* En la junta los problemas que haya en la congregación se analizan y se resuelven a la luz de las Escrituras. Si es necesario "señalar" a algún hermano por ser infiel, y "apartarse" de él, la junta toma la delantera en el asunto y lo presenta a la congregación. Dice Mat. 18:17, "Si no los oyere a ellos, dilo a la iglesia; y si no oyere a la iglesia, tenle por gentil y publicano".

Toda la iglesia tiene que apartarse del hermano que no quiere arrepentirse del pecado. El apartarse significa evitar el contacto social, 1 Cor. 5:11. Los judíos no se asociaron con los gentiles y publicanos. Por eso, el asunto debe presentarse a la iglesia para que todos los miembros puedan entenderlo bien. No es una asamblea para dar culto a Dios, sino una sesión especial para practicar la disciplina; por lo tanto, en tal sesión todos los miembros pueden y deben comentar, preguntar, pedir aclaración, etc., porque es necesario que todos apoyen la decisión de no tener contacto social con el hermano indicado.

Pero es indispensable que la iglesia local haga esto, y que los de afuera ni estén presentes. Es asunto local. La iglesia local debe encargarse de todos sus asuntos. No hay corte superior a ella. No hay corte suprema a la cual apelar las decisiones hechas por la iglesia local.

Muchas veces cuando hay problema en alguna iglesia, los evangelistas y hermanos

de otras congregaciones quieren participar en resolver el problema. Desde luego, cualquier iglesia puede invitar a quien escoja a enseñar lo que la Biblia dice acerca de cualquier tema, pero cada iglesia debe resolver sus propios problemas. ¿Por qué predicamos tanto sobre la autonomía de cada iglesia local si no pensamos respetar la autonomía de la iglesia que tiene problemas? Debemos ser consecuentes. A veces la misma iglesia que tiene problemas también tiene la culpa, porque se siente incapaz de resolver sus problemas y en su desesperación invita a los hermanos de otras congregaciones (y mayormente a los predicadores) a ayudarles a solucionar los problemas. Pero este proceder no conviene. Los que no son miembros (sean evangelistas u otros) *pueden ayudar con la enseñanza bíblica*, pero como una iglesia local tiene que encargarse de los demás asuntos suyos, también tiene que encargarse de la disciplina.

### ¿Quiénes deben participar en la junta de varones?

*No los de afuera.* No debe participar en la junta de alguna iglesia ninguna persona que no sea miembro de esa congregación. A veces los evangelistas visitantes no respetan la autonomía de la iglesia local, y se involucran en los asuntos internos de ella. En alguna iglesia determinada puede haber algún evangelista. Si éste es miembro, desde luego, él participará en la junta. Pero al no ser miembro, no debe participar.

Los evangelistas y otros hermanos sí pueden ser invitados a enseñar lo que la Biblia dice sobre cualquier problema, pero no deben participar en la junta como si fueran miembros. Deben participar en hacer decisiones solamente donde son miembros. A veces los evangelistas parecen creer que tienen "membresía general" y que pueden participar con los miembros de cualquier congregación en hacer las decisiones necesarias. Esto ha causado problemas serios.

Recuérdese Hech. 6:3, que aun los apóstoles inspirados dejaron en manos de la congregación la selección de los que harían

la obra indicada. Los de afuera no pueden escoger ancianos y diáconos en determinada congregación, ni tampoco pueden participar en "deshacer" ancianos y diáconos, ni en despedir miembros o a otro evangelista. Es indispensable que la autonomía de cada congregación se respete

No solamente evangelistas, sino otros hermanos también deben recordar y respetar la autonomía de cada iglesia. ¿Queremos que otros hermanos sean entremetidos en la congregación de la cual somos miembros? Entonces, apliquemos la misma regla nosotros mismos (Mat. 7:12).

*Los hermanos espirituales.* Gál. 6:1 es un texto clave en cuanto a llevar a cabo las responsabilidades que tenemos en la iglesia. *Solamente los espirituales* pueden restaurar a otros. *Solamente los espirituales* deben predicar, enseñar, dirigir los cantos, servir la cena y recoger la ofrenda. **Solamente los espirituales deben participar en la junta de los varones.**

Los que no son espirituales son carnales (1 Cor. 3:1-3). Las contiendas en tantas juntas son causadas por hermanos carnales (Gál. 5:15, 19-21). Estos no son capaces de dirigir en la iglesia. Estos ni siquiera son dignos de ser miembros y deben ser disciplinados.

"Porque el siervo del Señor no debe ser contencioso, sino amable para con todos, apto para enseñar, sufrido; que con mansedumbre corrija a los que se oponen" (2 Tim. 2:24, 25). Léase Gál. 5:22,23. ¡Así son los espirituales!

Los requisitos nombrados en 1 Tim. 3 y en Tito 1 son para ancianos. El varón que participa en la junta no tiene que ser "marido de una sola mujer", pero debe llenar los requisitos de liderazgo nombrados aquí por Pablo; **es decir, debe ser irreprochable, sobrio, prudente, decoroso, hospedador, apto para enseñar, no dado al vino, no pendenciero, no codicioso de ganancias deshonestas, sino amable, apacible, no avaro. No debe ser soberbio, no iracundo, sino dueño de sí mismo.**

¿Cuántos hermanos que ignoran estos requisitos participan en la junta de los varones? ¿Cuántos son contenciosos, iracundos, pendencieros (pleitistas)? ¿Cuántos son en verdad amables y apacibles? Recordemos siempre que el propósito de la junta de varones es *establecer y mantener el buen orden, y no causar desorden* ni inquietar a los otros miembros.

Muchas veces en la junta de varones, se eligen hermanos para predicar, para enseñar y para las demás actividades de la iglesia aunque todos saben perfectamente que son hermanos carnales, contenciosos, iracundos, etc. En muchos casos no se cura ni el "cáncer" ni la "gangrena" en la iglesia por no ofender a los hermanos infieles, sino se sigue por el mismo camino de siempre de tolerar el pecado en la iglesia. ¿Pensamos que Dios será agrado con nuestros servicios simplemente porque cantamos, oramos y predicamos con ánimo, y aun hacemos obra personal? Si en la iglesia, y aun en la junta de varones, se permite la plena participación de hombres carnales, iracundos, imponentes y contenciosos, se hace burla de la santidad de la iglesia.

### Las juntas privadas

La junta privada de dos o tres hermanos para hacer decisiones y obrar aparte de la junta de varones (o aun en contra de ella) *causa división en la iglesia*. Debe haber junta de un solo grupo de hermanos, y ese grupo debe ser compuesto de todos los varones fieles de la iglesia. La junta privada está a veces en rebelión contra este grupo. Si es así, los tales deben ser exhortados para que este mal se corrija.

### ¿Se debe votar en la junta de varones?

*No, porque el votar para saber lo que "la mayoría" piensa causa división*. Si un grupo es la "mayoría", los que quedan son la "minoría", y la junta (y posiblemente la iglesia) queda dividida

*El plan bíblico es que estemos unánimes en todo*. Las palabras "unidad", "unidos" y "unánime" se encuentran muchas veces en el

Nuevo Testamento (Jn. 17:23; 1 Cor. 1:10, 11; Efes. 4:3-6; Fil. 4:1-4) como descripción del pueblo de Dios

El plan de votar *no hace ninguna distinción* entre los espirituales y los carnales, entre los hermanos de experiencia y los hermanos nuevos, entre los que tienen mucho conocimiento bíblico y los que casi no saben nada

Los miembros nuevos y jóvenes deben reconocer que tienen mucho que aprender y que deben crecer. La humildad requiere que éstos respeten a los hermanos de más conocimiento y experiencia (1 Ped. 5:5, 6). Los hermanos más nuevos y jóvenes pueden participar en la junta, pero deben escuchar más que hablar. Deben tener el deseo de aprender de los hermanos de más experiencia y conocimiento. Heb. 5:11-14 hace gran distinción entre hermanos maduros y "niños" (véanse también Efes. 4:14).

Según el plan antibíblico de votar para que la mayoría dirija la iglesia, lo que cuenta es simplemente el número de votos; el (los) que recibe(n) más votos gana(n). Es sistema netamente político. Se presta para hacer campañas a favor de cierto hermano o cierto plan que será asunto de la votación. Los miembros más jóvenes y más tiernos "son enseñados" cómo votar. **A los miembros que por meses ni siquiera han asistido a las reuniones de la iglesia se les persuade a que asistan unas cuantas veces para poder votar en la próxima junta.** Es política carnal. Esta práctica produce facciones y partidos, y los miembros jóvenes y tiernos tropiezan, y aun miembros de muchos años en la iglesia se desaniman.

¿Pero cómo es posible que un grupo de varios hermanos estén unánimes? Tal vez al principio de alguna discusión no estarán todos unánimes, pero al seguir analizando el asunto bajo consideración, todos llegarán a un acuerdo mutuo si son maduros y espirituales. Los hermanos de más conocimiento y experiencia enseñarán y explicarán el asunto para que todos puedan entender. Además los hermanos más maduros con todo gusto escucharán a los



más nuevos, porque éstos también tendrán buenas ideas y sugerencias. La voz de cada hermano es importante y debe ser escuchada. Hermanos fieles, maduros, espirituales y humildes sí pueden estar unánimes.

Cuando se trata alguna cuestión seria, es preciso que todos acepten el proceder correcto. Si la mayoría está equivocada en su deseo de hacer algo que no conviene, los otros hermanos, por pocos que sean, deben defender con perseverancia el camino correcto. Pero si es cuestión de menos importancia y si es obvio que la mayoría quiere hacer tal o cual cosa, los otros deben ceder para tener decisión unánime.

*La participación de todos los varones fieles es importante.* Por ejemplo, si se trata alguna cuestión de la construcción, los carpinteros y albañiles deben saber más que los otros. Si es cuestión legal, el hermano que haya estudiado Derecho debe saber más que los otros. En cuanto a métodos de enseñar, los profesores deben ser escuchados, etc. Pero en todo caso que sean humildes todos (Rom. 12:3, 16; Fil. 2:1-4). Recuérdese que el propósito de la junta es proveer "dirección sabia" para la iglesia, para que en todo sentido sea aceptable su servicio a Dios.

Si hay desacuerdo serio sobre algún asunto, aunque todos sean espirituales, y no puedan llegar a un acuerdo en una sesión, *entonces deben posponer el asunto hasta otra ocasión*, y seguir juntándose para analizar la cuestión. Sin duda los hermanos maduros pueden llegar a un acuerdo en todo.

Pero recuérdese que es carnal votar para imponer la decisión de la mayoría sobre la minoría. Si hay amor fraternal y paciencia, llegarán todos a un acuerdo.

"Yo pues, preso en el Señor, os ruego que andéis como es digno de la vocación con que fuisteis llamados, con toda humildad y mansedumbre, **soportándoos con paciencia los unos a los otros en amor, solícitos en guardar la unidad del Espíritu en el vínculo de la paz**" (Efes. 4:1-3).

"Os ruego, pues, hermanos, por el nombre de nuestro Señor Jesucristo, que habléis todos una misma cosa, y que no haya entre vosotros divisiones, sino que estéis perfectamente unidos en una misma mente y en un mismo parecer" (1 Cor. 1:10).

Leamos Fil. 2:1-16 muy despacio, con mucho cuidado y frecuentemente.

**"Permanezca el amor fraternal"** (Heb. 13:1)

\* \* \* \* \*

### ¿Beber alcohol con moderación?

#### Introducción.

A. *La borrachera es pecado* (Rom. 13:13; Gál. 5:21). Pero el problema es que esta palabra es muy relativa. Tiene muchas definiciones, según la persona que la defina. Larousse dice que la "embriaguez" significa "pérdida de la razón causada por el alcohol". Pero ¿qué tanta pérdida? Hay grados de borrachera. *El que tambalea y cae en su vómito no es el único borracho.* ¿Estará sobria la persona cuando el alcohol le hace cantar, hablar y discutir en forma necia y estúpida?

B. Los hermanos todos admiten que la borrachera es pecado, pero algunos creen que Dios aprueba que el cristiano consuma alcohol con "moderación", participando en la "bebida social". Creen que está bien tomar "una que otra" cerveza con los compañeros de trabajo y servir bebidas alcohólicas en la casa.

C. Se condena el "beber con exceso", pero lo curioso es que no hay ningún acuerdo en cuánto a la definición de las palabras "moderación" y "exceso". ¿Se puede tomar una o dos o tres cervezas? ¿cómo se define la "moderación" y cuándo llega a ser "exceso"? ¿Quién está autorizado a definir estas palabras? Sin duda algunos hermanos dirán "una o dos", y otros dirán, "no me afecta tanto el alcohol y puedo tomar tres o cuatro". De esta manera las palabras

"moderación" y "exceso" pierden su significado.

D. Los que defienden la bebida social y el beber con moderación citan varios textos (Jn. 2:1-11; 1 Tim. 3:8; 1 Tim. 5:23; Rom. 14; etc.) para probar su afirmación. Es necesario el estudio objetivo de estos textos y varios otros relacionados con este tema importante.

## I. Algunas palabras bíblicas que deben estudiarse.

### A. Palabras hebreas del Antiguo Testamento:

1. **SHEKAR**, traducida "cerveza" (Versión Valera Antigua), "sidra" (Versión Valera Revisada) y "bebida fuerte" (La Biblia de las Américas). Prov. 20:1 dice que es "alborotadora". La Biblia condena la "bebida fuerte".

a. ¿Qué tan "fuerte" era la bebida condenada por la Biblia? ¿Qué tanto alcohol contenía? ¿Cómo podemos saber? En la fermentación de las uvas y otras frutas de Palestina el contenido de alcohol variaba entre el 5% y el 8% conforme al contenido natural del azúcar en la fruta. **Tal bebida se condena como "bebida fuerte"**.

b. El proceso de destilación empleada ahora para producir bebidas alcohólicas fue inventada en el siglo trece. No existía cuando la Biblia fue escrita.

c. **Por lo tanto, la cerveza y los "vinos ligeros" modernos son condenados por la Biblia como "bebida fuerte"**. El whisky, el brandy y otras bebidas con contenido elevado de alcohol (hasta 95%) eran totalmente desconocidas cuando la Biblia fue escrita. ¡Imagínese lo que los escritores bíblicos hubieran dicho de ellas!

d. Además, la cerveza moderna contiene otra cosa muy peligrosa, aparte del alcohol. Se llama "lupulino", otro narcótico (hipnótico). El lupulino y la marihuana vienen de la misma familia de plantas.

2. **YAYIN**, traducida "vino". Condenado por Prov. 23:31, "No mires al vino cuando rojea"

3. **TIROSH**, traducida "vino", "vino nuevo", o "mosto". Isaías 65:8 habla de "mosto en un racimo". Deut. 7:13, "benedicirá ... el fruto de tu tierra, tu grano, tu mosto, tu aceite". Jer. 40:12, "recogieron vino y abundantes frutos". Hageo 1:11, "Y llamé la sequía sobre ... el trigo, sobre el vino, sobre el aceite, sobre todo lo que la tierra produce". Es obvio que estos textos se refieren a **la cosecha de uvas, y no al vino fermentado**, porque se menciona el vino junto con el grano y el aceite, como productos de la tierra.

### B. Palabras griegas del Nuevo Testamento.

1. **GLEUKOS**, traducida "mosto" o "vino nuevo", Hech. 2:13, "Están llenos de mosto"

2. **OINOS**, traducida "vino", y se refiere al vino fermentado (Efes. 5:18) y también al jugo de uva no fermentado. Por ejemplo, en Mat. 9:17 Jesús dice, "ni echan vino nuevo en odres viejos; de otra manera los odres se rompen". ¿Por qué? Porque el vino (el jugo de uva) iba a fermentar.

a. Dicen muchos, "La Biblia no prohíbe el beber vino". Claro que no. Si la Biblia hubiera prohibido el beber vino, entonces *no podríamos participar del "fruto de la vid" de la cena del Señor* (Mat. 26:29).

b. Es cierto que se usaba comúnmente el vino fuerte como bebida en los hogares, *era diluido con tres o cuatro partes de agua*. De esto hablan muchos autores tanto romanos como judíos.

c. La palabra "vino", como se usa hoy en día, significa vino alcohólico, pero no se usa así en la Biblia. Cuando la palabra "vino" se usa, es importante examinar la palabra original y el contexto para saber si la palabra significa vino alcohólico, porque muchas veces la palabra "vino" en la Biblia significa la fruta misma, aun en el racimo (Isa. 65:8; Jer. 40:12).

## II. Dos palabras griegas muy importantes.

Dicen muchos sectarios y algunos hermanos que la Biblia condena solamente la borrachera, y que no condena el tomar bebidas intoxicantes, con tal que se haga con moderación. Para probarlo citan varios textos (que serán analizados en este estudio). Pero, primero, estudiemos dos palabras griegas:

A. **POTOS**. 1 Ped. 4:3, **POTOI** (plural), traducida "disipación" (Versión Valera de 1960); en La Biblia de las Américas se traduce "embriagueces", pero la misma versión en inglés (The New American Standard Bible, las dos publicadas por The Lockman Foundation), dice "drinking parties" (fiestas para beber).

1. Según el léxico Thayer, **POTOS** significa "a drinking (fiesta para beber), carousing (andar de parranda, o bulla)". Según el léxico Arndt-Gingrich, es una fiesta para beber ("a drinking party").

2. **La palabra misma no indica la borrachera**. Hay otra palabra en este mismo texto (**OINOPHLOGIA**) que significa la borrachera.

3. Las versiones inglesas llamadas The New American Standard Bible y The New King James Version traducen la palabra "drinking parties" (fiestas para beber), **y es muy correcta esta traducción. Es muy exacta, sin nada de interpretación.**

Lamentablemente La Biblia de las Américas **interpreta** la palabra **POTOI** como "embriagueces" (ya que las fiestas para beber producen "embriagueces"), en lugar de **traducir** la palabra misma, porque el texto original no dice "embriagueces", sino "fiestas para beber".

4. El Sr. R. C. Trench ("Synonyms of the New Testament") dice acerca de la palabra **POTOS**, "not of necessity excessive" (no necesariamente excesivo), but giving opportunity for excess (sino dando oportunidad para el exceso); es decir, la palabra misma significa simplemente "bebidas" o "fiestas para beber", aunque sí daba oportunidad para la borrachera. (Se habla mucho de "exceso" de

beber, pero esto presupone que está bien tomar alcohol, que hay libertad. Pero primero hay que probar que es legítimo beber alcohol).

5. Es obvio, pues, que esta palabra -- cuando es traducida correctamente -- se refiere a la bebida social. Sin lugar a duda, en tales "bebidas" (fiestas para beber), a las que se refiere Pedro, se emborrachan. No se niega esto. Por eso, hay versiones (como La Biblia de las Américas) que traducen la palabra "embriagueces". Pero es necesario traducir con exactitud y precisión la palabra **POTOS**. No es correcto incluir en la traducción misma algo que no cabe (en este caso, el *resultado probable de la acción*). No se niega que tales fiestas se prestan para la embriaguez, porque esto es precisamente lo que estamos afirmando, que **así es la naturaleza de la bebida social**. Las dos cosas son condenadas: la borrachera, y también las "fiestas para beber". La Biblia no solamente condena el adulterio, sino también el mirar a una mujer para codiciarla (Mat. 5:28); no solamente condena el homicidio, sino el aborrecer al hermano (1 Jn. 3:15); no solamente condena el hurtar, sino el amar al dinero (Col. 3:5; 1 Tim. 6:10). **Los del mundo no toman en cuenta los pasos iniciales que llevan a pecados más serios, pero la Biblia si los toma muy en cuenta y los condena**. Las dos cosas son malas.

6. Recuérdese que Pedro ya mencionó en el mismo texto (la misma frase) **OINOPHLOGIA**, que claramente quiere decir "borrachera". **¿Por qué usar en seguida, en la misma frase, otra palabra que indica la misma cosa?** No lo hace, sino que condena no solamente la borrachera, y adicionalmente la "bebida" social, la bebida misma.

7. El comentario del Sr. H. A. W. Meyer dice que esta palabra es "chiefly applied to social drinking at the banquet" (se aplica principalmente al beber socialmente en el banquete)

8. La palabra **POTOS** viene del verbo **POTIZO** que significa sencillamente "dar de beber" (Mat. 25:35, 37, 42). Los léxicos y

comentarios explican que la palabra **POTOS** indica una actividad que se presta para el borrachera, pero la palabra misma no significa borrachera, sino "fiestas para beber"

**9. Por lo tanto, no es correcto decir que la Biblia solamente condena la borrachera, y no condena el beber socialmente o el beber "con Moderación", o que la Biblia solamente prohíbe el beber "con exceso".**

B. **NEPHO**, sobrio, 1 Tim. 3:2; 2 Tim. 4:5

1. Dice W. E. Vine, "**NEPHO**, significa estar libre de la influencia de productos embriagantes". Desde luego, se usa metafóricamente en el Nuevo Testamento, pero para que los evangelistas (2 Tim. 4:5) y ancianos (1 Tim. 3:2) sean sobrios **metafóricamente** deben ser totalmente sobrios **físicamente**.

2. Hay bastante evidencia científica de que cuando una persona toma una cerveza o una copa de vino o un trago de whisky, ya no está totalmente sobria. El alcohol es *anestésico*. Produce la anestesia; **desde la primera copa, hay una medida de privación de la sensibilidad**. El juicio, el dominio propio, y las inhibiciones normales son afectados por una sola copa. El que toma no admitirá esto. Dirá, por ejemplo, que puede conducir su automóvil aun mejor después de una que otra cerveza, que puede hablar mejor, etc. ¡Así piensa él!

3. Pero Dios dice, "Fornicación, vino y mosto quitan el juicio" (Oseas 4:11). Nadie puede negarlo, porque hay mucha evidencia de esto.

4. Dicen *las autoridades de tránsito* que la mitad de los accidentes automovilísticos son causados por el alcohol, y que la mayoría de los que están involucrados en accidentes son "social drinkers" (los que beben socialmente). Es de lamentarse que se haya inventado la expresión "chofer borracho". Con esta expresión toda la culpa causada por el alcohol se limita al chofer que está tan borracho que tambalea y habla tonterías.

Pero la realidad es que muchísimos accidentes son causados por los que no se clasificarían como borrachos, sino "social drinkers" (los que toman socialmente, los que toman "una que otra" con los amigos o compañeros).

5. Porque el alcohol es una *droga potente*, un narcótico, un sedante, que llega rápidamente al cerebro para producir sus efectos. El alcohol es un *sedante moral* que deprime la conciencia y quita las inhibiciones normales. (Los tímidos comienzan a hablar, y aun a pelear; los que no cantaban ahora cantan, etc.). El alcohol quita los frenos impuestos por la conciencia, por el complejo de inferioridad y por otras inhibiciones. ¡Y lo hace desde la primera copa!

6. *Pregúntese con toda sinceridad, ¿por qué beber?* La respuesta lógica es: "para obtener los efectos narcotizantes";

es decir, para calmar los nervios, para relajarse, para ahogar la tristeza (Prov. 31:6, 7), para ser más valiente (menos tímido), etc. **Si no se sintieran estos efectos, no habría ninguna deseo de beber**. Si los sienten, esto indica que hay una medida de intoxicación que produce los efectos deseados, desde la primera copa.

7. Por lo tanto, el que toma una cerveza (o una copa de vino, o un trago de whisky) no está totalmente sobrio. Está un poco intoxicado.

**III. ¿Por qué se les prohibió a los reyes y sacerdotes el uso de bebidas embriagantes?**

A. Lev. 10:8-11, "Tú, y tus hijos contigo, no beberéis vino ni sidra cuando entréis en el tabernáculo ... para poder discernir entre lo santo y lo profano, y entre lo inmundo y lo limpio, y para enseñar a los hijos de Israel todos los estatutos ..."

1. ¿Será la obra del predicador (o la de todo hermano) menos importante que la obra de Aarón y sus hijos? ¿No necesitamos el uso completo de las facultades para discernir entre lo santo y lo profano?

2. Los ancianos (1 Tim. 3:2) y los evangelistas (2 Tim. 4:5) deben vivir "sobrios" (tanto física como metafóricamente).

B. Prov. 31:4, 5, 30, "No es de los reyes, oh Lemuel, no es de los reyes beber vino, ni de los príncipes la sidra; **no sea que bebiendo olviden la ley, y perviertan el derecho**, de todos los afligidos".

1. ¿Cómo es posible que el tomar vino y sidra fuera una práctica mala para los reyes de Israel pero hoy sea una práctica inocente y aceptable para los evangelistas?

2. ¿Quiere decir que la obra de los reyes de Israel era más importante que la obra del evangelista? **¡aun sin beber muchos evangelistas olvidan la ley, cuanto más cuando toman!**

C. El departamento de seguridad pública (de Estados Unidos) ha confirmado muchas veces que el "beber con moderación" (una que otra cerveza) es una causa mayor de accidentes automovilísticos. Para ellos no hay un mínimo de alcohol en la sangre que no sea peligroso. Dicen enfáticamente "If you drive, don't drink; if you drink, don't drive" (Si usted conduce automóvil, no tome; si usted toma, no conduzca auto). Hay letreros con este mensaje colocados en todas las carreteras. ¿Son predicadores con prejuicios contra el beber? No, la gran mayoría de los tales son hombres mundanos, pero han investigado miles y miles de accidentes y saben perfectamente que una sola bebida (una cerveza, una copa de vino o un trago de whisky) afecta el juicio. ¡El alcohol etílico es puro veneno para el organismo! ¿Por qué querrá el cristiano beberlo?

D. ¿Por qué condena tan fuertemente el consumo del alcohol el departamento de tránsito? porque el juicio del conductor es dañado cuando toma. Su juicio se daña en cuanto a velocidad. Su juicio se daña en cuanto a frenar (cuándo y qué tan fuerte). Su reacción al peligro es más lenta. Su concentración no es tan completa. Aun la visión es afectada adversamente. Los hombres del mundo saben esto. Ha habido

gran número de pruebas científicas de ello. Se explica esto en el manual que se tiene que estudiar para obtener licencia para conducir un automóvil.

1. ¿Cómo es dañado el cerebro? El alcohol causa la coagulación de la sangre. La hace más espesa e impide que fluya libremente a través de algunas de las células del cerebro. Estas células, privadas del oxígeno, mueren. Y el daño es permanente.

2. No debemos darnos el lujo de perder tal posesión tan valiosa. ¡No conozco a ningún hermano que tenga exceso de células cerebrales, ni aun entre los evangelistas más capacitados! El alcohol destruye las células cerebrales. Esta verdad debe asustar a todo hermano o hermana que consuma el alcohol aun con mucha moderación.

E. Una cervecería en San Diego, California (The H. A. Lavezzi Company), despidió a dos choferes porque tomaron cerveza con su comida. **No permite que sus choferes tomen ni una cerveza cuando conducen camiones de ocho toneladas.** ¿Por qué? ¿Una cerveza le hace mal al chofer? **La misma empresa que la vende cree que sí**, y ellos deben saber. (Aun ocuparon un detective para descubrir este gran delito). ¿Sabe usted de alguna empresa que vende zapatos que haya despedido a sus trabajadores por llevar los zapatos de esa empresa?)

F. ¿Qué dirá usted si observa al piloto de un avión tomar una cerveza (o una copa de vino o un trago de whisky) antes de iniciar el vuelo? ¿Qué dirá usted si observa al médico tomar una cerveza o una copa de vino antes de una operación quirúrgica? ¿Está bien que lo haga? Si no, ¿por qué no? Si el chofer de una cervecería no puede tomar y conducir un camión de ocho toneladas, o si el piloto no puede tomar una copa de vino o un trago de brandy antes de pilotar un jet 727, o si el médico no debe tomar un trago de ginebra antes de intervenir quirúrgicamente a alguna persona, **explíquese cómo está bien que el evangelista tome antes de predicar un sermón o enseñar alguna clase bíblica.** Es

necesario ser lógico y consecuente en el modo de pensar.

G. Hace poco durante una campaña evangelística en San Antonio, Texas (USA) el predicador tomaba leche durante su sermón. ¿Podía haber tomado una copa de vino o una cerveza durante el sermón? Si no, ¿por qué no?

H. El hermano M. Norvel Young predicaba en Nashville, Tennessee, cuando este servidor comenzó a predicar. Este hermano me ayudó bastante. Me animó en los estudios, y su testimonio era intachable. Aunque se fue con el lado liberal en la división sobre las instituciones y la iglesia patrocinadora, de cualquier manera, en cuanto a su vida personal fue por muchos años hombre ejemplar. Además sus escritos (mayormente los que salieron en la revista, "20th Century Christian") eran excelentes. He guardado varios de ellos.

En el año 1969 este hermano comenzó a tomar una copa antes de cenar para relajarse. El creía como otros hermanos que una que otra copa o cerveza no hace ningún daño a nadie, sino que le puede beneficiar. Para esa fecha el hermano tenía grandes responsabilidades en la Universidad Pepperdine en California. También tenía problemas de salud. Desde luego este hermano que gozaba de tanta influencia en la iglesia estaba más que seguro que el alcohol nunca le haría daño.

Pero a las 12:15 p.m. el día 16 de septiembre, 1975, el auto del hermano M. Norvel Young estrelló contra otro que se había detenido en un semáforo. En la explosión que resultó dos mujeres murieron y otra fue herida. La causa del desastre fue ¡el alcohol que el hermano había tomado!

Este hermano se arrepintió y confesó su pecado, pero no puede dar vida a las dos mujeres muertas.

I. El Sr. Wilson Thomas Turner, de Bradenton, Florida, estaba cerca de su casa, con el gran deseo de ver a su hijo, Randell, de doce años de edad. Estaba muy orgulloso de su hijo, ahora en quinto grado de la

primaria. Antes de llegar a su casa vio casi como fantasma un niño en una bicicleta y oyó un golpe fuerte. Este padre de familia creía que amaba a su hijo, pero amó más la botella. La velocidad de su carro estaba elevada, pero el hombre era incapaz de juzgar tales cosas, y le costó su hijo. El padre podía arrepentirse y podía derramar lágrimas a chorros, pero no podía restaurar a su hijo. Lo mató, gracias al alcohol.

#### IV. Algunos textos mal aplicados.

A. *Jn. 2:7-11, Jesús transformó el agua en vino. ¿Fabricó Jesús vino intoxicante para esta fiesta?*

1. ¿Fue escrito este texto para producir fe en Cristo como el Hijo de Dios (Jn. 20:30, 31; 2:11), o para promover la bebida social?

2. Dice el ver. 3, "Y faltando el vino". Es decir, ya habían tomado casi todo el vino que se había proveído para la boda. También implica la misma cosa el maestresala cuando dice, "cuando ya han bebido mucho" (ver. 10). **Por lo tanto, si este texto enseña que podemos tomar vino alcohólico, entonces enseña que podemos tomar con exceso.** Si Jesús proveyó vino alcohólico para aquellos que ya habían consumido todo el vino alcohólico proveído para la boda, entonces El promueve no el beber con moderación, sino el beber con exceso.

3. ¿No sería pecado hacer tal cosa? Los hermanos que abogan por la práctica de beber con moderación dicen que sí, que el beber con exceso es pecado. Entonces deben decidir si Jesús pecó o no. Dice Habacuc 2:15 "¡Ay del que da de beber a su prójimo!" ¿Practicó Jesús lo que Habacuc condenó?

B. *1 Tim. 3:3, 8.* Algunos afirman que los ancianos no pueden tomar nada de bebidas alcohólicas ("no dado al vino"), pero que los diáconos sí pueden ("no dados a mucho vino"). Dan mucha importancia a la palabra "mucho" en el ver. 8. Los tales pervierten la Escritura. La palabra clave es la palabra "dado" en los dos versículos que significa la

borrachera. Tito 2:3 "no esclavas del vino" es la misma cosa.

C. *1 Tim. 5:23*, "Ya no bebas agua, sino usa de un poco de vino por causa de tu estómago y de tus frecuentes enfermedades". No merecen atención los que usan este texto para aprobar la bebida social. Es obvio que el uso del vino en este texto es medicinal (como en *Luc. 10:34*). Pablo no habla de tomar con los amigos, o de tomar una copa antes de cenar.

D. *Rom. 14* enseña que no debemos contender sobre opiniones. Algunos hermanos dicen que el beber con moderación es cuestión de opinión, y que tenemos libertad de practicarlo. Pero ya hemos visto que la Biblia condena el beber socialmente o el beber con moderación; por eso, no hay tal libertad. *Rom. 14* trata de cosas como el no comer carne, o el guardar días (vers. 2-5), cosas que en sí mismas no son pecado. Pero para aplicar *Rom. 14* a la cuestión de beber alcohol con moderación, primero sería necesario probar que la Biblia lo permite. (La Biblia permite que uno coma carne o que deje de comer carne; es cuestión que no importa, no es cuestión de pecado).

#### V. Dicen algunos que esta cuestión depende del país o de la cultura.

A. Algunos hermanos creen que esta cuestión depende del país en que uno viva, o de la cultura. Es decir, hay países como Alemania, España y muchos otros que toman cerveza y vino como si fuera agua. La bebida alcohólica es muy común, se toma como Coca Cola.

B. Este argumento me recuerda de los que viven en ciudades costeras que defienden la práctica de llevar trajes de baño (aun bikinis) para bañarse en la playa o en albercas públicas. ¡Así es la cultura! ¡Así hacen todos! ¡Nadie se fija! Creen que la desnudez ya no es desnudez con tal que todo el mundo la practique. Así también se cree en cuanto al consumo de alcohol que está bien beberlo con tal que todos lo consuman. Pero el alcohol no sabe la diferencia, y hace daño como en otros países. ¡La Biblia no hace acepción de personas!

C. En los países donde se toma mucho alcohol tienen la práctica de mezclar el vino con agua mineral para reducir su contenido alcohólico, y luego toman otra, y otra, y otra. El alcohol consumido en casa o en algún restaurante respetable es tan intoxicante como el de la cantina. (Muchos salen de las "fiestas para beber" tan borrachos, y huelen a alcohol, como los que salen de las cantinas. ¿Hay borrachos respetables?)

#### V. Adicción.

A. Con razón la bebida social se condena en la Biblia porque es una práctica sumamente peligrosa. Según estadísticas confiables entre el 10% y el 15% de los que toman (aunque con moderación al principio) caen adictos al alcohol.

1. El alcohol es como las demás drogas potentes; la adicción es rápida. Produce rápidamente para muchos una dependencia casi insuperable

2. No hay manera de saber quiénes de los que beben "con moderación" caerán víctimas desesperadas del alcohol. Es muy importante recordar que hay un gran número de personas que no pueden tomar "con moderación", porque después de tomar una que otra vez ya son compelidas a tomar más y más, y llegan pronto a ser "alcohólicos" (borrachos) en el sentido ordinario de la palabra.

B. **La verdad es que muchísimas personas ya son "dependientes" aunque hablen de beber "con moderación"**. Hay que ser francos: hay gran número de personas que no pueden, en absoluto, tomar alcohol sin ser destruidas por lo mismo.

C. El que ofrece vino, cerveza o licor a los familiares, amigos, o hermanos, **no tiene ningún control sobre la consecuencia que pueda resultar**; es decir, si con una "primera copa" que se le sirve a otro, éste llega a ser (por su gran intolerancia del alcohol), uno de los peores borrachos, entonces es también responsable por su caída el que le ofreció la primera bebida embriagante. Le abrió la puerta para que

cayera en ese abismo, ese infierno terrenal que destruye su empleo o negocio, su hogar, su vida y su alma.

D. Debemos tomar muy en serio lo que dice Mat. 18:3-7 acerca de los que causan tropiezos. El mundo está lleno de tropiezos, pero "¡Ay de aquel hombre por quien viene el tropiezo!" "¡Ay del que da de beber a su prójimo!" (Habacuc 2:15).

## VI. Los que beben alcohol no pueden convertir a los borrachos.

A. 1 Cor. 6:9-11 dice que los hermanos de Corinto habían practicado toda clase de pecado. Uno de ellos fue la borrachera (ver. 10). Pablo sí podía convertirlos, pero los hermanos que practican la bebida social no podían y no pueden.

B. *¿Por qué? Porque el borracho no puede beber "con Moderación".* Todos saben esto, mayormente el mismo borracho. Si Pablo les hubiera ofrecido una copa de vino o un trago de licor a los hermanos ex borrachos, los que habían sido borrachos, **tales hermanos hubieran caído otra vez en la borrachera.** Además, tenemos que ser francos: hay muchísimas personas que ya son adictas al alcohol pero no lo quieren admitir. Entre estas personas y los que se reconocen como alcohólicos (borrachos) ¡no hay diferencia! Si ya son esclavos al alcohol, ¿quién dirá que no están en pecado? **¿Sería correcto ofrecer aun a estos una cerveza, una copa o un trago?** Hermanos, ¡piénsenlo! Los que abogan por la bebida social andan sobre un camino bien resbaloso

C. Los borrachos (y todos los que sufren aun en grado mínimo la adicción) que se convierten a Cristo *ya no pueden tomar ni una gota de alcohol.* Tienen que abstenerse totalmente, porque con una sola copa caerán otra vez en el abismo de la borrachera. **Si algún hermano le sirve una bebida alcohólica éste será la causa de su caída.**

D. Por lo tanto, los hermanos que practican la bebida social *no pueden convertir al borracho ni confirmarlo en la fe* si alguien más lo convierte. La bebida social sería puro tropiezo para él. (Desde luego

sería tropiezo para cualquier persona, pero el caso es aun más serio para los que hayan sido esclavos del alcohol).

## Conclusión.

A. Verdaderamente, la bebida fuerte (sea el whisky, el vino o la cerveza) es "alborotadora", y cualquiera que por ella yerra no es sabio.

B. Amado hermano, si usted aprueba la bebida social (el beber con "moderación"), le ruego que considere la salud física, mental y espiritual de usted, de su familia y de otros. Usted no puede estar seguro, a pesar de su enseñanza acerca de la "moderación" y el "exceso", que un hijo o una hija (u otro familiar cercano) de usted no se destruya por el alcohol. Es un verdadero peligro.

C. *Use bien la palabra.* Los miembros de la iglesia del Señor defienden el uso correcto de la palabra (2 Tim. 2:15) para enseñar el plan de salvación, el culto correcto, la organización correcta, y otras muchas cosas, pero algunos usan mal algunos textos en su esfuerzo por defender el beber "con moderación" (tales como Juan 2:1-11; Rom. 14; 1 Tim. 3:3, 8; 5:23; etc.) Los tales son muy inconsecuentes.

D. *Considere su influencia.* Considere la importancia de la obra del Señor. Usted sabe perfectamente que no solamente muchos hermanos, sino también muchos sectarios aborrecen el alcohol. Muchísimos hermanos "liberales" (en cuanto a instituciones y la iglesia patrocinadora) condenan fuertemente la bebida social. Los hermanos que beben alcohol perjudican su influencia. Los sectarios se burlan de su predicación y enseñanza. Si les invitan a los servicios, dirán *¿Usted quiere convertirme a mí? Yo soy más cristiano que usted, porque usted es mundano, usted toma y yo no*".

E. Las palabras "moderación" y "exceso" son muy engañosas y peligrosas. La primera copa es venenosa, es intoxicante, y daña a las células cerebrales. Nos urge estar en nuestro juicio cabal todo el tiempo para la obra más importante en el mundo (Lev.



10:8-11; Prov. 31:4, 5, 30). No jueguen con esta "fiera".

F. Por último, considere esto: ¿de qué estamos hablando? De la bebida intoxicante, de una bebida venenosa, de algo bastante peligroso y dañino. ¿No le parece un poco absurdo que los cristianos discutan la cuestión de beber una sustancia **intoxicante**?

Larousse dice que "tóxico" significa "venenoso". La palabra "toxicidad" significa "carácter de lo que es tóxico o venenoso: la toxicidad del arsénico es grande". ¿Por qué no discutimos si está bien tomar un líquido con arsénico? ¿Se puede tomar el arsénico con *moderación*? ¿Está bien tomar el veneno con tal que no se tome con exceso? Intoxicar significa envenenar. **¿Debemos envenenar el templo de Dios?** ¡Piénselo bien!

\* \* \* \* \*

### El comer sangre

**Hechos 15:19, 20, 28, 29; 16:4**

### Introducción.

A. Larousse define la palabra "moronga" de esta manera: "f. *Amér. C. y Méx.* Morcilla, salchicha". Define la palabra "morcilla": "Tripa de cerdo, rellena de sangre cocida con varios ingredientes: *morcilla de piñones*". La morcilla se prepara de la siguiente manera: La sangre fresca se coce y después se prepara como el chorizo en sus bolsitas de plástico o se forman como pequeñas chuletas y de estas dos formas se encuentran en los mercados o carnicerías. Ya en la casa, se guisa con cebolla, tomate y especias, solamente por un poco de tiempo porque ya se había cocido con anterioridad. Se sirve como si fuera cualquier otro guiso (de carne molida, trozos, etc.) o también en tacos. A muchas personas que la han probado les gusta mucho.

B. Frecuentemente se discute la pregunta, "¿Pueden los cristianos comer sangre o les está prohibido hacerlo?"

C. Hechos 15:1 dice, "Entonces algunos que venían de Judea enseñaban a los hermanos (gentiles): Si no os circuncidáis conforme al rito de Moisés, no podéis ser salvos".

1. Se reunieron pues los apóstoles con los ancianos y la iglesia de Jerusalén para que todos se dieran cuenta de lo que el Espíritu Santo había revelado claramente acerca de la obligación de los gentiles con respecto a la ley de Moisés.

2. (Aquí cabe la aclaración de que esa reunión no era un "concilio" como los que celebran las iglesias humanas, porque en éstos cada iglesia envía a sus delegados -- representantes -- para que cada congregación, por pequeña que sea, participe en el concilio. La reunión de la cual **Hech. 15** habla no tenía nada que ver con esa clase de concilio).

D. El apóstol Pedro explicó cómo él aprendió del Señor que "ninguna diferencia hizo entre nosotros y ellos" (gentiles) (ver. 9) y, por lo tanto, que no convenía poner el yugo de la ley sobre ellos; "Entonces toda la multitud calló, y oyeron a Bernabé y Pablo, que contaban cuán grandes señales y maravillas había hecho entre los gentiles" (ver. 12); entonces Jacobo, uno de los ancianos de la iglesia de Jerusalén, dijo que "con esto concuerdan las palabras de los profetas" (ver. 15-18) y concluyó la sesión diciendo, "Por lo cual yo juzgo que no se inquiete a los gentiles que se convierten a Dios, sino que se les escriba que *se aparten de las contaminaciones de los ídolos, de fornicación, de ahogado y de sangre*" (ver. 19). (Estas dos últimas prohibiciones se refieren a la misma cosa, porque si se come la carne del animal "ahogado" se come su sangre también.)

## I. El comer sangre se ha prohibido bajo las tres dispensaciones.

A. *Se prohibió el comer sangre bajo la dispensación patriarcal.*

1. **Gén. 9:3, 4**, "Todo lo que se mueve y vive, os será para mantenimiento: así como las legumbres y plantas verdes, os lo he dado todo. Pero carne con su vida, que es su sangre, no comeréis"; es decir, Dios ha provisto ampliamente para el mantenimiento del hombre, dándole toda clase de vegetales y también toda clase de carne, *con la sola excepción de que no se coma la sangre con la carne.*

a. **La sangre no es un alimento**, sino que más bien es la vida misma. Como todos saben, al salir la sangre del cuerpo sale la vida y, por lo contrario, ¡la transfusión de sangre restaura la vida! Los "testigos" demuestran su profunda ignorancia al prohibir la transfusión de sangre, basándose en **Hech. 15:20, 28, 29**, porque la sangre **no es alimento**, sino que es un **vehículo para llevar el oxígeno** a todas partes del cuerpo -- como también para quitar ciertas inmundicias del cuerpo -- y de esta manera mantenerlo vivo.

b. Compárese **Gén. 3:16, 17**, "De todo árbol del huerto podrás comer; mas del árbol de la ciencia del bien y del mal no comerás". Dios proveyó ampliamente para la alimentación de Adán y Eva, pero al mismo tiempo, les puso una restricción.

c. Así también Dios provee "las legumbres y plantas verdes" y toda clase de carne, pero impone una restricción: "carne con su vida, que es su sangre, no comeréis".

d. Desde el principio Dios ha instruido a los hombres a apartarse "de las contaminaciones de los ídolos, de fornicación, de ahogado y de sangre". **Estas**

**prohibiciones no se originaron con la ley de Moisés.**

2. **Lev. 17:11, 12**, "Porque la vida de la carne en la sangre está, y yo os la he dado para hacer expiación sobre el altar por vuestras almas; y la misma sangre hará expiación de la persona. Por tanto, he dicho a los hijos de Israel: Ninguna persona de vosotros comerá sangre". **Deut. 12:23**, "Solamente que te mantengas firme en no comer sangre; porque la sangre es la vida, y no comerás la vida juntamente con su carne". **1 Sam. 14:34**, "me traigan cada uno su vaca, y cada cual su oveja, y degolladlas aquí, y comed; y no pequéis contra Jehová comiendo la carne con la sangre".

3. **Hech. 15:20**, "se les escriba que se aparten de las contaminaciones de los ídolos, de fornicación, de ahogado y de sangre".

4. Por lo tanto, el comer sangre **siempre se ha condenado**, bajo las tres dispensaciones.

## II. ¿Por qué se prohíbe el comer sangre?

A. Era necesario que los gentiles dejaran de comer o beber sangre para apartarse de todas las contaminaciones de los ídolos, pero la Biblia ya había explicado **otras razones**:

B. Porque *la vida está en la sangre* (**Gén. 9:4; Lev. 17:11**). La sangre es *la sede* de la vida o vitalidad del animal, y esta vida es el don de Dios. **Por lo tanto, la sangre es sagrada porque se usaba para expiar pecados.** Dios no permite que el hombre *coma la sangre (la vida)* del animal. Cuando el Nuevo Testamento habla de la "sangre" de Cristo, se refiere a su *vida*; El dio su *vida* por nosotros.

C. Dios *reservó la sangre para los sacrificios* (**Lev. 17:11**). La sangre de animales apuntaba hacia la sangre de Cristo que quita los pecados del mundo. Los hombres que vivieron antes de Jesús miraban hacia la cruz, y los que viven después de Jesús miran hacia la cruz, y todos deben recordar que la sangre de animales servía como instrumento de sacrificio que tipificaba la muerte de Jesús.

### III. Algunos argumentos que se hacen para defender la práctica de comer sangre.

A. *Algunos citan lo que Jesús dice en Mar. 7:18*, "... que todo lo de fuera que entra en el hombre, no le puede contaminar" y concluyen que, por lo tanto, está bien comer sangre.

1. En primer lugar, este argumento no toma en cuenta el contexto de **Mar. 7:18**. Si no se limita esta enseñanza a su contexto, entonces se enseñará que está bien tomar licor, consumir drogas de toda clase, y comer con exceso (ser glotón). Véase **2 Ped. 3:16**.

2. Pero si este argumento tiene validez, entonces "las ordenanzas" de **Hech. 15:20, 28** contradicen e invalidan lo que Jesús dijo en **Mar. 7:18**, porque al hablar de abstenerse de sangre y de ahogado claramente tratan de "lo de fuera que entra en el hombre". ¿Quién puede creer que el Espíritu Santo (**Hech. 15:28**) hiciera tal cosa? Obviamente la enseñanza de **Mar. 7:18** debe explicarse a la luz del contexto, al igual que **1 Cor. 6:12**, "Todas las cosas me son lícitas", y otras enseñanzas semejantes a estas. Lo que Cristo dice tiene que ver solamente con la cuestión de no lavarse las manos antes de comer (**Mar. 7:2**).

B. *Se argumenta que se prohibió comer sangre para no ofender a los judíos y para no evitar la comunión entre judíos y gentiles*; es decir, los judíos no podían

comer con los gentiles si éstos comían o bebían sangre. Por lo tanto, se concluye que esta restricción era provisional y que no se aplica a nosotros ahora.

1. El texto no dice tal cosa. Es una opinión humana sin base bíblica. **Hech. 15:20, 28, 29** prohíbe la fornicación también; ¿se prohibió para no ofender a los judíos o para promover la comunión entre judíos y gentiles? Algunos dicen que el mandamiento de apartarse de la fornicación es una prohibición **universal** pero que el mandamiento de apartarse de sangre y de ahogado era mandamiento **provisional**, pero lo que dicen es una afirmación sin prueba. No la pueden probar.

2. La verdad es que este texto habla de "**cosas necesarias**" (**Hech. 15:28**). Eran "cosas necesarias" en el primer siglo y serán "cosas necesarias" hasta el fin del mundo.

3. En **Rom. 14** y **1 Cor. 8** y **10** Pablo habla de cosas lícitas que se pueden practicar con tal que no se haga tropezar al hermano, pero la fornicación y el comer sangre no son cosas lícitas.

C. *Se argumenta que el asunto bajo consideración en esa sesión tuvo que ver con la sujeción de los gentiles a la ley de Moisés y que, por lo tanto, la decisión pronunciada en los vers. 20, 28, 29 solamente servían para quitar algunas restricciones de la ley de Moisés.*

1. Otra vez preguntamos si se quitó también la prohibición de la fornicación.

2. Además, como ya se ha explicado, estas prohibiciones no se originaron con la ley de Moisés.

D. *El argumento principal de los que defienden la práctica de comer sangre se basa en lo que Pablo dice en 1 Cor. 10:25,*

27, "De todo lo que se vende en la carnicería, comed, sin preguntar nada por motivos de conciencia ... de todo lo que se os ponga delante comed, sin preguntar nada por motivos de conciencia".

1. Algunos creen que la palabra "todo" incluye la sangre, pero Pablo habla de la carne y ni siquiera menciona la sangre en tales textos (Rom. 14; 1 Cor. 8 y 10).

2. El Señor ha revelado claramente a través de los apóstoles que ya no hay carne "inmunda" (Hech. 10:15; 1 Tim. 4:4).

3. También Pablo explicó que se podía comer de cualquier carne aunque ésta se hubiera sacrificado a los ídolos, pero puso una condición: de que tal acto no diera ocasión de caer a algún hermano débil (1 Cor. 8:9).

4. Pero el comer sangre no tiene nada que ver con el tema tratado en Rom. 14; 1 Cor. 8 y 10. Pablo no enseña en estos textos que ahora se puede fornicar ni tampoco que se puede comer sangre.

### Conclusión:

A. Recuérdese, pues, que Hech. 15:20, 28, 29 trata de "estas cosas necesarias" y no de asuntos de opinión (Rom. 14:1).

B. Las prohibiciones de Hechos 15 se llaman "ordenanzas" (Hech. 16:4). La palabra griega es DOGMA y aparece también en Hech. 17:7 (los "decretos" de César, como también en Luc. 2:1, "edicto" de César), y en Efes. 2:15 y Col. 2:14 (los decretos u ordenanzas de la ley de Moisés). Por lo tanto, Hech. 15:20, 28, 29 revela ordenanzas o decretos del Espíritu Santo para la iglesia universal hasta el fin del mundo.

C. Los hermanos inspirados revelaron la ley de Dios en Hech. 15:20, 28, 29 con respecto a abstenerse "de lo sacrificado a los ídolos, de sangre, de ahogado y de fornicación". Después el apóstol Pablo reveló (por el mismo Espíritu Santo, 1 Cor. 14:37) que bajo ciertas circunstancias los cristianos sí podían comer la carne que se había sacrificado a los ídolos; es decir, Hech. 15:29 especifica la ley, y 1 Cor. 8 y 10 revela la *excepción* de la ley. No hay en absoluto contradicción entre los dos textos. La ley es una cosa y la excepción es otra cosa. Compárese la ley de Cristo sobre el divorcio y segundas nupcias (Mar. 10:12; Luc. 16:18, etc.) y la excepción de la ley en Mat. 5:32; 19:9.

D. Pero no hay excepción alguna de la ley que prohíbe la fornicación y el comer sangre.

E. Por lo tanto, nos conviene tomar muy en serio esta prohibición y no quitarle peso con opiniones humanas. Algunos afirman que Hech. 15:20, 28, 29 no prohíbe el comer sangre ahora, pero lo que dicen es simplemente la afirmación (opinión) de ellos, porque no la pueden probar.

\* \* \* \* \*

### Clases bíblicas

(En seguida se presentan estudios sobre los errores de los que se oponen a las clases bíblicas organizadas por la iglesia y los errores de los que se oponen al uso de copitas individuales en la cena del Señor. Para ser breve se les llama hermanos anticlases y hermanos anticopitas. El prefijo "anti" significa "contra".

Esto no se hace con espíritu malo, ni mucho menos para representar mal a estos hermanos. Se llaman hermanos anticlases y anticopitas porque ellos abiertamente se oponen a estas cosas. Ellos verdaderamente

son anticlases y anticopitas y lo admiten libremente.

Si los hermanos liberales que nos llaman "antis" dijera la verdad en cuanto a qué nos oponemos, no habría ningún problema, pero **cuando nos llaman hermanos anticoooperación, mienten**. Nos oponemos a la centralización pero no nos oponemos a la cooperación bíblica. Los hermanos liberales han dividido la iglesia por causa de su práctica de centralizar los fondos de muchas iglesias para obrar a través de una iglesia patrocinadora o alguna institución humana. Esta práctica no es bíblica y, por lo tanto, somos hermanos anticentralización. Pero no somos hermanos anticoooperación porque en cuanto a la cooperación bíblica de las iglesias, la enseñamos con todo énfasis y la practicamos.

Algunos hermanos liberales nos han incluido con los hermanos anticlases, anticopitas y anti otras cosas pero al hacerlo nos representan mal.)

## I. La creencia de los hermanos anticlases.

A. *Algunos hermanos afirman que la iglesia debe enseñar solamente en la asamblea.* Dicen que no es bíblico que la iglesia haga un arreglo para tener clases bíblicas para niños, jóvenes, etc. (En este estudio diremos simplemente "clases" y "hermanos anticlases", pues el prefijo "anti" significa oposición).

1. Esta doctrina es falsa. La Biblia no especifica los arreglos que la iglesia pueda o no pueda hacer para enseñar. Por lo tanto, la doctrina de los hermanos anticlases es humana, arbitraria y pone trabas a la obra de enseñar.

2. Estos hermanos son inconsecuentes. Dicen que la iglesia puede enseñar solamente en la asamblea, pero hacen varios otros arreglos para enseñar: por ejemplo, tienen programas de radio y televisión, imprimen y reparten literatura (incluyendo cursos bíblicos por correspondencia), tienen debates, tienen una escuela para predicadores en Wichita, Kansas, tienen escuelas de música para entrenar a los

directores de cantos, etc.; en fin, según ellos la iglesia puede hacer cualquier arreglo para enseñar *menos el arreglo para enseñar por medio de clases*.

B. *Dicen que la iglesia puede enseñar solamente en la asamblea*, pero dicen esto solamente para negar que la iglesia puede acordar y llevar a cabo las clases. Rehusan reconocer que son inconsecuentes al afirmar que la iglesia puede enseñar solamente en la asamblea pero al mismo tiempo está enseñando a través de otros arreglos (radio, televisión, la hoja impresa, debates, etc.).

C. *Dicen que este arreglo es "público", y que la iglesia no puede hacer un arreglo "privado"*.

1. El Nuevo Testamento no habla de "arreglos" ("maneras de enseñar") públicos y privados. Ellos citan Hech. 20:20, "y como nada que fuese útil he rehuido de anunciaros y enseñaros, públicamente y por las casas", y afirman que aquí hay "dos arreglos" (dos "maneras de enseñar"), pero Pablo no habla de "dos arreglos" o "dos maneras de enseñar", sino que habla de **lugares públicos y lugares privados**.

2. La palabra "públicamente" es **DEMOSÍA** que, según el léxico Thayer, significa "lugares públicos" y, desde luego, "casas" son lugares privados. **Pero ¿quién no sabe que muchas iglesias del primer siglo se reunían en "casas" (lugares privados)?** Rom. 16:5; Col. 4:15; Filemón 2.

3. Por lo tanto, estos hermanos están equivocados cuando usan este texto para hablar de "dos maneras de enseñar".

D. Los hermanos anticlases aplican "*la regla de asamblea*", una regla humana basada en una interpretación errónea de 1 Cor. 14. Dicen que varios textos afirman que la iglesia se reunía para adorar a Dios y para edificarse, pero que no hay autoridad para "dividir" la asamblea y enseñar en clases.

1. Su "regla de asamblea" consiste de tres reglas principales:

a. Que en la asamblea hablen uno por uno. Hacen esta regla para condenar la práctica de tener clases en las cuales hablan varios maestros (si hay cinco clases hablan cinco maestros).

b. Que la asamblea no se debe dividir. Ellos creen que si la iglesia hace un arreglo para tener clases, divide la asamblea. No saben la diferencia entre la asamblea y una clase. Creen que toda clase que la iglesia acuerda tener es una asamblea de la iglesia. La iglesia de Corinto pecó por dividir la asamblea (1 Cor. 11:17-34) pero las clases no constituyen una asamblea dividida.

b. Que la mujer no hable. Hacen esta regla para que la mujer no sea maestra en una clase.

2. Dicen que 1 Cor. 14 establece estas reglas para la asamblea. 1 Cor. 14 presenta varias lecciones para nosotros: que en la reunión haya edificación y no confusión, que hablen uno por uno, que la mujer no hable, que todo se haga decentemente y con orden, etc., pero esta asamblea no tiene nada que ver con clases para niños, jóvenes, etc. Las clases no son asambleas de la iglesia. La **asamblea** y las **clases son dos cosas completamente distintas.**

3. Pablo enseñó a los ancianos de Efeso (**Hech. 20: 17-38**) **pero no lo hizo en la asamblea.** Si puede haber una clase especial para los ancianos y las mujeres jóvenes, entonces puede haber clases especiales para niños, jóvenes, miembros nuevos, o para los que se preparan para predicar, etc. **Nadie puede negar la necesidad de estudios especiales para cada uno de estos distintos grupos.** ¿Debe reunirse toda la iglesia con el propósito de enseñar, por ejemplo, a los niños, debe reunirse otra vez para enseñar a los jóvenes, y otra vez para enseñar a los miembros nuevos? La iglesia debe ser edificada, pero si el estudio que se presenta en la asamblea es para niños de ocho o nueve años de edad, la iglesia no se edifica.

E. Condenan "*La Escuela Dominical*" y dicen que es una organización dentro de la

iglesia local. Dicen que "*La Escuela Dominical*" fue la invención de un tal Robert Raikes de Gloucester, Inglaterra en el año 1780 d. de J. C., pero la escuela del Sr. Raikes fue una institución humana y aun enseñaba materia secular. Si los hermanos anticlases nos acusan de tener tal escuela, es una acusación falsa.

1. Si alguna iglesia establece cualquier organización llamada "*Escuela Dominical*" con presidente, vicepresidente, secretario(a), tesorero(a), etc. y recoge ofrendas en las clases para hacer buenas obras, tal organización es antibíblica.

2. Pero ¿qué iglesia fiel tiene tal organización?

3. Esta acusación es una cortina de humo para confundir a los que no estudian.

## II. ¿Cuál es la verdadera cuestión en esta controversia?

A. *No tiene que ver con las siguientes cosas:*

1. No tiene que ver con la responsabilidad que tiene el individuo de enseñar. Los hermanos anticlases dicen que todas las clases son la responsabilidad de individuos y no de la iglesia. Dicen que la iglesia se reúne solamente en la asamblea y que enseña solamente en la asamblea. Reconocemos y enseñamos que cada individuo debe enseñar, 2 Tim. 2:2. Todos los miembros -- como individuos -- deben enseñar la palabra según tenga oportunidad.

2. No tiene que ver con alguna organización llamada "*Escuela Dominical*". Tal organización no es bíblica, y además las iglesias fieles no tienen tales organizaciones.

B. *¿Cuál es, pues, la verdadera cuestión?*

1. Tiene que ver con la responsabilidad que la iglesia tiene de enseñar, 1 Tim. 3:15; 1 Tes. 1:8; Efes. 4:11-16, etc. Todo individuo debe enseñar la palabra a individuos y a grupos, pero esto no prueba que la iglesia no tiene la obligación

de enseñar a las diferentes clases de gente mencionadas en la Biblia.

2. Tiene que ver con la responsabilidad de la mujer de enseñar, 2 Tim. 2:2; Tito 2:3-5.

C. La controversia tiene que ver con lo siguiente:

1. Los hermanos anticlases creen que la Biblia enseña que la iglesia puede emplear varios métodos de enseñar (por ejemplo, radio y televisión, la hoja impresa, debates, escuelas, etc.).

2. Entonces, **¿Puede la iglesia enseñar también por medio de clases -- que es simplemente otro medio o método de enseñar -- y puede la mujer enseñar en estas clases con tal que ella no viole 1 Tim. 2:12?**

### **III. Las clases bíblicas establecidas por la iglesia son autorizadas por el mandamiento genérico de enseñar.**

A. Cualquier cosa autorizada por la Biblia es autorizada por una o más de las siguientes cosas: por una declaración explícita, por un mandamiento, por un ejemplo apostólico aprobado o por la inferencia necesaria. Las clases establecidas por la iglesia son autorizadas por el mandamiento genérico de enseñar. La iglesia es columna y apoyo de la verdad (1 Tim. 3:15); este texto significa que la iglesia está obligada a enseñar la verdad.

B. Ha habido *dos extremos* en cuanto a la cuestión de autoridad en la religión: algunos creen que la Biblia **permite** cualquier cosa que no sea específicamente **prohibida** (por ejemplo, los instrumentos de música en el culto) mientras que otros creen que la Biblia **prohíbe** cualquier cosa que no sea específicamente **mencionada**. Las dos creencias han llevado a muchos errores doctrinales. Es verdad que Dios ha prohibido específicamente muchas cosas y también que ha aprobado específicamente otras cosas, **pero la voluntad de Dios no siempre se revela a través de mandamientos específicos o prohibiciones**

**específicas.** Muchas prácticas que no se han mencionado específicamente en las Escrituras son autorizadas por la autoridad genérica.

1. Cuando Dios hace una ley, la práctica que viola esa ley no se permite aunque no haya prohibición específica de tal práctica.

2. Por el otro lado, lo que sea necesario para llevar a cabo alguna enseñanza es autorizado por Dios aunque no se haya mencionado específicamente.

3. Este último punto tiene que ver con la **autoridad genérica**.

C. El mandamiento de enseñar es **genérico** y para obedecerlo es necesario usar ciertos medios o métodos. A veces los hermanos anticlases nos preguntan: "¿Son esenciales las clases para la salvación?"

1. Que ellos contesten la pregunta: "¿Son esenciales para la salvación sus programas de radio, su distribución de literatura, sus debates, sus cursos por correspondencia, sus escuelas, etc.?"

2. Cuando ellos contesten esta pregunta, tendrán la respuesta a su propia pregunta.

3. **La verdad es que es esencial que la iglesia aproveche cualquier método bíblico por medio del cual pueda llevar a cabo su obra de enseñar.** (Los hermanos liberales afirman que son "métodos" bíblicos las instituciones, iglesias patrocinadoras, institutos para entrenar predicadores, etc., pero estas cosas son más bien *organizaciones humanas* y no simplemente métodos o medios de obrar).

D. *La inconsecuencia de los hermanos anticlases* se observa en lo siguiente:

1. Dicen que 1 Cor. 14 **especifica cómo** la iglesia debe enseñar. Nombran estos requisitos: (1) que toda la iglesia se reúna en un lugar; (2) que los varones hablen uno por uno; y (3) que la mujer calle.

2. Ahora bien, si este arreglo es el único que está autorizado, entonces cualquier otro arreglo que la iglesia haga para enseñar **está excluido**.

3. Entonces es obvio que según esta doctrina la iglesia que enseña por radio y literatura comete pecado.

4. Por lo tanto, las iglesias de las cuales los hermanos anticlases son miembros están en pecado porque hacen precisamente esto, violando su propia doctrina.

E. La verdad es que estos hermanos reconocen la autoridad genérica en cuanto a predicar por radio y literatura y por medio de enviar predicadores a otros campos, pero rehusan reconocerla en cuanto a las clases. **Esto indica su prejuicio y que son movidos por el capricho y no por al amor a la verdad, porque las clases bíblicas son simplemente arreglos buenos para enseñar**, y están autorizadas por el mandamiento genérico de enseñar.

F. Los hermanos anticlases están obligados a demostrar cómo puede ser posible creer que las clases son pecaminosas pero los arreglos usados por ellos (radio, literatura, curso por correspondencia, debates, etc.) son bíblicos.

G. La autoridad para los medios o arreglos necesarios para llevar a cabo el mandamiento **está inherente en el mandamiento**. El mandamiento de enseñar requiere tres cosas: (1) el maestro, (2) estudiante(s) y (3) algún arreglo (tiempo, lugar, medio de comunicación, etc.)

1. Compárese el mandamiento de **reunirse**; es mandamiento genérico y es necesario tener un sitio de reunión (comprado, prestado o alquilado). Si los hermanos anticlases aplicaran este mandamiento como aplican el de enseñar, dirían que hay un solo lugar donde la iglesia puede reunirse, pero ellos reconocen que el mandamiento genérico de reunirse nos da libertad para reunirnos donde sea conveniente. Asimismo deben reconocer que el mandamiento genérico de enseñar le da

libertad a la iglesia para emplear varios métodos y arreglos para enseñar.

2. Compárese también el mandamiento de **ir** a predicar. Es mandamiento genérico y nos da la libertad de escoger el medio de transportación (en barco, a caballo, en auto, etc.). Si los hermanos anticlases aplicaran este mandamiento como aplican el de enseñar dirían que hay una sola manera de ir, pero ellos reconocen que el mandamiento genérico de ir nos da libertad para utilizar varios métodos de ir. Asimismo el mandamiento genérico de enseñar le da a la iglesia la libertad para utilizar varios arreglos para enseñar.

3. **El gran error de los hermanos anticlases es que ellos ignoran la autoridad genérica que permite que la iglesia haga el arreglo para tener clases.**

H. El mandamiento de enseñar -- al igual que los mandamientos de reunirse y de ir a predicar -- requiere que se usen medios y arreglos. **Las clases son simplemente arreglos usados por la iglesia -- y autorizados por el mandamiento genérico de enseñar -- para llevar a cabo esta obra.**

1. Hay muchos arreglos que la iglesia puede emplear para predicar y enseñar: puede hacer arreglos para imprimir y repartir literatura, para predicar por radio o televisión, para tener series de servicios, conferencias especiales, debates, etc. (Los hermanos anticlases enseñan que la **iglesia** puede emplear todos estos arreglos, **excepto el arreglo de tener clases**).

2. *La iglesia puede tener comunión con el evangelista en la predicación del evangelio* (Fil. 1:5; 4:14-18). Al hacerlo la iglesia hace lo que el evangelista hace. Si el evangelista predica por radio, la iglesia que le ayuda predica por radio. Si el evangelista reparte literatura, la iglesia que le ayuda reparte literatura. Esta es la idea básica de ser copartícipes en la obra. El evangelista predica en la asamblea y fuera de la asamblea; entonces, la iglesia predica en la asamblea y fuera de la asamblea. **Por lo tanto, la iglesia no está en ningún sentido**



**limitada a la asamblea para cumplir con su obra de enseñar, y puede enseñar por medio de clases.**

3. Considérese la siguiente ilustración:

Dos ejemplos paralelos:

Predicar por radio:

1. Los ancianos supervisan
2. Los ancianos hacen los arreglos en cuanto a tiempo, lugar, y participantes.

Clases bíblicas:

1. Los ancianos supervisan
2. Los ancianos hacen los arreglos en cuanto a tiempo, lugar, y participantes.

4. Los dos ejemplos de esta ilustración son arreglos hechos por la iglesia para enseñar. *Si la iglesia no puede enseñar excepto en la asamblea, entonces el programa de radio de la iglesia es práctica errónea.*

5. Los hermanos anticlases deben decirnos cómo puede ser posible que el mandamiento de enseñar sea lo suficientemente general como para justificar su escuela de entrenamiento para predicadores en Wichita, Kansas, los programas de radio, la publicación de folletos, las escuelas para directores de cantos, debates, y otros arreglos de la iglesia, pero no sea lo suficientemente general como para justificar las clases bíblicas de la iglesia.

6. **En fin, deben probar que la iglesia está limitada a un solo arreglo (la asamblea) para enseñar.** (Esta es la posición doctrinal de ellos aunque se contradigan al emplear otros arreglos).

**IV. La iglesia puede y debe tener clases para llevar a cabo su obra de evangelizar y edificarse.**

A. La iglesia no da origen a las diferentes clases de gente, sino que solamente **reconoce** las clasificaciones físicas, etc.

hechas no por la iglesia sino, se puede decir, por Dios.

B. *La iglesia tiene la responsabilidad de evangelizar al mundo* (1 Tim. 3:15) *y de edificar a todos los miembros* (Efes. 4:11-15). Dicen los hermanos anticlases que la iglesia tiene que hacer toda la obra de enseñar en la asamblea; es decir, **tiene que enseñar y edificar en una sola asamblea a todas las personas (todas las diversas y distintas clases o clasificaciones de gente)**. Hay niños, jóvenes y adultos, y hay miembros nuevos y miembros maduros, varones que quieren dirigir cantos y predicar, etc.)

C. La Biblia habla de diferentes clases o clasificaciones de gente.

1. Ancianos, Tito 2:2.
2. Ancianas, Tito 2:3.
3. Las mujeres jóvenes, Tito 2:4.
4. Jóvenes, Tito 2:6.
5. Esposas y esposos, Efes. 5:22-33.
6. Hijos, Efes. 6:1-3.
7. Padres, Efes. 6:4.
8. Siervos, Efes. 6:5.

D. La Biblia habla también de clasificaciones espirituales.

1. Niños (carnales), 1 Cor. 3:1-3.
2. Niños (no maduros en el conocimiento), Heb. 5:12,13.
3. Maduros, Heb. 5:14.

E. El Espíritu Santo revela enseñanzas para cada una de estas clasificaciones, y **la iglesia puede enseñar lo que el Espíritu Santo revela a estas diferentes clases de gente**, y es en extremo absurdo afirmar que la iglesia puede enseñar solamente en la asamblea. Los hermanos anticlases citan muchos textos tanto del Antiguo Testamento

como del Nuevo Testamento que hablan de asambleas para enseñar, pero no quieren citar los muchos textos que se refieren a los grupos (clases) de individuos que también recibieron instrucción.

F. Dicen estos hermanos que si la iglesia hace arreglos para **cinco clases**, entonces la asamblea está dividida en **cinco asambleas**. (No saben la diferencia entre una asamblea y una clase).

G. Ellos creen que cuando la iglesia está doctrinando a las diferentes clases de gente, todos los miembros y demás asistentes deben estar presentes para escuchar la enseñanza:

1. Cuando la iglesia instruye a los **niños**, tiene que hacerlo en la asamblea y todos los demás asistentes (miembros y visitantes) tienen que estar presentes para escuchar la instrucción que se da a los niños.

2. Cuando la iglesia instruye a los **ancianitos**, todos los demás asistentes (miembros y visitantes) tienen que escuchar la instrucción.

3. Cuando la iglesia instruye a los que quieren **predicar y enseñar** (2 Tim. 2:2), tiene que hacerlo en la asamblea.

4. Cuando la iglesia instruye a los **miembros nuevos** que necesitan de la leche de la palabra, tiene que hacerlo en la asamblea y todos los demás asistentes tienen que escuchar las lecciones.

H. **Recuérdese que las hermanas ancianas deben enseñar a las mujeres jóvenes y la iglesia no tiene nada que ver con esta obra según la posición de los hermanos anticlases**; es decir, ellos enseñan que toda la instrucción de la iglesia para las distintas clases se hace en la asamblea, pero Pablo requiere que las ancianas enseñen a las mujeres jóvenes y no pueden hacerlo en la asamblea (1 Tim. 2:12). **Según estos hermanos, si una hermana enseña una clase, está bien, pero si la iglesia acuerda tener una clase en la cual la hermana enseña, es pecado.**

I. También tómesese en cuenta que según esta doctrina extraña la iglesia no puede participar en sentido alguno en el arreglo de tener clases en las casas para evangelizar, ni en el arreglo de predicar o enseñar a **un grupo de personas** como lo hicieron los apóstoles y evangelistas:

1. Ante el concilio, Hech. 4 y 5.
2. En el templo y por las casas, Hech. 5:42.
3. En el carro, Hech. 8:28
4. En la casa de Cornelio, Hech. 10:27.
5. Junto al río, Hech. 16:13.
6. En la cárcel, Hech. 16:24-31.
7. En la sinagoga y en la plaza, Hech. 17:17.
8. En el barco, Hech. 27:21-25.

J. Según la doctrina de los hermanos anticlases, la iglesia no tiene nada que ver con los arreglos necesarios para la evangelización aunque tenga comunión con el evangelista (Fil. 1:5; 4:15, 16).

1. Cuando la iglesia envía una parte de sus recursos -- la ofrenda -- a algún predicador para que éste predique "públicamente y por las casas", **es en extremo absurdo afirmar que la iglesia no está involucrada en hacer arreglos para enseñar.**

2. ¡He aquí el extremismo y el prejuicio de estos hermanos que tan ciegamente se oponen a las clases bíblicas organizadas por iglesias de Cristo!

3. Pero si estos hermanos admitieran esta verdad tan sencilla y obvia, entonces tendrían que abandonar su oposición insensata a las clases. (A propósito de esto, muchísimos hermanos han salido de ese movimiento al considerar las muchas inconsecuencias de esta doctrina).

#### IV. La Biblia enfatiza el propósito de la reunión en lugar de enfatizar el sitio de reunión.

A. Los hermanos anticlases están aferrados a la idea de que *la iglesia no puede tener clases en el sitio de reunión*. **Esta es su verdadera oposición a las clases**, y a consecuencia de esta doctrina son llevados a conclusiones absurdas y antibíblicas: por ejemplo, según esta doctrina, los ancianos no pueden pedir que alguna familia tenga un estudio bíblico en su casa, ni mucho menos que dos o tres familias lo hagan simultáneamente (a la misma hora). ¿Por qué? Porque ellos saben que tal arreglo sería lo mismo que las clases que tanto se oponen en el sitio de reunión. Ellos se esconden tras la "regla de asamblea", o sea, que la iglesia no tiene parte en ningún arreglo sino en el arreglo "público" (refiriéndose al sitio de reunión).

B. Pero ¿qué dice el Nuevo Testamento acerca del "sitio de reunión"? ¿Qué sabían los hermanos del primer siglo de "templos", "locales" "casas de oración", etc.? Muchas iglesias se reunían en las casas de los hermanos (Rom. 16:5; Col. 4:15; Filemón 2, etc.) **¿Podían estas iglesias tener clases en el sitio de reunión (sus propias casas)?**

C. La iglesia se reúne para varios propósitos:

1. Para resolver algún problema, Hech. 6:2.
2. Para orar, Hech. 12:5, 12.
3. Para oír un reporte de la obra, Hech. 14:27; 15:4.
4. Para considerar algún asunto doctrinal, Hech. 15:22.
5. Para disciplinar, 1 Cor. 5.
6. Para edificar, 1 Cor. 14.
7. Para estimular, Heb. 10:24, 25.

8. Para adorar a Dios, (participar de la cena del Señor, Hech. 20:7; 1 Cor. 11:17, y ofrendar, 1 Cor. 16:1-4.

9. Para cantar, Efes. 5:19; Col. 3:16.

D. **¿Cuál de estas reuniones es "la asamblea" de la cual los hermanos anticlases hablan? Es obvio que hay muchas asambleas de la iglesia**, y que no es bíblico hablar simplemente de "la asamblea" sin especificar a cuál nos estamos refiriendo.

E. Los hermanos anticlases son inconsecuentes porque ellos también se reúnen a veces en las casas de los miembros para cantar himnos y tener estudios, y la mujeres participan con comentarios y preguntas. Por lo tanto, afirmamos que ellos no se oponen a las clases establecidas por la iglesia, sino que se oponen a las clases establecidas por la iglesia en el sitio de reunión, dando a éste una importancia que la Biblia no le da.

#### V. No se divide la asamblea.

A. Los hermanos anticlases condenan fuertemente el dividir la asamblea, pero ¿quién la divide? La asamblea y las clases son dos cosas muy distintas.

B. Hech. 15:4, "Y llegados a Jerusalén, fueron recibidos por la iglesia y los apóstoles y los ancianos, y refirieron todas las cosas que Dios había hecho con ellos". Ver. 6, "Y se reunieron los apóstoles y los ancianos para conocer de este asunto". ¿Dividieron la asamblea? No la dividieron, sino que había necesidad de una "clase" (un grupo aparte de la asamblea) para considerar el asunto. Recuérdese lo que Pablo dice en Gál. 2:2, texto que se refiere a la misma ocasión: "expuse en privado a los que tenían cierta reputación el evangelio que predico entre los gentiles". Pero después se reunió la iglesia, (Hech. 15:22), "Entonces, pareció bien a los apóstoles y a los ancianos, con toda la iglesia ..."

1. Obsérvese que Pablo y Bernabé fueron recibidos **por la iglesia**; entonces Pablo expuso en privado a un **grupo** de

hermanos lo que predicó a los gentiles; y entonces la **iglesia** oyó a Bernabé y a Pablo que contaban cuan grandes cosas Dios había hecho por medio de ellos entre los gentiles.

2. No "dividieron la asamblea". La asamblea general de la iglesia fue una cosa, y la "clase" que Pablo tuvo con un grupo de hermanos fue otra diferente.

3. Según la doctrina de los hermanos anticlases la iglesia de Jerusalén cometió un grave error al "dividir la asamblea" para dar lugar a un arreglo "privado" en que Pablo expuso un asunto.

D. Hech. 12:5, "Pedro estaba custodiado en la cárcel; pero la iglesia hacía sin cesar oración a Dios por él". Ver. 12, muchos hermanos se reunieron en la casa de María la madre de Juan para orar. Ver. 17, "haced saber esto a Jacobo y a los hermanos".

1. Es obvio que la **iglesia** se reunió en por lo menos **dos grupos** para orar por Pedro. ¿Pecaron al hacerlo?

2. **Si la iglesia puede reunirse en distintos grupos para orar, también puede reunirse en distintos grupos para estudiar la palabra.**

E. Esta práctica es la misma que observamos en Mar. 9:2-19. Primero, Jesús llevó a tres apóstoles "aparte solos a un monte alto". Aparte de lo que aprendieron en el monte, recibieron más enseñanza el día siguiente al descender del monte (vers. 9-13; Luc. 9:37). Entonces Jesús enseñó a la multitud otra vez (vers. 14-19).

1. Desde luego, esto no es un ejemplo de la actividad de alguna congregación porque todavía no se estableció la iglesia, sino que se menciona solamente para ilustrar cómo Jesús y los apóstoles enseñaban. Jesús enseñaba a un **grupo grande**, pero entonces apartó a un **grupo pequeño** para enseñarles algo, y luego volvió a enseñar al **grupo grande**.

2. Además, es un ejemplo de la **enseñanza simultánea** (a la cual los hermanos anticlases se oponen mucho),

porque al día siguiente mientras que Jesús descendía del monte con los tres y les enseñaba, los otros apóstoles seguían enseñando a los demás.

F. Hermanos fieles no "dividen la asamblea". Desde el primer canto u oración del culto hasta el momento de despedir la asamblea, están juntos todos. Pablo condenó a los corintios por dividir la asamblea (1 Cor. 11:13-34) pero no esta reprensión no tiene nada que ver con las diferentes clases bíblicas.

## VI. Los arreglos "públicos" y los arreglos "privados".

A. Dicen los hermanos anticlases que *la iglesia puede hacer solamente arreglos públicos* para enseñar y que, por eso, *no puede organizar una clase para la enseñanza "privada"*.

1. **Limitan** la enseñanza de la iglesia al arreglo público (la asamblea) y dicen que los individuos deben hacer la enseñanza privada. Creen que todos los arreglos para enseñar son "públicos" o "privados", y que *la iglesia puede hacer solamente arreglos "públicos"* (la asamblea). (Estos hermanos agregan la palabra "solamente" como los bautistas la agregan después de la palabra "fe").

2. Dicen que cuando la iglesia enseña, debe hacerlo en un solo lugar; es decir, en la asamblea, cuando toda la iglesia se reúne en un lugar, los varones hablan uno por uno y la mujer calla. El único problema es que ellos agregan la palabra "solamente" para excluir las clases y la ignoran al hacer arreglos para predicar por radio, etc.

B. *¿Qué texto especifica el arreglo exclusivo que la iglesia debe usar para enseñar? ¿Que texto dice que la iglesia puede enseñar solamente en la asamblea?* Ninguno.

C. *¿Qué texto usa los términos "público" y "privado" para indicar el método que la iglesia debe usar para enseñar?* Ninguno. Estos hermanos preguntan si las clases son arreglos públicos o privados. En primer

lugar, no importa, y en segundo lugar son ambos, porque la Biblia no hace esta distinción, sino que habla de lugares públicos y lugares privados (Hech. 20:20). (Una casa, que seguramente es un lugar privado puede servir como el sitio de reunión de una iglesia y, por ende, llega a ser un lugar público).

D. La palabra "públicamente" (Hech. 20:20) no se refiere a un **arreglo** sino a un **lugar**. Pablo enseñó en lugares públicos y en las casas, y la iglesia puede reunirse en lugares públicos y también en las casas. (Recuérdese que la palabra "públicamente" es **DEMOSÍA** que, según el léxico Thayer, significa "lugares públicos" y, desde luego, "casas" son lugares privados. Las iglesias del primer siglo se reunían en lugares públicos -- por ejemplo, en el templo, Hech. 5:42 o en un aposento alto, Hech. 20:8 -- **pero ¿quién no sabe que muchas iglesias se reunían en "casas" que son lugares privados?** Rom. 16:5; Col. 4:16; Filemón 2).

E. A los hermanos anticlases les gusta preguntar, "¿Son 'públicas' sus clases bíblicas o son 'privadas'? Si son 'públicas', ¿por qué no participan ahí de la cena del Señor? y si son 'privadas' ¿por qué no usan ahí el piano?"

1. Está bien tocar el piano en la casa con música secular decente pero ¿quién lo quiere usar en alguna clase bíblica aun en el hogar?

2. Hech. 2:46; 5:42, etc. indican reuniones **diarias** de varios grupos de la iglesia de Jerusalén para enseñar, pero no participaban de la cena todos los días (compárese los distintos grupos de la iglesia en Hech. 12:5,12 que oraban por Pedro).

2. Tales preguntas indican lo necio (y lo contencioso) de sus argumentos.

F. Es obvio que estos hermanos no se oponen a las clases mismas, sino que se oponen a las clases organizadas por la iglesia en el sitio de reunión. Parece que lo que les ocupa la atención es el **lugar** donde se enseñan las clases, y a ellos se les olvida

que ni siquiera existían "locales" en ese entonces.

## VII. La mujer puede y debe enseñar.

A. Los hermanos anticlases dicen que las **clases** organizadas por la iglesia son **asambleas** de la iglesia y, por eso, dicen que la iglesia que hace arreglos para que la mujer enseñe una clase para niños ya abrió la puerta para un "ministerio femenil". Usan esta táctica para asustar e intimidar. Desde luego, una clase no es una asamblea de la iglesia y la mujer fiel no enseña ninguna clase en la cual viole la enseñanza de 1 Tim. 2:12.

B. 2 Tim. 2:2, "Lo que has oído de mí ante muchos testigos, esto encarga a hombres fieles que sean idóneos para enseñar también a otros".

1. La palabra "hombres" traduce la palabra **ANTHROPOS** que se usa "de un ser humano, varón o hembra, sin referencia al sexo ni a la nacionalidad".

2. En este texto Pablo no usa la palabra **ANER** (varón), que nunca se usa del sexo femenino, sino que usa la palabra genérica que incluye a la mujer. Equivale, pues, a la palabra "persona". *El Espíritu Santo quiere que las personas fieles (hermanos y hermanas) sean instruidas en la sana doctrina para poder enseñarla a otros.*

C. Tito 2:3-5, "Las ancianas ... enseñen a las mujeres jóvenes a amar a sus maridos y a sus hijos, a ser prudentes, castas, cuidadosas de su casa, buenas, sujetas a sus maridos, para que la palabra de Dios no sea blasfemada". Esta es una enseñanza muy importante y las hermanas ancianas deben cumplirla, pero los hermanos anticlases se atreven a afirmar que la iglesia no puede hacer arreglo alguno para que las hermanas hagan esta obra tan importante. (Dicen que la pueden hacer ellas mismas en alguna "manera" privada, pero que la iglesia no debe hacer tales arreglos).

1. Dicen los hermanos anticlases que la mujer puede enseñar solamente en

arreglos privados (arreglos no hechos por la iglesia). Según ellos si la hermana organiza la clase, está bien, pero si la iglesia la organiza, peca.

2. La Biblia ni siquiera habla de "arreglos públicos" y "arreglos privados". La iglesia se reúne en lugares públicos y en las casas (lugares privados), y puede haber clases en lugares públicos y en lugares privados.

3. Pablo enseña que las hermanas ancianas deben enseñar a las mujeres jóvenes a amar a sus maridos y a sus hijos, etc. El Espíritu Santo habla de una clase de personas (las mujeres jóvenes) que deben recibir instrucción y dice quiénes deben ser las maestras, **pero no pueden hacerlo en la asamblea (1 Tim. 2:11, 12)**. Por lo tanto, aunque Dios mismo requiere esta clase bíblica, **dicen los hermanos anticlases que la iglesia no puede tener nada que ver con tal arreglo**.

4. **Una aclaración importante:** Según la doctrina de los hermanos anticlases la iglesia no puede arreglar una clase para que las hermanas ancianas enseñen a las mujeres jóvenes. ¿Por qué? Porque según ellos cualquier arreglo hecho por la iglesia es una "asamblea de la iglesia" y es "público", y que la mujer no puede hablar en la asamblea (1 Cor. 14:33-35). Es importante que se entienda bien este punto, porque al saber alguno que estos hermanos se oponen a las clases, preguntarán "¿Para qué hablar del papel de la mujer? Si no puede haber clases, obviamente la mujer no puede enseñar", pero que no se olvide que para estos hermanos toda clase organizada por la iglesia es una asamblea de la iglesia y, por eso, si alguna mujer enseñara en tal "clase", entonces ella hablaría en la "asamblea".

D. *¿Qué deben enseñar las mujeres?* No deben enseñar temas seculares; al contrario, "que enseñen a las mujeres jóvenes a amar a sus maridos y a sus hijos, a ser prudentes, castas, cuidadosas de su casa, buenas, sujetas a sus maridos, para que la palabra de Dios no sea blasfemada". **Estos son temas espirituales, pero según los hermanos anticlases la iglesia no puede hacer**

**arreglo alguno para que las hermanas ancianas enseñen estos temas tan necesarios a las mujeres jóvenes.** ¿Por qué enseñan estos hermanos una doctrina tan antibíblica, inconsecuente y absurda? Porque aparentemente a ellos les gustan las doctrinas de los hombres (Mat. 15:9; Col. 2:22). Estas sí son absurdas, pero la Biblia no tiene ninguna doctrina absurda.

E. *El argumento popular* (usado por varios debatistas) acerca del papel de la mujer es el siguiente:

1. Dicen que la mujer no puede enseñar públicamente, es decir, en la asamblea de la iglesia, (1 Cor. 14:35; 1 Tim. 2:11,12).

2. Dicen que sí puede enseñar privada e informalmente o en calidad de individuo. (A otras mujeres, Tito 2:3,4; a los niños, 2 Tim. 1:5; 3:15; a los hombres, Hech. 18:36). (Los hermanos anticlases son muy liberales en cuanto al derecho de la mujer de enseñar a los hombres, con tal que no sea en la asamblea. En cuanto a enseñar Priscila a Apolos, recuérdese que ella simplemente tuvo parte en esto con su marido Aquila.)

3. Concluyen diciendo que hay solamente estas dos categorías en que se puede enseñar la Biblia, y que la enseñanza de la "Escuela Dominical" no pertenece a ninguna de las dos y, por lo tanto, que no está aprobada por la Biblia.

F. *La refutación a este argumento:*

1. En primer lugar no defendemos la "Escuela Dominical" de las sectas; ninguna iglesia fiel tiene una "Escuela Dominical".

2. Es verdad que la mujer no debe enseñar en la asamblea, pero no por causa del lugar público, sino por causa de la **relación** que ella sostiene con el hombre (la de sujeción). Recuérdese que la Biblia sí habla de **lugares públicos y lugares privados** (Hech. 20:20); la mujer puede enseñar a otras mujeres y a niños tanto en lugares públicos como en lugares privados. La casa de una familia es un lugar privado, pero muchas iglesias tienen servicios

públicos en estos lugares privados. Los hermanos anticlases hacen una distinción que no existe al cambiar la palabra **lugar** por **arreglo** público o privado.

3. Por lo tanto, la iglesia puede hacer el arreglo necesario para tener clases para los diferentes grupos en cualquier lugar y cuando se desee. Puede ser en un lugar público o en un lugar privado, porque el sitio no tiene nada que ver con el asunto. Además, la mujer puede enseñar en cualquiera de estas clases con tal que no ejerza autoridad sobre el hombre (1 Tim. 2:12). Vemos pues que el dilema propuesto por los hermanos anticlases no es en realidad un dilema. Ellos usan mal la palabra "públicamente" y también ignoran la autoridad genérica que permite que la iglesia haga un arreglo para tener clases.

G. *El extremismo de los hermanos anticlases se ve en su actitud hacia las profetisas*. El don de profecía fue dado para la edificación de la iglesia (1 Cor. 14:4; Efes. 4:11; 1 Cor. 12:28) y no hay ningún texto que diga que los profetas y profetisas profetizaban en el hogar u otro lugar privado. Los hermanos anticlases dicen enfáticamente que las profetisas no podían hablar en la asamblea, sino que solamente podían profetizar en privado. Sin embargo, aunque el don de profecía fue dado para edificar a **la iglesia, la iglesia no podía hacer arreglo alguno para que pudiera ser edificada por las profetisas**. Joel 2:28 y Hech. 2:16, 17 dicen claramente que algunas mujeres iban a profetizar, y dice Pablo que la profecía era para edificar a la iglesia. **Entonces que los hermanos anticlases nos digan cuándo, dónde y cómo las profetisas edificaban a la iglesia.**

1. Según estos hermanos, todas las asambleas o reuniones o clases bíblicas organizadas por la iglesia por cualquier propósito -- por grandes o pequeñas que sean -- son asambleas de la iglesia entera, y ninguna mujer -- aunque fuera profetisa -- podía hablar.

2. Según esto, pues, la obra de las profetisas estuvo totalmente desasociada de

la iglesia aunque Dios les había dado este don para edificar a la iglesia.

3. El extremismo y fanatismo de estos hermanos se ve claramente en este punto.

H. Rom. 16:1, 2, "Os recomiendo además nuestra hermana Febe, la cual es diaconisa (servidora) de la iglesia en Cencrea ... ella ha ayudado a muchos, y a mí mismo". ¿Qué hizo Febe? Era servidora de la iglesia. ¿Cuál es la obra de la iglesia? La obra de la iglesia incluye tres cosas: la edificación, la benevolencia, y el evangelismo. Febe y otras hermanas fieles podían colaborar como servidoras de la iglesia en cualquiera de estas obras o en todas.

1. 1 Tim. 3:15, la iglesia es "columna y baluarte de la verdad" (véanse 1 Tes. 1:8; Fil. 2:15, etc.).

2. Tito 2:3-5; 2 Tim. 2:2, las hermanas están obligadas a enseñar.

3. Efes. 4:16, las hermanas hacen su parte para edificar a la iglesia.

4. Las hermanas no enseñan en la asamblea de la iglesia, pero un grupo de hermanas jóvenes (o un grupo de niños) no es la iglesia.

5. Por lo tanto, las hermanas pueden ser "servidoras" de la iglesia, ayudando en la obra de la iglesia, ya sea en la benevolencia, o en la edificación o en la enseñanza.

6. Pero según los hermanos anticlases, cualquier hermana puede -- en calidad de individuo -- organizar y enseñar una clase para niños u otras mujeres, pero si la iglesia (los ancianos) la organiza, entonces tanto la iglesia como la mujer que enseñe la clase pecan.

**VIII. Pablo no dice que la enseñanza de la mujer se limita por causa del arreglo público o privado, sino por causa de la relación de autoridad que tiene hacia el hombre.**

A. 1 Tim. 2:11, 12, "La mujer aprenda en silencio, con toda sujeción. Porque no

permiso a la mujer enseñar, ni ejercer dominio sobre el hombre, sino estar en silencio". La palabra "silencio" no quiere decir que la mujer no puede hablar; traduce la palabra **HESUCHIA**, sosiego, "sosegadamente", 2 Tes. 3:12, "tranquilamente", La Biblia de las Américas. **Se refiere al espíritu o disposición de la mujer que está en sujeción.**

1. Pablo no terminó la frase cuando dijo, "no permito a la mujer enseñar", sino que agregó "ni ejercer dominio sobre el hombre". Pablo no dice, "no permito a la mujer enseñar nunca a nadie", porque dice (Tito 2:3-5) que las ancianas deben enseñar a las mujeres jóvenes y también que la mujer puede enseñar a su marido (1 Cor. 7:16; véase también 1 Ped. 3:1-4), pero si esta prohibición fuera absoluta, entonces la mujer no podría enseñar a nadie, ni siquiera a sus hijos.

2. La construcción gramatical de esta frase equivale a la de Hech. 4:18: "les intimaron que en ninguna manera hablasen ni enseñasen en el nombre de Jesús". No les intimaron que en ninguna manera hablasen (punto), sino que no hablasen en el nombre de Jesús. Tampoco prohíbe Pablo que la mujer enseñe, porque tal prohibición contradiría la enseñanza de 2 Tim. 2:2; Tito 2:3-5, etc., sino que no ejerza autoridad sobre el hombre. La mujer puede y debe enseñar y la única restricción es que no ejerza autoridad sobre el hombre. El hombre debe exhortar y reprender "con toda autoridad" (Tito 2:15); la mujer no debe hacer esto.

B. Dicen los hermanos anticlases que 1 Tim. 2:11, 12 es un ejemplo de "*la regla de la asamblea*"; es decir, que lo que Pablo enseña se limita a la conducta de la mujer en la asamblea.

1. Pero recuérdese que este texto no habla de algún arreglo, sino que enseña la **relación** de la mujer con respecto al hombre; es decir, que ella **nunca** debe ejercer dominio sobre él. Los que limitan este texto a la asamblea tuercen las Escrituras.

2. Obsérvese el ver. 8: "Quiero, pues, que los hombres oren en todo lugar". ¿Se limita este texto a la asamblea? Desde luego que no, porque Pablo dice "en todo lugar", y en seguida agrega, "Asimismo que las mujeres se atavíen de ropa decorosa". ¿Solamente en la asamblea? Claro que no. Así también la enseñanza de los vers. 11-15 son de aplicación general, porque la sujeción de la mujer no se limita a la asamblea (1 Cor. 11:1,2).

3. ¿Puede la mujer predicar a los hombres fuera de la asamblea, por ejemplo, en la plaza? Si estos hermanos dicen que no, ¿con qué texto lo prohíben? No pueden citar 1 Tim. 2:11, 12 porque limitan este texto a la asamblea.

### Conclusión.

A. Los hermanos anticlases nos invitan a abandonar las clases para tener unidad con ellos, pero si lo hiciéramos estaríamos sujetándonos a los hombres. Nos quieren reducir a la esclavitud de obedecer los mandamientos de hombres (Gál. 2:5; Mat. 15:9; Col. 2:22). Además, la iglesia debe utilizar aun más arreglos legítimos y buenos para enseñar la palabra en lugar de abandonar los que utiliza ahora.

B. Recuérdese que estos hermanos son inconsecuentes, porque ellos enseñan que la iglesia puede hacer varios arreglos para enseñar y rechazan solamente un arreglo: el arreglo de tener clases bíblicas.

C. Los hermanos anticlases son muy astutos. Confunden a muchos hermanos no afirmados en la fe al citar varios textos como 2 Cor. 5:7; Rom. 10:17; Col. 3:17, etc. y agregan, "No leemos nada en la Biblia acerca de clases de la iglesia con maestras". **Recuérdese que la autoridad para usar ciertos arreglos para llevar a cabo un mandamiento genérico está inherente en el mandamiento.** Además, los hermanos anticlases bien saben esto, porque las iglesias de las cuales son miembros usan varios arreglos para enseñar. Aun tienen una escuela para predicadores en Wichita, Kansas. Por lo tanto, no deben oponerse a las clases.



D. Es bíblico que la iglesia tenga clases. Las iglesias fieles deben tener más clases en lugar de menos clases. Debe haber clases para todos los distintos grupos mencionados en este estudio como también para otros grupos que se pueden incluir en la lista. Todos necesitan de instrucción conforme a su edad y su estado. Dios mismo hace varias de estas categorías, y la iglesia simplemente las reconoce y organiza las clases necesarias para enseñar a todos según su estado y capacidad para aprender.

\*\*\*\*\*

### Silencio de la mujer

A. Algunos hermanos citan 1 Tim. 2:11, 12 y 1 Cor. 14:33-35 para probar que la mujer no debe participar en las clases bíblicas.

B. Se presentan en este estudio algunos textos con breves comentarios con la esperanza de que el estudio sea provechoso. No conviene ignorar los textos que hablan de este tema. No conviene decir, "Pero ese texto no es aplicable ahora". Pablo escribe la primera carta a los corintios diciendo, "a la iglesia de Dios que está en Corinto ... con todos los que en cualquier lugar invocan el nombre de nuestro Señor Jesucristo" (1 Cor. 1:2). También dice que lo que enseñó a los corintios lo enseñaba "en todas partes y en todas las iglesias" (1 Cor. 4:17).

C. Algunos de los hermanos liberales están apartándose de la enseñanza del Nuevo Testamento sobre el papel de la mujer en la iglesia; por ejemplo, algunos defienden el derecho de la mujer de hablar y dirigir la oración en una asamblea compuesta de hombres y mujeres. Otros dicen que la mujer no puede enseñar ninguna clase bíblica arreglada por la iglesia, ni tampoco participar en una clase bíblica, comentando, haciendo preguntas, etc. Por lo tanto, es necesario estudiar con cuidado estos textos.

### I. 1 Timoteo 2:11-15.

A. *Los varones deben dirigir la oración de la iglesia.* Antes de estudiar 1 Tim. 2:11-15 obsérvese que en el ver. 8 Pablo dice, "Quiero, pues, que los hombres oren en todo lugar". La palabra "hombres" no viene de la palabra ANTHROPOS (ser humano), sino de ANER (varón); es decir, los varones deben orar en todo lugar. Esto incluye la oración pública.

B. 1 Tim. 2:11, 12, "La mujer aprenda en silencio, con toda sujeción. Porque no permito a la mujer enseñar, ni ejercer dominio sobre el hombre, sino estar en silencio".

1. La mujer debe estar sujeta. No debe en ninguna ocasión ejercer dominio sobre el hombre.

2. Cuando Pablo dice, "no permito a la mujer enseñar, ni ejercer dominio sobre el hombre," él explica el silencio de la mujer. Cuando estudiamos cualquier texto, siempre es necesario estudiar también el contexto, como también otros textos relacionados al tema bajo consideración. **Algunos citan este texto diciendo que Pablo dice, "No permito a la mujer enseñar" ¡punto! y también que la mujer debe aprender "en silencio" ¡punto!** Dicen que la mujer no puede enseñar ni siquiera una clase de niños arreglada por la iglesia, y que la mujer debe estar en silencio en las clases bíblicas arregladas por la iglesia. Pero Pablo no dice tal cosa: Pablo no dice que la mujer no puede enseñar a nadie; tampoco dice que la mujer tiene que estar en silencio en la clase bíblica.

### 3. La mujer debe enseñar.

a. Timoteo fue enseñado por su madre y abuela. Hech. 16:1, ¿Recibió Timoteo la instrucción de su padre griego o de su madre que era "mujer judía creyente"? 2 Tim. 1:5; 3:14, 15.

b. Hechos 8:4 dice, "Pero los que fueron esparcidos iban por todas partes anunciando el evangelio" (no dice que "solamente los hombres" anunciaron el evangelio).

c. Hechos 18:26 dice que cuando Apolos enseñó un error, Priscila y Aquila "*le tomaron aparte y le expusieron más exactamente el camino de Dios*".

d. 2 Tim. 2:2, "*Lo que has oído de mí ante muchos testigos, esto encarga a hombres fieles que sean idóneos para enseñar también a otros*". La palabra "hombres" (ANTHROPOS) es genérico y significa "personas"; por eso, incluye tanto a las mujeres como a los varones. Todos los fieles deben ser enseñados y preparados para que sean idóneos para enseñar a otros.

e. Tito 2:3-5, las mujeres ancianas deben enseñar a las mujeres jóvenes.

f. 1 Ped. 3:15 no se limita a los hombres (varones). La mujer también tiene que dar razón de la esperanza que tiene.

4. En 1 Tim. 2:12 la palabra "porque" conecta el ver. 12 con el ver. 11 para explicarlo y para limitar el silencio de la mujer. No debe estar en silencio absoluto, ni en la asamblea.

a. La mujer debe confesar su fe en Cristo delante de los hombres, Mat. 10:32, 33. Cuando la mujer confiesa a Cristo no está en silencio,.

b. La mujer debe cantar himnos, Efes. 5:19; Col. 3:16. Cuando ella canta, no está en silencio. Además, cuando la mujer canta, ella "enseña": "enseñándoos y exhortándoos unos a otros en toda sabiduría, cantando con gracia en vuestros corazones ..." (Col. 3:16). ¿Está en silencio absoluto la mujer que canta? ¿Puede la mujer enseñar cuando canta? 1 Tim. 2:11, 12 no choca con Col. 3:16 ni con otros textos. La mujer no puede dirigir los cantos en la iglesia porque al hacerlo ejercería autoridad sobre el hombre, pero sí puede enseñar y exhortar con cantos y mantener su lugar de sujeción.

c. El silencio mandado por Pablo no es, pues, absoluto, porque la mujer puede hablar sin violar la prohibición de Pablo.

5. La palabra "silencio" (HESUCHIA) también se traduce "sosiego" (2 Tes. 3:12). 1

Tim. 2:2 usa la misma palabra ("para que vivamos quieta y reposadamente") y también 1 Ped. 3:4 dice que la mujer debe tener "un espíritu afable y apacible (quieto, sereno)". Es importante este comentario para que veamos el sentido verdadero de la palabra "silencio"; tiene que ver con la sujeción de la mujer, y no solamente con el no hablar.

C. 1 Tim. 2:13, 14, "*Porque Adán fue formado primero, después Eva; y Adán no fue engañado, sino que la mujer, siendo engañada, incurrió en transgresión*".

1. Este texto tiene que ver con la sujeción de la mujer. Pablo presenta dos pensamientos:

a. Adán fue formado primero; por lo tanto, según el orden de la creación la mujer fue creada después del hombre y fue creada para ser una "ayuda idónea" para él (él debe dirigir y ella debe seguir). Cuando la mujer ejerce autoridad sobre el hombre, ella actúa contra la naturaleza.

b. Eva fue engañada por la serpiente; por eso, el pecado entró primero a través de la mujer. En lugar de seguir a su marido, ella tomó la delantera e incurrió en transgresión.

2. Otra vez Pablo dice "porque". Pablo presenta estos dos puntos para indicar la necesidad de la sujeción de la mujer.

3. Por lo tanto, la mujer no debe enseñar ni ejercer autoridad sobre el hombre, ni en la asamblea ni en otra parte.

D. 1 Tim. 2:15, "*Pero se salvará engendrando hijos, si permaneciere en fe, amor y santificación, con modestia*". La mujer no se salvará enseñando y ejerciendo autoridad sobre los hombres, sino se salvará siendo una esposa sumisa y una madre fiel. Este es el papel de la mujer.

1. Es importante explicar que hay muchas mujeres fieles que no se casan y hay muchas mujeres casadas que no pueden tener hijos. Dios no requiere que la mujer se case, y no requiere que tenga hijos si no

puede. Pablo explica en 1 Cor. 7 que los solteros con el don de continencia pueden ser muy útiles al Señor ("El soltero tiene cuidado de las cosas del Señor, de cómo agradar al Señor; pero el casado tiene cuidado de las cosas del mundo, de cómo agradar a su mujer" (1 Cor. 7:32, 33).

2. Pero hablando en forma general el papel más dichoso y beneficio de la mujer es el papel doméstico. Muchas hermanas que han creído que es más deseable una "carrera" profesional o comercial no han encontrado la felicidad que buscaban.

3. Compárense 1 Tim. 5:14; Tito 2:3-5.

## II. 1 Corintios 14:33-35.

A. La enseñanza de 1 Cor. 14:33-35 **debe estudiarse y aplicarse** hoy en día. Recuérdese lo que Pablo dice en 1 Cor. 1:2; 4:17; además Pablo dice que "lo que escribo son mandamientos del Señor" (14:37). Frecuentemente hermanos hispanos predicán en las iglesias de Estados Unidos. ¿Pueden predicar sin que haya intérprete? Y los que predicán ¿no deben predicar "uno por uno"? Este capítulo es muy aplicable en todo siglo.

B. Desde luego, Pablo explica también -- en la misma carta, 13:8-10 -- que *los dones del Espíritu Santo se acabarían* y, por lo tanto, éstos no existen en la iglesia ahora, pero las dos lecciones principales del capítulo (**la necesidad de la edificación y la necesidad del buen orden en el culto**) deben enseñarse hasta el fin del mundo.

C. La palabra "**edificación**" aparece varias veces en el capítulo; por ejemplo, Pablo enfatiza que el profetizar edificó más que las lenguas porque el profeta se entendió, mientras que las lenguas tuvieron que ser interpretadas. Dice en el ver. 31, "podéis profetizar todos uno por uno, para que todos aprendan, y todos sean exhortados". Les dijo que si no hubiera intérprete, entonces que los que tuvieron el don de lenguas callaran en la iglesia (ver. 28). Concluye diciendo en ver. 26, "**Hágase todo para edificación**". También da varias instrucciones acerca del orden del servicio

para evitar la confusión, y concluye diciendo, "**pero hágase todo decentemente y con orden**" (ver. 40).

D. Es importante observar que la palabra "**hablar**" significa *hablar en la iglesia*, hablar en público. En el ver. 19, "**en la iglesia** prefiero hablar cinco palabras con mi entendimiento ..." En el ver. 23, "Si, pues, **toda la iglesia se reúne en un solo lugar** ...". El "hablar" significa "hablar" en la iglesia, y el "callar" significa callar, es decir, no hablar públicamente, o sea en la iglesia (vers. 28, 34). (Compárense 1 Cor. 11:18, "cuando os reunís como iglesia" y Hech. 20:7, "reunidos los discípulos para partir el pan").

E. En el ver. 33, 34, Pablo dice, "*Como en todas las iglesias de los santos, vuestras mujeres callen en las congregaciones; porque no les es permitido hablar, sino que estén sujetas, como también la ley lo dice*". Dice el ver. 23, "Si, pues, toda la iglesia se reúne en un solo lugar ...". Dice el ver. 28, "Y si no hay intérprete, calle en la iglesia"; y en el ver. 30, "Y si algo le fuere revelado a otro que estuviere sentado, calle el primero"; entonces en el ver. 34, "vuestras mujeres callen en las congregaciones". Pablo se refiere a la "iglesia" o a sus "congregaciones" (asambleas). Varias personas tuvieron que callar -- no hablar -- en la asamblea; **en realidad todos tuvieron que callar** en la iglesia con la excepción de las personas autorizadas a hablar (uno por uno).

F. La palabra **EKKLESIA** se traduce "iglesia" o "congregación" y también "asamblea" (Hech. 19:39, "legítima asamblea", "un cuerpo de ciudadanos reunido para considerar asuntos de Estado"). Las mujeres no deben hablar en la iglesia; es decir, **no deben "hablar" (predicar) en la iglesia**.

## III. 1 Corintios 14 no tiene nada que ver con las clases bíblicas.

A. La discusión en cuanto al silencio de la mujer casi siempre tiene que ver con la participación de la mujer en clases bíblicas. ¿Qué hermano argumenta que la mujer

puede hablar en la asamblea (predicar)? ¿Quién no sabe que la mujer puede confesar a Cristo y cantar? El problema no tiene que ver con estas cosas, sino con la clase bíblica, pero 1 Cor. 14 no trata de clases bíblicas.

B. *¿No hay diferencia entre la asamblea y la clase bíblica?* Muchos hermanos enseñan que no hay diferencia entre las dos cosas y que, por lo tanto, la mujer no debe hablar (comentar, leer, preguntar) ni siquiera en la clase bíblica. Pero hay una gran diferencia entre la asamblea de la iglesia y las clases bíblicas.

C. Si no hay diferencia entre las dos cosas, ¿está bien participar de la cena en alguna clase bíblica y recoger la ofrenda en una clase bíblica? Si se contesta que "No", entonces se reconoce que hay una distinción entre la asamblea y las clases bíblicas, y que no se debe aplicar 1 Cor. 14 a las clases bíblicas. Si se contesta que "Sí", entonces se enseña que el método humano de enseñar (el de tener clases bíblicas) es igual al arreglo divino (el de reunirse toda la iglesia en un solo lugar). Siempre hemos combatido la práctica de ofrendar en las clases bíblicas, porque debemos ofrendar en la asamblea de la iglesia cuando participamos de la cena, pero si 1 Cor. 14 se puede aplicar a las clases bíblicas, entonces debemos dejar de oponernos a la ofrenda en las clases bíblicas.

D. Los hermanos conservadores no participan de la cena ni ofrendan *en las clases bíblicas*, porque saben que hay una diferencia importante entre la asamblea de la iglesia y las clases bíblicas. *Entonces no conviene que se cite 1 Cor. 14:33-35 (que habla de callar en la iglesia) para exigir el silencio de la mujer en las clases bíblicas.* Si hay una diferencia entre la asamblea de la iglesia y las clases bíblicas en cuanto a la participación de la cena y el ofrendar, entonces hay una diferencia entre la asamblea de la iglesia y las clases bíblicas en cuanto al silencio de la mujer.

E. Además, si las clases bíblicas son iguales a la asamblea de la iglesia, y si debemos aplicar 1 Cor. 14 a las clases bíblicas para que la mujer no participe, entonces debemos ser consecuentes y no

*dejar que los varios maestros que enseñan las clases bíblicas hablen al mismo tiempo en las varias clases.* Debe hablar solamente una persona a la vez si se aplica 1 Cor. 14 a las clases bíblicas.

F. Otra cosa, *la asamblea de la iglesia es pública.* Dice 1 Cor. 14:23 que "entran indoctos o incrédulos". Pero las clases bíblicas no son reuniones públicas y generales, porque se limitan a ciertos grupos; por ejemplo, hay clases para niños según su edad, clases para mujeres (Tito 2:3-5), clases para nuevos miembros, clases de entrenamiento para maestros, etc. En esto también vemos que 1 Cor. 14 no se aplica a las clases bíblicas.

G. Un hermano que se opone a que las hermanas enseñen clases bíblicas de niños y mujeres dijo que "la iglesia de Corinto no tuvo clases bíblicas". Entonces ¿por qué aplica 1 Cor. 14 a las clases bíblicas? Así es la inconsecuencia de tales hermanos.

H. *"sino que estén sujetas, como también la ley lo dice".* La Biblia enseña tanto en el Antiguo Testamento como en el Nuevo Testamento que la mujer debe estar en sujeción.

#### **IV. La participación de la mujer en la clase bíblica.**

A. La clase bíblica no es la "iglesia" ("congregación").

B. El uso del local (sitio de reunión de la iglesia) para una clase bíblica no significa que la clase es la iglesia.

C. La mujer debe estar en sujeción en la clase bíblica. Es verdad que muchas veces la participación de la mujer no edifica sino perjudica.

1. Hay mujeres que quieren dominar la clase. Creen que saben más que nadie y prácticamente "enseñan" la clase aunque estén sentadas. El hecho de que algún hermano esté parado delante de la clase no es prueba de que él la enseñe. Muchos "maestros" no enseñan la clase. *Desde luego, si alguna mujer domina la clase, el*

*maestro comparte la culpa, porque éste debe controlar la clase y no dejar que alguna mujer la domine.*

2. En la clase bíblica en la cual alguna(s) mujer(es) domina(n) el estudio, habrá varones que no participan. Los varones deben participar no solamente para contribuir al estudio, sino también deben practicar para poder hablar mejor. Después de expresarse en las clases bíblicas tal vez algunos llegarán a ser maestros y predicadores. Pero las mujeres nunca predicarán ni enseñarán clases compuestas de hombres y mujeres y, por lo tanto, no necesitan tal práctica o entrenamiento.

D. *¿Puede haber una sola clase en el local?* Es decir, ¿es correcto que haya una sola clase bíblica en el sitio de reunión de la iglesia? ¿no sería tal clase una reunión de toda la iglesia?

1. Para contestar esta pregunta tal vez sería bueno hacer otra pregunta: ¿pueden todos los miembros reunirse en algún sitio con otro propósito aparte de el de ofrecer el culto formal (por ejemplo, para participar de la cena, ofrendar, etc.)?

2. ¿Pueden todos los miembros de una iglesia local reunirse en el parque para comer juntos? Todos saben que sí pueden. Cuando se reúnen así, aunque esté reunida toda la iglesia, ¿puede las mujeres conversar o deben callar?

3. En muchas congregaciones pequeñas todos los miembros se reúnen frecuentemente en la casa de alguna familia para cantar himnos. En tales reuniones ¿puede la mujer pedir un himno y comentar? Si alguna hermana no entiende cierta palabra o frase del himno, ¿puede hacer una pregunta?

4. Muchas veces la congregación entera se reúne en la casa de alguna familia para estudiar la Biblia. ¿Pueden las hermanas participar en tales estudios?

5. Cuando un grupo de miembros viajan juntos y comienzan a hablar de algún

tema bíblico, ¿pueden las hermanas participar o deben callar?

6. ¿Cuál es el punto de estas preguntas? El punto es que la oposición a que las hermanas participen en clases bíblicas casi siempre tiene que ver no con el estudio de la Biblia, sino con el sitio de reunión. Todos sabemos que el edificio no es la iglesia y que la iglesia no es el edificio, y éste puede ser usado para llevar a cabo la obra de la iglesia. Uno de los propósitos principales de la iglesia es el de enseñar la palabra. Predicamos sermones en el local, pero también podemos enseñar clases bíblicas en el local (según el número de maestros, estudiantes y cuartos disponibles). En estas clases todos pueden participar, aunque la clase esté en el salón principal (el salón en el cual se celebran las reuniones para el culto de la iglesia).

7. La verdad es que podemos y debemos tener muchas clases bíblicas, en el local de la iglesia, en nuestros hogares, y en cualquier sitio disponible, y todos deben participar en tales estudios, tanto visitantes como miembros, tanto jóvenes como los de más edad, etc. En tales estudios bíblicos no solamente los hombres deben participar, sino también las mujeres, recordando éstas que no deben "ejercer dominio sobre el hombre".

**Nota adicional:** Es probable que en 1 Cor. 14:33-35 Pablo hable de las mujeres de los profetas. Como ya hemos dicho, *el punto principal en este estudio es que todos deben callar menos los autorizados a hablar, uno por uno*. Por lo tanto, obviamente la mujer debe callar en la iglesia. Pero considérese también lo siguiente:

1. Desde el ver. 29 hasta el ver. 32 Pablo se dirige a los profetas, y en el ver. 33 habla de "vuestras mujeres". Según la gramática la palabra "vuestras" se refiere a su antecedente más cercano que en este texto es la palabra "profetas". Pablo enseña a los profetas y luego habla inmediatamente de "vuestras mujeres".

2. Estas mujeres mencionadas en este texto deberían preguntar a sus maridos en

casa. Esto indica dos cosas: (1) que ellas tenían maridos y (2) que sus maridos sabían más acerca de las cosas de Dios que ellas. Si "vuestras mujeres" se refiere a las mujeres de los profetas, caben estos dos pensamientos. Pero si Pablo se refiere a todas las mujeres de la congregación, hay dos problemas: (1) algunas mujeres no tenían esposos (hay muchas mujeres con esposos incrédulos, 1 Cor. 7:12-16), y (2) los maridos de algunas mujeres no saben más que ellas (al contrario muchas hermanas saben más que sus maridos aunque éstos sean miembros).

### La copa

#### Introducción.

A. Algunos hermanos afirman que no es correcto servir la cena del Señor en copitas individuales. *Dicen que toda la congregación tiene que participar de un solo pan y de una sola "copa" (recipiente).*

B. No toman la molestia estos hermanos de explicar cómo los miles de hermanos de Jerusalén lo hicieron. También hoy en día hay congregaciones grandes para las cuales sería sumamente difícil practicar lo que estos hermanos enseñan.

1. Si tales congregaciones tuvieran que participar de un solo pan y beber el fruto de la vid de un solo recipiente, tendrían que usar un recipiente tan grande que ni siquiera dos hermanos pudieran cargarlo, y ¿cómo podrían los miembros participar de él?

2. Además, una iglesia compuesta de dos mil miembros necesitaría unas cinco horas aproximadamente para celebrar la cena si cada miembro participara en diez segundos.

3. Desde luego, si Jesús lo requiriera, tendríamos que hacerlo de alguna manera, pero esta enseñanza no tiene base alguna en las Escrituras.

C. Dicen los hermanos anticopitas que la palabra "copa" (Mat. 26:27) significa el recipiente y el fruto de la vid y, por eso, prohíben el uso de copitas.

D. Afirman que el hno. G. C. Brewer introdujo esta práctica en la iglesia en este siglo y que es, por lo tanto, una invención humana. Ellos no pueden probar esta afirmación, pero este punto es insignificante porque al usar copitas la iglesia simplemente obedece el mandamiento de celebrar la cena en una manera ordenada (1 Cor. 14:40). *El uso de copitas está autorizada en el mandamiento de beber el fruto de la vid*, como el bautisterio está autorizado por el mandamiento de bautizar o el predicar por radio está autorizado por el mandamiento de predicar el evangelio, o los himnarios son autorizados por el mandamiento de cantar, etc.

E. Los hermanos anticopitas dicen que "debemos hacer exactamente lo que Jesús hizo, es decir, tomar una copa y todos beber de ella", pero al estudiar Luc. 22:17-20 aprendemos que Jesús tomó la copa y dijo, "Tomado esto, y repartidlo entre vosotros" y luego "tomó el pan y dio gracias y lo partió y les dio" y, por último, "tomó la copa". El orden fue (1) tomar la copa para que se repartiera entre los apóstoles (es imposible partir y servir el recipiente); (2) tomar el pan; y (3) tomar la copa. **Por lo tanto, los que usamos copitas hacemos exactamente lo que Jesús y los apóstoles hicieron.**

F. Estos hermanos insisten en que no hay mandamiento ni ejemplo ni inferencia necesaria para autorizar el uso de copitas. En primer lugar, hay autorización genérica para el uso de copitas en el mandamiento de celebrar la cena, pero los hermanos anticopitas no son sinceros, porque ellos saben esto y ellos mismos no se oponen a la predicación por radio, ni al uso de un bautisterio, ni al uso de himnarios etc. que también son simplemente medios o métodos autorizados por los mandamientos de predicar, bautizar, cantar, etc. Son medios de llevar a cabo del mandamiento.

#### I. El error básico de esta doctrina.

A. *Citan Luc. 22:20 para probar que el recipiente simboliza el nuevo pacto.* Dice el texto, "Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre". **Para los hermanos anticopitas el recipiente es tan sagrado como el fruto de la**

vid. Ellos creen que cuando bendicen la copa, bendicen dos cosas: el recipiente (un elemento sólido) y su contenido (un elemento líquido).

B. Por lo tanto, enseñan que hay *tres símbolos en la cena del Señor*: (1) el pan simboliza el cuerpo de Cristo; (2) el fruto de la vid simboliza su sangre; y (3) el recipiente del fruto de la vid simboliza el nuevo pacto o el Nuevo Testamento.

1. Heb. 9:20, "Esta es la sangre del pacto que Dios os ha mandado". El antiguo pacto (el Antiguo Testamento) fue ratificado o confirmado con sangre. Heb. 9:15-22 explica esto y se basa en Ex. 24:8; Lev. 8:15, 19; 16:14-16.

2. Igualmente el nuevo pacto (el Nuevo Testamento) fue ratificado o confirmado con la sangre de Cristo.

3. De esto hablan Mat. 26:28; Mar. 14:24; Luc. 22:20; 1 Cor. 11:25. **El lenguaje de Lucas y Pablo dice la misma cosa que dicen Mateo y Marcos.** "Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre" equivale a "esto es mi sangre del nuevo pacto". Afirmar que Lucas y Pablo dan significado al recipiente cambia y corrompe el simbolismo de la cena del Señor y pervierte las Escrituras (2 Ped. 3:16). ¿Cómo podía un mero recipiente -- un cáliz o un vaso de alguna clase -- simbolizar el Nuevo Testamento? Tal pensamiento choca con todo aspecto del concepto bíblico de ratificar pactos con sangre.

4. La única diferencia entre la expresión de estos escritores es **el orden de las palabras**. Dicen Mateo y Marcos, "esto es mi sangre del nuevo pacto", mientras que Lucas y Pablo dicen, "Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre". Es muy obvio que los cuatro escritores dicen la misma cosa, hablando del fruto de la vid y no del recipiente.

5. El orden de palabras es muy importante en algunos textos. Por ejemplo, la deidad de Jesucristo se afirma enfáticamente en Juan 1:1, 2 por el orden de las palabras (el predicado nominativo

aparece primero). Pero en Rom. 10:9, 10 Pablo no enseña dos conceptos conflictivos al poner la confesión primero en el ver. 9 y la fe primero en el ver. 10.

C. *El error de los hermanos anticopitas no es cuestión, pues, del método de servir la cena, de usar solamente una copa o varias copitas.* Si fuera así sería cuestión de opinión, porque no importa si se usa una copa o varias.

1. Pero el error de estos hermanos no es asunto de opinión sino de *doctrina*, porque **ellos cambian el simbolismo de la cena del Señor**, y esto es un grave error.

2. Según el Nuevo Testamento hay solamente dos elementos de simbolismo (el pan y el fruto de la vid), pero según los hermanos anticopitas hay tres elementos (el pan, el fruto de la vid y el recipiente del fruto de la vid).

D. Al participar de la cena los cristianos meditan con gratitud en el cuerpo y sangre de Jesús, pero **sería absurdo meditar en el recipiente del pan o del fruto de la vid.**

**D. Por lo tanto no puede haber comunión con estos hermanos porque ellos corrompen el simbolismo de la cena del Señor.**

## I. ¿Qué es la copa?

A. *Los hermanos anticopitas definen la palabra "copa" como el recipiente y su contenido.* Por lo tanto, según esta teoría el beber la copa requiere que **se beba tanto el recipiente como su contenido**. Si se bebe solamente el contenido (el fruto de la vid) y no se bebe el recipiente, entonces no se bebe "la copa" según esta doctrina falsa. Nadie puede beber el recipiente; por lo tanto, la consecuencia ineludible de esta teoría falsa es que nadie puede beber la copa del Señor.

B. Es importante aclarar que no negamos que Cristo tomó un recipiente en sus manos, porque es imposible tener un líquido en las manos si no está en algún recipiente, pero negamos con todo énfasis la enseñanza de los hermanos anticopitas, porque **Cristo no**

**bendijo ningún recipiente.** No tienen significado alguno el platillo en que se sirve el pan, ni el recipiente del fruto de la vid, ni la mesa en que se ponen estos elementos. Esta doctrina es en extremo absurda y solamente sirve para destruir el simbolismo de la cena del Señor y, por ende, este acto de culto y, desde luego, otro resultado de esta doctrina falsa es que causa división en la iglesia.

B. *El texto mismo explica el significado de la palabra "copa".* Mat. 26:27-29 dice, "Y tomando la copa, y habiendo dado gracias, les dio, diciendo: Bebed de ella todos; porque esto es mi sangre del nuevo pacto, que por muchos es derramada para remisión de los pecados. Y os digo que desde ahora no beberé más de este fruto de la vid, hasta aquel día en que lo beba nuevo con vosotros en el reino de mi Padre".

1. Jesús tomó la copa (el recipiente que contenía el fruto de la vid), pero no dio gracias por el recipiente, sino por el fruto de la vid, porque dijo, "no beberé más de *este fruto de la vid*, hasta, etc."

2. ¿Qué es la copa según Jesús mismo? *Es el fruto de la vid.*

C. Jesús y Pablo (1 Cor. 10:16; 11:25) usan la palabra "copa", empleando la figura llamada "**metonimia**" que, según Larousse, significa una "figura de retórica que consiste en **designar una cosa con el nombre de otra, cuando están ambas reunidas por alguna relación** ... (por ejemplo) respetar las canas de uno".

1. Todos saben que la palabra "copa" indica el contenido (lo que está en la copa), y que el que dice "me voy a tomar una copa" quiere decir que va a tomar el *líquido* que está en la copa.

2. Dice Larousse (después de definir copa como vaso), "El líquido que cabe en ella".

D. **La copa es la que debería ser bendecida, repartida y bebida.** Por lo tanto, no se refiere al recipiente, sino a su contenido, el fruto de la vid.

## II. La copa se bendice.

A. 1 Cor. 10:16, "La copa de bendición que bendecimos, ¿no es la comunión de la sangre de Cristo?"

B. La palabra "benedicir" (1 Cor. 10:16) equivale a "dar gracias", Mat. 26:27; Mar. 14:23; Luc. 22:17.

C. Bendecimos o damos gracias no por el recipiente, sino por el fruto de la vid.

D. Pablo dice a los corintios (1 Cor. 11:26-29) que la participación de la cena del Señor puede ser una *bendición* o una *maldición*, **pero no por usar o no usar copitas**, sino por no discernir el cuerpo y la sangre de Cristo. Pablo dice que "cualquiera que comiere este pan o bebiere esta copa del Señor indignamente, será culpado del cuerpo y de la sangre del Señor", pero no habla de ser "culpado del recipiente", por no discernir el nuevo pacto. **El apóstol Pablo jamás hubiera dicho una cosa tan insensata.**

## III. La copa se reparte.

A. Luc. 22:17, "Y habiendo tomado la copa, dio gracias, y dijo: Tomad esto, y repartidlo entre vosotros".

B. La palabra "repartir" viene de **DIAMERIZO**, literalmente significa "dividir" y así se traduce en Luc. 11:17, "todo reino dividido".

1. ¿Cómo se puede "repartir" o "dividir" el recipiente?

2. ¿Les mandó Jesús a los apóstoles a dividir el *recipiente* y luego beber los *pedazos*?

## IV. La copa se bebe.

A. 1 Cor. 10:21, "No podéis beber la copa del Señor, y la copa de los demonios".

B. 1 Cor. 11:26, "Así, pues, todas las veces que comiereis este pan, y bebiereis esta copa ..."



**C. ¿Se bebe el recipiente, o el líquido que está en el recipiente?**

**V. Otros ejemplos de la figura llamada "metonimia".**

A. Recuérdese que la "metonimia" es la "figura de retórica que consiste en designar una cosa con el nombre de otra, cuando están ambas reunidas por alguna relación ... (por ejemplo) respetar las canas de uno".

B. Heb. 13:4, "Honroso sea en todos el matrimonio, y el lecho sin mancilla". Todos reconocen que la palabra "lecho" se usa para indicar lo que sucede en el lecho (el acto sexual); es decir, que no se cometa fornicación. La palabra griega es la sencilla palabra **KOITE** (cama), pero la palabra "cama" se refiere a lo que se practica en cama. (Es interesante observar que en Rom. 9:10 la misma palabra -- cama -- significa la concepción, porque se traduce "concibió").

C. En muchos textos se emplea esta figura, al poner el *efecto* por la *causa*:

1. Luc. 2:30, "han visto mis ojos tu salvación". Simeón vio al niño Jesús, pero dijo que había visto la salvación (Cristo es la Causa y la salvación es el efecto). Sus ojos vieron la Causa, pero dijo que vio el efecto.

2. Juan 11:25, "yo soy la resurrección y la vida". Cristo es la causa y la resurrección es el efecto, pero dice "Yo soy la resurrección". El es la Causa de esta gran bendición, pero dice que es el efecto mismo.

3. 1 Cor. 7:16, "¿qué sabes tú, oh mujer, si quizá harás salvo a tu marido?" Aunque Cristo es el único Salvador, la mujer fiel bien puede ser la *causa* indirecta de la salvación (*efecto*) del marido.

D. También es verdad el revés de esto, porque en muchos textos la *causa* se pone por el *efecto*.

1. 1 Tes. 5:19, "no apaguéis al Espíritu", es decir, no menospreciéis los dones del Espíritu. (Nadie puede literalmente apagar al Espíritu). Al decir esto Pablo tenía en mente los dones (el

efecto de la obra del Espíritu), pero dice simplemente "Espíritu" (la Causa).

2. 1 Cor. 14:12 dice, "anheláis dones espirituales", pero el griego dice, "anheláis espíritus" (véase La Biblia de las Américas; la palabra "dones" aparece en letra cursiva para indicar que no está en el griego, y en el margen dice, "Lit. espíritus"). Es otro caso de poner la causa por el efecto: anhelaban dones espirituales que son el efecto u obra del Espíritu.

3. Efes. 5:18, "llenos del Espíritu", es decir, de los frutos del Espíritu, Gál. 5:22, 23.

**E. Ejemplos semejantes a Mat. 26:28.**

1. Deut. 28:5, "Benditas serán tu canasta", es decir, la cosecha. (Es la misma figura: la palabra "canasta" significa el contenido de la canasta.)

2. Sal. 23:5, "Aderezas mesa delante de mí", es decir, una mesa llena de bendiciones. (La palabra "mesa" significa lo que está sobre la mesa.) ¿Quién no ha usado la palabra "mesa" para la "comida" servida sobre la mesa?

3. 1 Cor. 10:21, "no podéis participar de la mesa del Señor", es decir, de la cena del Señor.

4. Jer. 49:12 -- un texto paralelo con 1 Cor. 11:26 -- "los que no estaban condenados a beber el cáliz".

5. 2 Cor. 5:21, "Al que no conoció pecado, por nosotros lo hizo pecado", es decir, el sacrificio por el pecado.

6. Gál. 6:14, "Pero lejos esté de mí gloriarme, sino en la cruz de nuestro Señor Jesucristo", es decir, en la muerte de Jesús (dice cruz para hablar de lo que sucedió en la cruz).

7. En estos textos es muy obvio que **un nombre se usa en lugar de otro nombre**, porque hay alguna relación obvia entre los dos.

F. Hay muchísimos ejemplos de esta figura y de otras figuras de retórica en las Escrituras. Jesús nos ha entregado muchas enseñanzas por medio de sus parábolas, que son lenguaje figurativo. Por lo tanto, no debe haber confusión cuando la Biblia habla de "partir" y "beber" la "copa" cuando quiere decir partir y beber el fruto de la vid.

G. La palabra "copa" viene de la palabra **POTERION** que aparece treinta y tres veces en el Nuevo Testamento y la definición de la palabra es simplemente "un vaso de beber".

1. Sin embargo, la palabra "copa" se usa solamente cuatro veces para significar un vaso literal de beber (Mat. 10:42; Mar. 7:4, 8; 9:41).

2. Por lo tanto, **¡la palabra se usa en sentido figurativo veinte nueve veces!** ¿Cuándo se puede saber si la palabra se usa en sentido literal o en sentido figurativo? **Por el contexto.** Es muy obvio en los cuatro textos citados arriba que la palabra **POTERION** significa literalmente un vaso de beber, pero es igualmente obvio en todos los demás textos que la palabra se usa en sentido figurativo.

3. Por ejemplo, en el mismo capítulo 26 de Mateo, en los vers. 39 y 42, ¿puede alguno dudar que la palabra se usa en sentido figurativo?

## VI. "Bebed de ella todos".

A. Los hermanos anticopitas insisten porfiadamente en que este texto demanda que todos los participantes de la cena beban del mismo recipiente (que lo toquen con sus labios). Creen que el pronombre "ella" se refiere al recipiente.

B. Pero Cristo se refiere al fruto de la vid, el **contenido** del recipiente, y no se refiere al recipiente mismo.

1. Los hermanos anticopitas creen que **todo participante tiene que tocar los labios al recipiente**, pero no pueden probar tal afirmación. En primer lugar el texto no lo enseña y, además de eso, es un absurdo

(¿miles de hermanos tocando sus labios a un solo recipiente?)

2. La palabra "copa" se refiere a **la fuente, la provisión**, y no al recipiente. ¿Qué tomamos cuando tomamos la copa? Dice Cristo, "el fruto de la vid" (Mat. 26:29).

C. Luc. 22:17-20 revela que la copa se repartió (se dividió) entre los apóstoles:

1. Ver. 17, "Y habiendo tomado la copa, dio gracias, y dijo: Tomado esto, y repartidlo entre vosotros". Los apóstoles habían de repartir o dividir "la copa".

a. Dicen los hermanos anticopitas que repartieron la copa al tomarla, pero Jesús emplea dos palabras: El dice "tomad" y "repartidlo".

b. El tomar y el repartir no son una sola acción sino dos acciones distintas.

c. Por lo tanto, cuando el Señor les dijo que repartieran la copa, no hemos de creer que empezaran a beber del mismo recipiente.

d. Al contrario, cada apóstol derramó una porción del fruto de la vid en su propio vaso, según la costumbre de los judíos al celebrar la pascua, y todavía no la tomaron porque participaron del pan antes de participar de la copa. Repartieron el fruto de la vid en sus propios vasos para estar listos a participar de él después de comer el pan.

2. Ver. 19, "Y tomó el pan y dio gracias, y lo partió y les dio, diciendo: Esto es mi cuerpo, que por vosotros es dado; haced esto en memoria de mí".

3. Entonces, ver. 20, "De igual manera, después que hubo cenado, tomó la copa ..." Es obvio, pues, que el orden fue lo siguiente: (1) repartieron el fruto de la vid en sus vasos individuales pero no lo tomaron todavía; (2) participaron del pan; y (3) participaron del fruto de la vid.

4. De otro modo, si aceptamos la doctrina de los hermanos anticopitas (es decir, si "repartir" significa "beber"), entonces **los apóstoles bebieron una porción del fruto de la vid, después participaron del pan, y luego volvieron a participar del fruto de la vid.** Según esta teoría, comieron el pan una vez y bebieron el fruto de la vid dos veces.

D. Juan 4:12 dice que Jacobo "nos dio este pozo, del cual bebieron él, sus hijos y sus ganados".

1. Cuando Jacobo y sus hijos bebieron de ese pozo, ¿tenían que tocar los labios al pozo?

2. La expresión "beber de él" significa beber de esa provisión o fuente (el contenido del recipiente). Cristo quería que todos los apóstoles bebieran el fruto de la vid; por eso dijo, "Bebed de ella todos". Pero no tuvieron que tocar sus labios a un solo recipiente para cumplir con este mandamiento.

E. 1 Cor. 9:7, "¿O quién apacienta el rebaño y no toma de la leche del rebaño?" Si se toma leche de un vaso, ¿no se "toma de la leche del rebaño"? o **¿es necesario que se toque con los labios la fuente de la leche?**

\* \* \* \* \*

### La eficacia de la oración

#### Santiago 5:14-18

#### Introducción.

A. **Sant. 1:6**, "pida con fe, no dudando nada".

B. **Sant. 2:14**, "¿de qué aprovechará si alguno dice que tiene fe, y no tiene obras?"

C. **Sant. 4:2, 3**, "pero no tenéis lo que deseáis, porque no pedís. Pedís, y no recibís, porque pedís mal, para gastar en vuestros deleites".

D. Es importante recordar estos textos antes de estudiar **Sant. 5:14-18**, texto que enfatiza la eficacia de la oración de fe.

#### I. "Está alguno enfermo entre vosotros?"

A. El ejemplo en este texto de la oración eficaz es la oración por los enfermos.

B. Se trata de la enfermedad física. Algunos enseñan que Santiago habla de la enfermedad espiritual, pero esta no es la interpretación más natural.

1. El siguiente versículo dice, "y si hubiere cometido pecados, le serán perdonados". Esto sí sería enfermedad espiritual, pero hay distinción entre la palabra "enfermo" y "si hubiere cometido pecados".

2. La enseñanza del texto es para alguno que está enfermo; para éste Santiago da instrucciones, como también para los ancianos.

3. Entonces, como pensamiento adicional Santiago agrega, "y si hubiere cometido pecados ..."

4. El **ver. 13** habla de "aflicción"; el **ver. 14** habla de una aflicción específica, la enfermedad.

#### II. "Llame a los ancianos de la iglesia".

A. Desde luego, el enfermo y su familia deben orar, pidiendo que Dios le dé su salud.

B. Pero el punto principal del texto es que **la oración de fe de un justo logra mucho en su obra.**

C. Por lo tanto, "llame a los ancianos". **Hech. 14:23; 20:17, 28-30; 1 Ped. 5:1-3.**

1. *¿Por qué llamar a los ancianos?* **Ver. 16**, "La oración eficaz del justo puede mucho". Los ancianos son hermanos maduros, espirituales que la iglesia misma escoge para ser sus pastores. Tales hermanos son "justos" porque practican la justicia (**1 Jn. 2:29; 3:7**). **Dios oye a los tales (1 Jn. 3:22; 5:14).**

2. No dice "llame al pastor", ni "al ministro", ni "al sacerdote, ni "a la curandera".

### III. "Y oren por él".

A. El punto principal -- el punto de énfasis -- en este texto es que *la oración del justo logra mucho en su obra*.

B. Recuérdese que muchos no reciben porque no piden, **Sant. 4:2**.

1. **Mateo 7:7-11**, "Pedid, y se os dará; buscad, y hallaréis, llamad, y se os abrirá".

2. **Luc. 11:5-13; 18:1-7**. Debemos orar y no desmayar.

3. Los enfermos están en peligro de desmayar y no aprovechar esta gran bendición.

### IV. "Ungiéndole con aceite en el nombre del Señor".

A. El aceite del olivo tiene propiedades medicinales muy excelentes. Aun ahora se usa pero en aquellos tiempos se usaba extensamente. Se tomaba internamente y se aplicaba externamente.

1. **Isaías 1:6**, "... no están curadas, ni vendadas, ni suavizadas con aceite".

2. **Lucas 10:34**, "vendó sus heridas, echándoles aceite y vino", los dos remedios más comunes en aquel tiempo.

B. *Los dos medios de curar* son (1) orar y (2) aprovechar los remedios disponibles. Así fue en el primer siglo, y así es hoy en día.

1. Los dos medios son de Dios. Toda la ciencia médica es de Dios. Toda sanidad es de Dios. Todos los remedios, todas las medicinas, todo el conocimiento médico son de Dios. Toda persona que sana de alguna enfermedad recibe su sanidad de Dios.

2. **Sant. 1:17**, "*Toda buena dádiva y todo don perfecto descende de lo alto, del Padre de las luces, en el cual no hay mudanza, ni sombra de variación*".

C. Algunos creen que el aceite se aplicaba en conexión con el milagro de sanar, basándose en **Mar. 6:13**. Este punto será estudiado después en este estudio.

D. La Iglesia Católica Romana usa este versículo para justificar la "Extrema Unción".

1. Pero el sacerdote unge los cinco sentidos del moribundo para absolver sus pecados. Santiago habla de sanar, no de morir.

2. El ungimiento de este texto no es para el alma, sino para el cuerpo.

E. Muchos pentecosteses desprecian la ciencia médica, y dependen solamente de la oración, pero éstos no oran conforme a la voluntad de Dios, ignorando que todas las bendiciones que recibimos de la ciencia médica es por la providencia de Dios.

### IV. "Y la oración de fe salvará al enfermo."

A. Tiene que ser "oración de fe". Dice **Sant. 1:6, 7**, "*Pero pida con fe, no dudando nada; porque el que duda es semejante a la onda del mar, que es arrastrada por el viento y echada de una parte a otra. No piense, pues, quien tal haga, que recibirá cosa alguna del Señor*".

B. La palabra "salvará" debe ser "sanará". Así dice la Versión Moderna. La Biblia de las Américas dice "restaurará".

1. Esta palabra aparece en **Marcos 6:56**, "*todos los que le tocaban quedaban sanos*", y en **Hech. 14:9**, "tenía fe para ser sanados".

2. La palabra "sanará" es la más correcta, porque la palabra "enfermo" debe entenderse en sentido ordinario.

### V. "Y el Señor lo levantará".

A. Algunos creen que los ancianos -- con dones de sanidades, **1 Cor. 12:9** -- efectuaban sanidades milagrosas. Muchos hermanos poseían los dones milagrosos en

el primer siglo y fue posible que algunos ancianos los hubieran poseído.

B. Esta expresión ("el Señor lo levantará") parece ser una promesa o garantía de que el enfermo sanaría sin faltar. Tal pensamiento parece dar apoyo a la idea de sanidades milagrosas.

1. Pero esta promesa no es incondicional.

2. En primer lugar siempre debemos pedir que se haga la voluntad del Señor y no la nuestra.

3. Además, la última parte del **ver. 15** dice, "y si hubiere cometido pecados, le serán perdonados". Entendemos que esto es condicional, porque el Señor perdona a la persona penitente que confiesa sus ofensas (**ver. 16**).

4. Así también, la promesa de que "el Señor lo levantará" debe entenderse a la luz de todas las otras promesas de Dios en cuanto a cómo oye y contesta las oraciones de los santos.

5. Recuérdese que había hermanos enfermos aun en aquellos días en que existían los dones de sanidades. **1 Tim. 5:23; 2 Tim. 4:10.**

6. Si la expresión "el Señor lo levantará" hubiera sido una garantía absoluta e incondicional, entonces todos los hermanos que llamaron a los ancianos para que oraran por ellos, pudieran haber vivido para siempre aquí en la tierra.

C. Es necesario recordar también que el *Señor no dio los dones para sanar a todos los hermanos, sino para confirmar la palabra, Mar. 16:20; Hech. 14:3; Heb. 2:3.*

D. Hay muchos ejemplos claros y entendibles de los dones poseídos por los apóstoles, evangelistas y otros, pero no hay evidencia alguna de que los ancianos tuvieran dones para sanar enfermos.

E. Por lo tanto, aunque se pueda admitir la posibilidad de curación milagrosa efectuada por los ancianos, no se puede afirmar con toda certeza que este texto lo enseña.

**VI. "Y si hubiere cometido pecados le serán perdonados".**

A. En varios textos el pecado y la enfermedad están relacionados. **Mar. 2:5; Juan 5:14; 1 Cor. 11:30.**

B. Pero recuérdese lo que Jesús dice en **Luc. 13:1-5; Jn. 9:1-3.** No se puede afirmar que toda enfermedad o toda tragedia se debe al pecado.

C. Muchos consideran su salud espiritual cuando están enfermos.

1. En muchos casos la enfermedad es causada por el pecado, o por lo menos por la negligencia.

2. También la enfermedad nos hace más conscientes de lo frágil de la vida, **Sant. 4:13-17.**

\*\*\*\*\*

**Para poder crecer tenemos que corregirnos**

**Introducción:**

A. *Rom. 15:14, podéis amonestar; Heb. 13:22, soportar la exhortación.* Muchos predicadores predicán buenos temas, pero recuérdese que es necesario *hacer aplicación* práctica de la enseñanza (el jabón tiene que "aplicarse"). Estos textos enseñan que una iglesia madura puede dar y recibir la (amonestación. La madurez nos permite estudiar, comentar, y discutir cualquier tema sin enojarnos o disgustarnos. Los miembros que se enojan o se disgustan cuando son exhortados son niños todavía.

C. *Varios asuntos.* Es necesario preparar temas, estudios, y clases sobre los temas mencionados en este estudio, y con

toda sinceridad promover la corrección necesaria para el crecimiento de la iglesia. Además, todos los miembros deben sugerir otras cosas que necesitan atención.

D. *Los que predicán y enseñan.* Este estudio se dirige a todos, pero principalmente a los que predicán, enseñan y hacen los anuncios. Hagamos algunas sugerencias para poder dar mejor servicio a Dios. Debemos hacerlas siempre con buenas palabras. No digo regañar, sino instruir, aclarar, llamar la atención y exhortar. El reprender viene al último cuando se rechaza la exhortación.

E. *Los Proverbios enseñan que debemos aceptar la corrección.* Es necesario aceptar la corrección. Muchos textos en el libro de Proverbios enfatizan la importancia de recibir la corrección. Este servidor ha hecho un esfuerzo continuo por muchos años para poder hablar y escribir español y, por lo tanto, he tenido que aceptar muchas correcciones (algunos hermanos me han corregido públicamente), y hasta la fecha sigo aceptando correcciones. Sigo estudiando para corregirme, porque yo sé que nunca voy a dominar el castellano, pero hago este esfuerzo para poder usarlo en la obra. (El consuelo mío es el conocimiento de que en el cielo no se hablará español porque el Señor promete que es un lugar de descanso y no de trabajo duro; al terminar esta carrera no quiero saber nada de artículos definidos e indefinidos, de las distintas preposiciones que se usan con distintos verbos, del subjuntivo con todas sus reglas imposibles, etc.).

Pero el problema de "aprender" algún idioma ajeno bien ilustra nuestra vida cristiana: **¿quién ha dominado completamente la carne?** Es una lucha continua, una lucha que dura hasta la muerte.

F. *Muchos miembros viven descontentos - pero callados -- toda la vida, porque saben de imperfecciones en la iglesia pero no se esfuerzan por corregirlas.*

No conviene esto. No es necesario callar, y no conviene hacerlo. Si no estamos bien

en algo, podemos hacer correcciones. Vamos a ser sinceros y francos y tratar de corregirnos en todo. Vamos a ser maduros y hablar de cualquier tema o problema aunque sea controversial, para que todos podamos crecer espiritualmente.

## I. Debemos crecer por medio de corregir lo que falta.

A. *Todos saben que debemos corregir faltas.* Debemos concentrarnos sobre esto, porque *las virtudes se cuidan solas*. El proceso de la educación o de la conversión es simplemente la corrección de ideas y prácticas equivocadas y la aceptación y práctica de ideas correctas.

A. Heb. 5:12-14; 6:4. Este texto enseña que debemos crecer para no caer.

B. 2 Ped. 1:5-9; 3:18, "Creced en la gracia y el conocimiento de nuestro Señor y Salvador Jesucristo".

C. Varios textos hablan de la necesidad de "perfeccionarse". Usan esta palabra -- o alguna palabra semejante -- para enseñar que debemos perfeccionarnos en varias cosas: en la unidad, en el amor, en la santidad, en el conocimiento, en la unidad, etc.

D. *Debemos perfeccionarnos en cantar himnos.* La iglesia de San Antonio (Texas) se reúne a las cinco de la tarde los domingos para cantar. Es difícil que una iglesia cante todos los himnos correctamente. Requiere trabajo, pero vale la pena hacerlo.

E. *Debemos perfeccionarnos en enseñar y predicar.* También debemos estudiar más para predicar y enseñar mejor. En muchas congregaciones se reúnen los varones para estudiar cantos, para estudiar la homilética, etc. *para poder ofrecer mejor servicio a Dios.*

F. *Debemos perfeccionarnos en todo.* De la misma manera debemos concentrarnos en todo aspecto de nuestro servicio a Dios para crecer, corregirnos, y perfeccionarnos.

## II. Primeramente, debemos examinarnos.

A. 1 Cor. 11:29, 30; 2 Cor. 13:5.

B. *Es necesario examinarnos para poder reconocer nuestras faltas.* Apoc. 2:4,5; 2:13-16; 2:20; 3:2,3; 3:8; 3:17-19. Estas eran iglesias de Cristo pero tenían que corregir sus imperfecciones. *¿Cómo estamos nosotros ante los ojos de Cristo? Si El nos escribiera una carta como las que escribió a las siete iglesias de Asia, ¿qué nos diría? ¿Tenemos faltas nosotros? ¿Debemos hacer cambios para poder crecer y perfeccionarnos?*

C. *"Esta iglesia tiene cualidades muy buenas".* Sin duda casi todo hermano puede decir esto. Ha sido el placer de este servidor conocer a muchas iglesias y observar cualidades buenas, por ejemplo, la madurez, la unidad, muchas actividades en el evangelismo y en la benevolencia, la falta de problemas serios, etc. Pero aun así, todos tenemos que examinarnos, reconocer las imperfecciones y faltas, y hacer todo lo posible por corregirnos.

### III. Algunas sugerencias.

A. *Debemos dar más atención a la asistencia.*

1. *Los servicios deben ser siempre alentadores y edificantes* para que todos los miembros se animen a estar presentes. Sal. 122:1, "Yo me alegré con los que me decían: A la casa de Jehová iremos". Nadie debe estar aburrido ni distraído durante el culto. Esto depende en primer lugar de la actitud de la persona, pero también depende de los que predicán, enseñan, dirigen los cantos, etc.

2. *La asistencia es un verdadero canal de vida espiritual.* Muchas iglesias tienen solamente tres servicios por semana -- que seguramente es un número mínimo de servicios -- y es muy importante que todos los miembros asistan a estos servicios. Los que no asisten fielmente nunca serán los miembros más fieles, preparados y útiles, y muchas veces son o llegan a ser los más débiles y mundanos. Por no asistir con regularidad muchos miembros dejan de asistir. Comienzan a faltar los miércoles, y

luego el domingo por la tarde, y después no asisten nunca. Muchos jóvenes, por no asistir fielmente cuando todavía están en casa, se mudan a otro pueblo para estudiar o trabajar o por casarse, y asisten aun menos, y muchos dejan de asistir, y luego van al mundo y se pierden.

3. *Es necesario reconocer el peligro de no asistir por causa del trabajo.* Los que trabajan los domingos y miércoles por la noche deben hablar con el patrón sobre esto, explicando que son cristianos(as) y que tenemos reuniones en la iglesia los domingos y miércoles. Deben hacer todo lo posible por conseguir trabajo que sea más favorable a la asistencia. Muchos hermanos y hermanas han hecho arreglos con el patrón o mayordomo para poder asistir. No debemos ser tímidos. *Debemos temer a Dios más que al patrón.* Es necesario hacer la lucha, porque la asistencia es sumamente importante. **Muchos hermanos y hermanas que eran muy fieles se han enfriado por dejar de asistir a todas las reuniones.**

4. *Muchas iglesias son más débiles ahora que antes* en cuanto a la asistencia y la actividad en general, y por eso, en cuanto a la espiritualidad. Sucede esto porque para los miembros muchas cosas son más importantes que la asistencia, por ejemplo, **las tareas de escuela.** Por esta causa hay poco interés en tener series; los miembros no quieren que las cosas de la iglesia estén en conflicto con las cosas de la escuela. De esta manera estamos enseñando a los hijos que la escuela es más importante que la iglesia. Al saber que algún joven no asiste el miércoles o el domingo en la noche porque tuvo mucha tarea, me pregunto "¿Y estos no tienen nada de tiempo para la televisión?" Lo dudo. Es cuestión de administrar bien el tiempo, y de dar prioridad a las cosas de Dios. Durante una semana ¿cuántos días y cuántas horas se dedican a la escuela y cuántos días y cuántas horas se dedican a la iglesia? ¿Cuál es más importante? Muchos hermanos, por no haber recibido mucha educación ellos mismos, se fanatizan por la educación de sus hijos. Para ellos la escuela y no la iglesia viene primero.

B. *Debe haber buen orden durante los servicios.* 1 Cor. 11:20-29; 14:40.

1. La puntualidad. Nos conviene mencionar frecuentemente la importancia -- la necesidad -- de la puntualidad.

a. *A veces no se puede evitar* que uno llegue tarde (por causa del trabajo, por problemas con el vehículo, y otras causas), pero muchas veces los miembros llegan tarde simplemente por costumbre (por la desidia). Recordemos lo que dice Jer. 48:10, "Maldito que hiciere indolentemente la obra de Jehová".

b. *Los que llegan tarde pierden una parte del servicio y estorban a otros.* Esto no contribuye a la edificación de ellos ni de otros.

c. Sería muy bueno que todos hagan un esfuerzo especial por llegar al sitio de reunión por lo menos unos quince minutos antes de la hora de comenzar. Rom. 16:16 y otros textos enfatizan el saludar. Es importante saludar bien, pero esto requiere tiempo. Este acto importante es eliminado si llegamos en el momento exacto de comenzar la clase o el culto.

2. No conviene conversar durante el culto (ni por medio de escribir apuntes). Las personas que hacen esto no están adorando a Dios y estorban a otros que quieren adorar.

3. *No conviene salir de la reunión durante la clase o el culto para ir al baño o para tomar agua a menos que sea necesario.* Esto debe hacerse antes de empezar la reunión. Desde luego, hay personas con problemas de salud que tienen que ir al baño más frecuentemente, pero la mayoría de los que salen de la reunión durante el culto lo hacen por falta de madurez y seriedad, y por falta de respeto por otros, porque estorban a los demás como aquellos que llegan tarde.

4. *No conviene entrar y sentarse durante la oración o el canto.* Conviene esperar hasta que se termine la oración o el canto para ser más reverentes hacia Dios y más respetuoso hacia los hermanos.

5. *No conviene masticar chicle durante el culto o la clase bíblica.* ¡Cuántas personas participan de la cena del Señor con chicle en la boca! Esto es comer y beber indignamente (1 Cor. 11:28,29) porque en lugar de meditar sobre el cuerpo y sangre de Cristo tienen que pensar en no mezclar el pan con el chicle, y en tal caso come y bebe juicio para sí mismo.

6. *Debemos cuidar bien a los niños pequeños para que aprendan a estar quietos y respetar la casa de Dios.* Los niños muy pequeños pueden y deben aprender que no deben estorbar. ¡Quieren salirse con la suya! Los chiquillos no tienen que ser ruidosos durante el culto (hablando, cantando, llorando y gritando, caminando). Esto no es necesario. **Esto sucede por causa de la falta de disciplina, y porque los padres temen más a los niños que a Dios.**

a. **El llorar y estar inquieto son armas** muy fuertes con las cuales el niño se sale con la suya. En lugar de consentirle el padre o la madre debe sacarlo fuera del culto y castigarle apropiadamente y luego volver inmediatamente a la reunión. Entonces cuando el niño vuelve portarse neciamente, será necesario solamente preguntarle en voz muy baja si quiere salir otra vez y él dirá que no y de esta manera aprenderá que tiene que dejar su necedad. Pero no conviene sacar a los niños de la reunión simplemente porque no quieren estar quietos. Lo que pasa muchas veces es que algún niño se porta mal (llorando y estando inquieto), y alguien le saca fuera de la reunión para que corra y juegue. Con esto el niño *aprende que le conviene llorar y estar inquietos en el culto.* Los niños con apenas meses de vida aprenden cómo pueden salirse con la suya, y los padres les consienten engañándose con que "el niño no entiende" y "cuando pueda entender le voy a corregir". **Con eso el pobre niño sufre la falta de disciplina por meses y años hasta desarrollar un genio feo y desagradable.**

b. No conviene traer **juguetes al culto.** No conviene traer **galletas y dulces** para ellos. No conviene **tirar papel** en el piso, pero si algún niño lo hace, debe recogerlo; no es el deber de alguien más



recoger el papel tirado por algún niño. (Compárese el mismo asunto en el hogar: no es el deber de la madre recoger toallas mojadas y ropa sucia que los niños tiran).

d. *Cuarto especial para niños.* Muchas congregaciones preparan un cuarto especial para madres con niños pequeños con camas para los chiquitos. Se instala bocina para que las mujeres puedan oír el sermón. Se hacen anuncios de esto desde el púlpito, y se insiste en que las mujeres lleven a sus hijitos a este cuarto. Pero no conviene esta práctica. Los niños deben estar en la asamblea y deben aprender a estar quietos.

e. *En algunas iglesias de México y Centroamérica,* los niños nunca están en las reuniones, ni durante la cena del Señor (llevan la cena a los maestros que se quedan con los niños durante el culto). Los sacan fuera de la asamblea durante el culto. Los niños deben aprender a estar quietos, y desde muy pequeños deben aprender a sentarse y a escuchar.

*Es necesario mencionar estas y otras cosas de vez en cuando.* Es el deber de todos los que predicán y enseñan. Que lo hagamos con buenas palabras. No es cuestión de regañar, sino solamente de recordarnos y exhortarnos, para agradar al Señor.

El punto es que todos los miembros deben promover el buen orden, haciéndolo no para ofender a la gente, sino haciéndolo **para no ofender a Dios.** Mat. 18:20, El está entre nosotros. ¿Qué piensa de nosotros y del culto que le ofrecemos?

C. *Debemos dedicarnos más al estudio bíblico:* para tener mejores sermones y clases, para hacer mejor preparación para las clases, para hacer mejores comentarios en la clase, etc. A todos nos falta conocimiento. Hay mucho que aprender.

1. El estudiar en la clase no es simplemente citar algún texto (alguna cita que se ve en la Biblia que es semejante al texto bajo consideración), sino que es el examen cuidadoso de las palabras y frases de cada texto para entender bien lo que dice,

y también el examen del contexto, textos paralelos, (por ejemplo, estudiar Marcos, Lucas y Juan durante el estudio de Mateo), etc. Es necesario usar el diccionario para entender el significado de palabras. Debemos estudiar con cuidado para ver la conexión entre una cosa y otra en el texto (por ejemplo, observando las palabras conectivas como "pues", "por lo tanto", "porque", etc.). Muchas veces nos ayuda consultar **mapas.**

2. *Las hermanas deben participar más en las clases,* no solamente leyendo textos, sino comentando, preguntando, así participando en el estudio. A veces le hacemos una pregunta a alguna hermana y si ella no contesta inmediatamente, algún hermano contesta (como que le da pena que la hermana no conteste de una vez). Esto no conviene. Es que a veces la hermana necesita tiempo para pensar antes de contestar. Por el otro lado, no conviene que alguna mujer domine la clase. A veces se les olvida 1 Tim. 2:11,12 y ejercen autoridad sobre el hombre. Pero las hermanas pueden participar en el estudio sin cometer esta falta. En las clases bíblicas las hermanas no deben estar ni calladas ni dominantes.

D. *Debemos dar más atención a las clases bíblicas.* Debemos dar más importancia a ellas. A veces no hay clase o clases de niños porque faltan los que las enseñan y no hay nadie más que las quiera enseñar. Esto es indicio de indiferencia y de debilidad espiritual. Es una condición que no debe existir. Son importantes las clases bíblicas, pero a veces se descuidan mucho. No siempre reciben la atención que merecen en la predicación. Tampoco se expresa el debido aprecio a los que las enseñan. Debemos animar y ayudar a los que enseñan las clases, y siempre debe haber voluntarios que los substituyan, o que turnen con ellos.

E. *Debemos hacer más visitas.*

1. Debemos visitar a los miembros enfermos y otros miembros enfermos o con problemas.

2. Debemos visitar a los visitantes. Todo visitante deber ser visitado en su

hogar. Cuando alguien nos visita, debemos apuntar su nombre, dirección, teléfono para mantener el contacto con ellos.

3. *Dar estudios en los hogares.* La mayoría de las conversiones son el fruto de estudios en los hogares. Tales estudios son informales y en tal ambiente la gente se siente libre de participar en el estudio con preguntas y comentarios.

4. *Practicar la hospitalidad;* por ejemplo, recibir a los hermanos de otras partes. También sería muy bueno invitar a los vecinos y otros conocidos a comer nosotros para ganar más amistad y confianza para invitarles y enseñarles.

F. *Debemos tener series de servicios* (invitar a algún evangelista para que venga a predicar cada noche por una semana). No es cuestión simplemente de tener series, sino de ser activos en la obra. Hablando en forma general, una iglesia que no tiene series de servicios no está trabajando como debe trabajar y no convierte a nadie, *ni a los jóvenes de la congregación*, hijos de los miembros.

G. *Series en inglés.* En Estados Unidos muchos hermanos hispanos pueden y deben aprovechar las series de servicios llevadas a cabo por los hermanos de habla inglesa. Pero en muchas partes ha habido muy poco interés en las series en inglés. ¿Por qué?

Es muy beneficio que los hermanos hispanos asistan por lo menos una noche de tales servicios (1) para el beneficio que se pueda recibir del servicio; ya saben algo de inglés, y aun entendiendo poco inglés reciben algo de beneficio de los cantos y el sermón como también de conocer a los hermanos; (2) para el beneficio de sus propios hijos y otros jóvenes que sí saben inglés; (3) para apoyar a los hermanos de habla inglesa, y (4) para mostrar interés en la evangelización de los hispanos que no saben español.

H. *Es necesario mantener el sitio de reunión.* Es verdad que algunos hermanos dan demasiada atención al "local", pero el edificio usado por la iglesia para reuniones y

clases fue construido y es mantenido por los fondos de la iglesia. Es una inversión importante y no debe ser descuidada. Lo más importante es que haya buena cooperación entre los varones de la iglesia para que este trabajo no sea la carga de solamente dos o tres hermanos.

## V. Los miembros inactivos y negligentes llegan a ser mundanos.

A. *Convertir o ser convertidos.* Si no estamos trabajando para convertir a los del mundo, llegamos a ser como ellos. Si convertimos a los mundanos, los mundanos nos convierten a nosotros.

B. *La espiritualidad es destruida por la televisión y el VCR* (aparato para exhibir películas a través del televisor). Debemos predicar y enseñar más -- mucho más -- sobre el peligro de la *televisión* y las películas que son en gran parte una línea de drenaje, no para quitar la suciedad de la casa, sino para recibirla en la casa. Muchos miembros tienen la televisión prendida día y noche y no la controlan.

1. Es la causa de mucha debilidad espiritual. Estoy convencido de que este es el veneno principal que nos deja enfermos, anémicos, indiferentes, y negligentes. La televisión estimula el apetito para cosas mundanas y sucias y quita el apetito para cosas espirituales. Promueve el materialismo, nos endurece hacia el pecado, presenta todo pecado como aceptable, hace burla de la religión (siempre presentan a los predicadores como hipócritas o payasos).

2. ¿Cuántas horas pasan los niños y jóvenes (y adultos también) cada semana viendo toda clase de cosas corruptas. ¿Cuántas horas pasan las mujeres viendo las **novelas** que son completamente saturadas, colmadas de las obras de la carne de Gál. 5:19-21? Ahora con el VCR se han multiplicado las películas que se pasan por la televisión. No cuesta casi nada rentar las películas, y la gente renta una cantidad de ellas cada semana. Pero es polución mil veces peor que la polución de la capital de México.

3. ¿Entienden los padres todo el inglés que se usa en las películas y en los programas de televisión? Lo dudo. ¿O en las canciones populares? La verdad es que los niños y jóvenes están consumiendo -- mentalmente -- mucha basura y suciedad. ¿Entienden los temas y las palabras de la música rock and roll? Esta música sale directamente del infierno, y la música popular y la "country and western" (ranchera) usan temas y lenguaje cada vez más corruptos.

C. *La modestia.* Otro cosa que merece más atención es la modestia, la ropa honesta (1 Tim. 2:9). Algunos salen con que el hombre tiene mente muy corrupta y esto es el problema. (Esto me recuerda de los que justifican a los homosexuales diciendo que la Biblia no condena a los homosexuales que se aman, sino nada más los actos violentos). Todos los que predicán deben mencionar de vez en cuando el asunto de la modestia, para combatir las influencias mundanas.

1. Ropa indecente. Hay mucha ropa deshonesta que los cristianos deben evitar. Los del mundo no deben ser ejemplos para los cristianos, sino que los cristianos deben poner buenos ejemplos para los del mundo.

2. Templo del Espíritu Santo. La mujer que profesa piedad (1 Tim. 2:10) sabe que su cuerpo es el templo del Espíritu Santo (1 Cor. 6:19). No es para la exhibición. Por eso, no debe llevar **traje de baño** en la presencia de hombres, ni de los de la familia. No debe llevar **shorts**. Hay mujeres y muchachas que creen que los shorts que casi llegan hasta la rodilla son decentes, pero no lo son y cuando la mujer que lleve esta clase de shorts se sienta, los shorts son mucho más cortos y suben diez o doce pulgadas arriba de las rodillas, descubriendo casi toda la pierna de la mujer.

3. Ropa muy ajustada. La ropa muy ajustada al cuerpo (sea pantalón, como los jeans, o vestido o falda) no es decente. En México se rieron de mí cuando hablé de "ropa apretada". (Hablamos en inglés de ropa que es "tight", como "tight" pants, o vestidos o faldas que son "tight-fitting"). Pero esta ropa es indecente porque revela y

exhibe la figura de la mujer. El pantalón muy ajustado al cuerpo es como otra capa de piel. Es como **un molde**, es decir, es como si la mujer fuera "derramada en el pantalón" y revela y exhibe claramente la figura o forma de la mujer **como si estuviera desnuda**. Es lo que el mundo quiere. Quiere ver a la mujer desnuda o como si estuviera **desnuda**. También muchas faldas y vestidos hacen lo mismo. Las **blusas transparentes**, vestidos que descubren los hombros y hasta una parte de los senos, las **faldas abiertas**, o cortadas, ("slit skirts") que dejan las piernas desnudas, etc. son vestimentas diseñadas por los mundanos y no convienen para la mujer que profesa piedad. Mi esposa siempre ha cerrado la falda abierta ("slit skirt") con **pliege**. Una falda cortada o abierta descubre las piernas, como hacen los shorts. Es provocativa o tentadora ("teasing"). Esta clase de ropa invita al hombre a fijarse en lo que se descubra para que quiera ver más. La mujer cristiana es discreta y cuidadosa y no quiere ser provocativa.

D. *El apostar es avaricia (Col. 3:5).* Casi nunca se menciona este tema en la predicación. ¿De qué consiste? ¿Qué son los ejemplos más populares de apostar? ¿Qué hay de mal en hacerlo?

1. Tres maneras de ganar dinero: trabajar, cambiar o recibirlo regalado. El apostar no cabe en ninguna de las tres.

2. Ejemplos: apostar por los caballos (o por los gallos), apostar en varios juegos, rifas, "pots", lotería.

### Conclusión:

A. Rom. 15:14. Los hermanos en Cristo deben ser maduros para poder estudiar y discutir cualquier tema o cualquier texto sin ofenderse o resentirse.

B. *No debemos ser negativos todo el tiempo.* No debemos concentrarnos solamente en las faltas. Al contrario, cuando una iglesia trabaja como debe trabajar, muchas faltas casi se corrigen solas. Por ejemplo, la hermana que es activa en la obra personal estará consciente de la modestia para no poner tropiezo delante de otros.

C. Mat. 6:33. Si el Señor es primero en nuestra vida, vamos a **cuidar el testimonio**, siendo buenos ejemplos (1 Tim. 4:12,16) y vamos a trabajar para salvar almas y edificar santos. Vamos a estudiar más, asistir mejor, llegar puntualmente, tener buen orden durante los servicios, mantener el local, mejorar las clases, etc. y evitar todas las costumbres mundanas que son puros tropiezos.

D. Los que predicamos debemos presentar estudios detallados sobre todos estos temas prácticos: la asistencia, la puntualidad, las clases bíblicas, el buen orden, la televisión y el VCR, hacer visitas, tener series, asistir a las series en inglés, la modestia, el cabello largo en los hombres y el cabello corto en las mujeres, la hospitalidad, la apuesta y rifas y cualquier otro tema necesario (Hech. 20:20, 27).

\* \* \* \* \*

**Debemos restaurar al hermano  
descarriado**

**Gálatas 6:1,2**

**Introducción:**

A. *Gál. 6:1,2* es un texto muy importante para los que aman a sus hermanos en Cristo que están descarriados, y se preocupan por ellos.

B. *Este es un tema importante, muy serio: el cuadro del hermano descarriado* no es un cuadro agradable: su sal ha perdido su sabor ... su luz se ha apagado ... ha vuelto al camino ancho ... ahora edifica su casa sobre la arena ... ha desamparado a sus compañeros en el Señor ... ya no lleva fruto bueno sino fruto vergonzoso (Rom. 6:21) ... otra vez es una oveja perdida, es como el dinero perdido y el hijo pródigo (Luc. 15) ... es como las cinco vírgenes insensatas ... esconde su talento ... dejó de correr la carrera ... ya no pelea la buena batalla ... es como el perro que volvió a su vómito y como la puerca lavada que volvió a revolcarse en el cieno.

C. *"Si alguno fuere sorprendido en alguna falta"*.

1. 1 Jn. 2:1 lo que el **individuo** debe hacer cuando peca. "Hijitos míos, estas cosas os escribo para que no pequéis; y si alguno hubiere pecado, abogado tenemos para con el Padre, a Jesucristo el justo".

2. Gál. 6:1,2, lo que **los demás miembros** deben hacer cuando algún hermano peca.

D. *¿Qué hacer, pues, con él? ¿Cuál es nuestra obligación?* ha caído ... anda cojo ... ¿debemos amputar la pierna quebrantada? Heb. 12:12,13 "Por lo cual, levantad las manos caídas y las rodillas paralizadas; y haced sendas derechas para vuestros pies, para que lo cojo no se salga del camino, sino que sea sanado" ... el soldado que ha caído en batalla no es fusilado por ser herido. **Lo necesario es enderezar y unir el hueso fracturado** (significado de la palabra "restaurar") "un miembro dislocado del cuerpo espiritual" (Vine). Debe ser sanado, no amputado.

E. Es una obra muy importante. Sant. 5:19, 20, "Hermanos, si alguno de entre vosotros se ha extraviado de la verdad, y alguno le hace volver, sepa que el que haga volver al pecador del error de su camino". *¿Qué hace? ¿Qué tan importante es esta obra? salva de muerte un alma y cubre multitud de pecados. ¿Cómo los cubre?* No con excusas, no buscando pretextos, no emblanqueciendo los pecados, sino convenciéndolo que debe arrepentirse, confesar su pecado y volver al Señor.

**I. Es importante estudiar el contexto de Gál. 6:1-3.**

A. Gál. 5:13, "servíos por amor los unos a los otros". El restaurar es un "servicio" muy importante.

B. Gál. 5:14, "amarás a tu prójimo como a ti mismo". El restaurar es un acto de amor.

C. Gál. 5:15, "pero si os mordéis o os coméis unos a otros, mirad que también no

os consumáis unos a otros". No murmurar, quejarse contra él, sino tratar de restaurarle.

D. Gál. 5:16, "Andad en el Espíritu, y no satisfagáis los deseos de la carne". ¿Cuáles? Gál. 5:19-21, las obras de la carne incluyen "enemistades, pleitos, celos, iras, contiendas, disensiones ... envidias". Existen relaciones pésimas entre muchos hermanos.

E. Gál. 5:22, 23, el fruto del Espíritu: amor, gozo, paz, paciencia, benignidad, bondad, fe (fidelidad), mansedumbre, templanza (dominio propio). Todos deben esforzarse por tener una relación buena unos con otros. Rom. 12:10, "Sed afectuosos unos con otros con amor fraternal".

F. Gál. 5:26, "No nos hagamos vanagloriosos, irritándonos unos a otros, envidiándonos unos a otros".

G. *Ahora*, Gál. 6:1, 2. **Este texto nos da un ejemplo de la enseñanza de andar conforme al Espíritu y no conforme a la carne.**

## II. Los que son "espirituales" se dedican a restaurar a los hermanos descarriados.

Estamos estudiando acerca de la obligación hacia los descarriados, pero primero debemos **examinar** nuestra propia vida para ver si estamos **preparados y capacitados** para hacerlo.

A. *¿Quiénes son los espirituales?*

1. Los espirituales no son los "emocionales" y "sentimentales", ni todo hermano que hable con tonos "espirituales", sino que son los que escuchan al Espíritu Santo, los que son guiados por El.

2. El Espíritu Santo mora o habita en los espirituales (Rom. 8:9; Efes. 5:18); los espirituales gozan de la comunión del Espíritu Santo (2 Cor. 13:14; Heb. 6:4,9). **Son participantes** de todas las bendiciones de la salvación, y de todos los privilegios de ser hijos de Dios. Los espirituales tienen fuerza espiritual.

3. Gál. 5:22, 23, los espirituales llevan el fruto del Espíritu porque son guiados por el Espíritu, Rom. 8:14.

B. *Rom. 15:14*, Los que pueden exhortar, amonestar y restaurar son los **hermanos maduros**.

1. **Requisitos** de la madurez: "Pero estoy seguro de vosotros, hermanos míos, de que vosotros mismos estáis llenos de bondad, llenos de todo conocimiento, de tal manera que podéis amonestaros los unos a los otros".

2. Debemos Merecer el derecho de corregir y restaurar. Mat. 7:1-5, antes de quitar la paja del ojo del hermano debemos quitar la viga de nuestro propio ojo. No cualquier miembro, pues, debe restaurar al hermano descarriado, sino solamente los espirituales, maduros, y fieles. De otro modo, harán más daño y causarán tropiezos.

3. **La palabra "Amonestación"** significa "Una advertencia basada en la enseñanza bíblica", no en la opinión nuestra. Es necesario estar llenos de conocimiento.

C. **"Restauradle con espíritu de mansedumbre"**. La palabra "mansedumbre" no significa "timidez" ni "cobardía", sino **la gentileza y ternura**.

1. 1 Tes. 2:7,11, "Antes fuimos tiernos entre vosotros, como la nodriza que cuida con ternura a sus propios hijos ... como el padre a sus hijos, exhortábamos y consolábamos a cada uno de vosotros".

2. 2 Tim. 2:24,25, "Porque el siervo del Señor no debe ser contencioso, sino amable para con todos, apto para enseñar, sufrido; que con mansedumbre, corrija a los que se oponen, por si quizá Dios les conceda que se arrepientan para conocer la verdad, y escapen del lazo del diablo, en que están cautivos a voluntad de él".

3. La actitud -- y aun el tono de la voz -- es importante. El hipócrita puede fingir la piedad. Aunque dos hermanos digan las mismas palabras a un hermano descarriado,

es posible que uno de ellos le ayude más que el otro por causa de su actitud.

D. *"Considerándote a ti mismo, no sea que tú también seas tentado"*. 1 Cor. 10:12; Gál. 6:3; Rom. 12:3.

1. Todo hermano necesita esta exhortación. Todos tropezamos a veces. Los hermanos más fieles tropiezan. El **apóstol Pedro tropezó, los ancianos y diáconos y los evangelistas y otros miembros muy activos** caen. Al oír que algún hermano fiel y activo ha caído decimos "es increíble". Pero no es imposible. Por lo tanto, "considerándote a ti mismo, no sea que tú también seas tentado".

2. El diablo es muy astuto y bien sabe nuestras debilidades. Sabe cómo tentarnos. El hermano descarriado no es necesariamente un hipócrita.

3. Los que creen que no pueden caer son orgullosos y están en gran peligro. Prov. 16:18, "Antes del quebrantamiento es la soberbia". Gál. 6:3 habla del tal.

### III. La acción de restaurar al hermano descarriado debe ser apropiada.

A. Es necesario ser imparciales, 1 Tim. 5:21, "Te encarezco delante de Dios y del Señor Jesucristo, y de sus ángeles escogidos, que guardes estas cosas sin prejuicios, no haciendo nada con parcialidad".

B. Pero *no iguales todos los casos*. **Es necesario tomar en cuenta la actitud** del hermano y **las circunstancias** que han contribuido a su pecado, para poder restaurarle.

1. *1 Tes. 5:14.*

a. Los "ociosos" (indisciplinados, desordenados, según La Biblia de las Américas, texto y margen). Dice Vine, "ATAKTOS, significa no mantenedor de un orden; era especialmente un término militar, que denotaba no mantenedor de su puesto, insubordinado". Los tales deben ser amonestados, y si no se arrepienten, es

necesario que la iglesia se aparte de ellos 2 Tes. 3:6,14.

b. Los de poco ánimo, los desalentados, desanimados. Hay muchas causas del desaliento.

1) Los hermanos viven y trabajan bajo mucha presión en su negocio, profesión o empleo; hay **hermanas** que tienen que resistir constantemente al marido incrédulo o infiel; los miembros están expuestos a las críticas y burlas (vituperios, Mat. 5:11) de familiares, vecinos o de los compañeros del trabajo; los **jóvenes** mundanos siempre están presionando a los jóvenes cristianos a conformarse a las costumbres mundanas.

2). **La televisión** y las películas estimulan el apetito carnal y suprimen el apetito espiritual (Gál. 5:16). Sirven para meter la suciedad y la inmundicia en el hogar y en la mente de toda la familia. Véanse Fil. 4:8; Col. 3:16.

3). Muchos miembros **desalentados vuelven al mundo**. Por eso, "animaos unos a otros, y edificaos unos a otros, así como lo hacéis" (1 Tes. 5:11).

c. Sostener a los débiles. Deben crecer, pero necesitan ayuda.

C. *Judas 22,23*, "A algunos que dudan, convencedlos. A otros salvad, arrebatándolos del fuego; y de otros tened misericordia con temor, aborreciendo aun la ropa contaminada por su carne". **Es necesario tomar en cuenta las circunstancias** del hermano descarriado para poder trabajar eficazmente para restaurarlo.

1. ¿Dudan? convencerlos (con mucha enseñanza, exhortación y paciencia). Muchos jóvenes dudan porque todos los días en la escuela están expuestos a la enseñanza de la evolución y otros aspectos del humanismo. La mayoría de los maestros son mundanos.

2. Hay miembros nuevos, tiernos, tímidos y callados; es necesario confirmarles

en la fe. Dice Judas, "de otros tened misericordia con temor"; es decir, enseñarle y exhortarle con verdades que producen temor. Hay muchos textos muy apropiados para esto.

3. Hay miembros rebeldes y endurecidos, y con ellos es necesario ser más agresivos. Como dice Pablo a Tito (1:13), "repréndelos duramente, para que sean sanos en la fe". Dice Judas, "arrebátalos del fuego"; ¿Debemos siempre usar lenguaje suave? No, porque hay miembros que necesitan la amonestación fuerte.

4. **Pablo** habla de su **ternura** (1 Tes. 2:7,11) y habla de su **severidad**: 2 Cor. 13:10, "Por eso os escribo estando ausente, para no usar de severidad cuando esté presente, conforme a la autoridad que el señor me ha dado para edificación, y no para destrucción". Rom. 11:22, "Mira, pues, la bondad y la severidad de Dios".

#### IV. ¿Debemos exhortar privada o públicamente?

A. *¿Debemos exhortarle personal y privadamente?*

1. Mat. 5:23,24. ¿Por qué no nos entendemos? ¿Por qué hay tantos problemas y disgustos en la iglesia? ¿Hemos conversado **con** el hermano o a **espaldas** de él? ¿Queremos resolver el problema o siempre seguir quejándonos y murmurando? ¿Obedecemos la enseñanza de Mat. 5:23,24 o la pasamos por alto?

2. Mat. 18:15-17. **El problema puede llegar a ser público**, pero el texto se refiere a una ofensa personal que debe tratarse personalmente (la iglesia no debe darse cuenta). Si es necesario, llevar testigos (con la esperanza de que el problema se solucione y no llegue a ser más público). Por último, el asunto tiene que ser expuesto a la iglesia. Pero muchos desobedecen esta enseñanza. Frecuentemente el ofendido cuenta el mal a todo el mundo.

B. *Si el pecado es público, puede tratarse públicamente, y muchas veces debe tratarse públicamente.*

1. Hech. 18:25,26. En este caso era más juicioso hablar en privada con Apolos, pero no hubiera sido pecado exponer su error públicamente.

2. Gál. 2:11, 14, Pablo dice acerca de Pedro: "le resistí cara a cara, porque era de condenar ... dije a Pedro delante de todos". Este texto se encuentra en la misma carta con la exhortación que estamos estudiando acerca del hermano descarriado (Gál. 6:1-3). ¿Siguió Pablo los tres pasos de Mat. 18:15-17? No, sino que expuso el pecado en ese momento delante de todos. **¿Qué hizo Pedro? ¿Inició una campaña** de odio contra Pablo para arruinarlo? No, al contrario, Pedro habló después de Pablo como "nuestro amado hermano Pablo" (2 Ped. 3:16)

3. Rom. 16:17. ¿Enseña Pablo que debemos exhortar privadamente al hermano que causa tropiezos con su doctrina errónea? No, su pecado es público y no tiene nada que ver con Mat. 18:15-17.

4. 1 Cor. 5:1-5,11; 2 Tes. 3:6,14. Estos casos no tienen nada que ver con la corrección privada, sino que requieren la acción pública de la iglesia.

#### Conclusión:

A. Debe haber una relación, estrecha y buena entre hermanos. El **amor** sincero (la buena voluntad y el afecto hermanable, Rom. 12:10) Nos mueve a estar **preocupados** unos por otros (1 Cor. 12:25), a **visitar** a los hermanos débiles y desalentados, y a soportar unos a otros (Efes. 4:2,31,32). Los miembros de una congregación son una **familia**, y **deben hacer todo lo posible por evitar ofensas** y problemas en la iglesia. Los miembros no deben ser llevados por los **sentimientos y resentimientos**, sino que deben ser **espirituales y maduros**, dejando las niñerías y actitudes necias.

B. 2 Cor. 6:12, "sois estrechos en vuestro propio corazón". Si no hay **cabida** en el corazón de algunos para el hermano débil y descarriado, deben tener cambio de corazón.

C. "Sobrellevar los unos las cargas de los otros, y cumplid así la ley de Cristo": "las cargas" son las **tentaciones y pruebas**. No **seamos indiferentes** unos hacia otros.

D. Luc. 15 presenta claramente la actitud de Dios hacia el descarriado. Los fariseos y escribas creían que no valía la pena rescatar a los perdidos, Luc. 15:17-24, pero el Padre **anhela** el retorno de todos sus hijos, **y les da una bienvenida** de mucho amor y cariño aunque hayan malgastado la vida en una tierra lejana. **Cuando éstos vuelvan, hay gran gozo** entre los ángeles de Dios, pero para el hijo **mayor** (los fariseos y escribas) el hijo pródigo no valía nada. ¿Cuál es la actitud de nosotros?

\* \* \* \* \*

### Jóvenes ejemplares

#### I. Timoteo, 1 Tim 4:12.

A. *Ser ejemplo de creyentes*. No debe haber "iglesia juvenil". La iglesia es un solo cuerpo compuesto de hombres, mujeres, jóvenes, adultos, ancianitos.

B. *Ejemplo de otros jóvenes, de los de afuera*.

C. 2 Tim 3:14, *persiste en lo que has aprendido*: en el hogar (Prov 1:8,9; Efes 6:4); en las reuniones y en las clases bíblicas. Asistir, participar en todo.

#### II. José Era Un Joven Ejemplar.

A. *Fue probado en varias maneras*:

1. Gén 37:3, era el hijo favorito de su padre, pero no llegó a ser orgulloso y arrogante.

2. Gén 37:4, fue aborrecido por sus hermanos.

3. Gén 37:11, fue envidiado por sus hermanos.

4. Gén 37:27, fue vendido por sus hermanos, pero los perdonó, Gén 45:5-7.

5. Gén 39:7, fue tentado por la mujer de Potifar, pero "huyó y salió" (ver. 12). Véanse 1 Cor 6:18 y 2 Tim 2:22.

6. Gén 39:20, fue encarcelado injustamente.

7. Gén 40:23, fue olvidado por el jefe de los coperos por dos años.

B. *La actitud de José*: "¿Cómo pecaría contra Dios?" Gén 39:9.

#### III. Los jóvenes hebreos, compañeros de Daniel.

A. Dan 1:3,4, Jóvenes sin tacha alguna, de buen parecer, *jóvenes excepcionales, admirables*.

B. *La prueba y la reacción de ellos*:

1. Dan 3:4-6, "adoréis la estatua de oro".

2. Dan 3:16, "No es necesario que te respondamos".

a. "Dios puede librarnos del horno de fuego".

b. "Y si no, no serviremos a tus dioses".

3. Ejemplo de convicción incondicional, irrevocable.

C. *Hay muchas pruebas ahora*.

1. Prov 1:10-15, "Ven con nosotros".

2. Rom 12:1,2, la tentación de conformarse, hacer como hacen los del mundo. Hay mucha presión.

3. Mat 5:11, vituperios, críticas, burlas, chismes. Castigan y persiguen, azotando con la lengua y la risa.



**IV. David era un joven ejemplar.**

A. 1 Sam 17:32, "No desmaye el corazón de ninguno a causa de él (Goliat)". *David era un joven muy valiente.*

B. 1 Sam 17:33, "Tú eres muchacho, y él un hombre de guerra". *Saúl despreciaba la juventud de David* (compárese 1 Tim 4:12). Ver. 42, Goliat lo menospreció.

C. 1 Sam 17:34-37, *la fuente de la fuerza de David era Dios* quien le había librado de las fieras (león, oso).

D. *Los jóvenes cristianos se encuentran con "gigantes"* todos los días: compañeros mundanos, maestros incrédulos (enseñan la evolución, se burlan de la santidad, enseñan la "educación sexual" sin condenar el pecado), presionados a pecar por patrones deshonestos, compañeros, y aun familiares.

**V. Jesús el perfecto ejemplo.**

A. Luc 2:51, "*estaba sujeto a ellos*" (padres). La sujeción a los padres no es una idea popular con muchos jóvenes ahora. Pero dice Efes 6:1-3 que esto es para su propio bien. Muchos jóvenes destruyen sus propias vidas.

B. Luc 2:46, Jesús estuvo con maestros en el templo, "*escuchándolos y haciéndoles preguntas*". Los jóvenes deben preguntar a sus maestros, y deben refutar la ciencia falsa (1 Tim 6:20).

\* \* \* \* \*

**La paz os dejo**

**Juan 14:27**

**I. Vivimos en un mundo de turbulencia.**

a. Mat. 11:28, "trabajados y cargados"; esta es una descripción muy adecuada del mundo de decepción, violencia, drogas, etc.

B. Deut 28:67, "Por la mañana dirás: ¡Quién diera que fuese la tarde! y a la tarde dirás: ¡Quién ... mañana!"

C. Isa 48:22, "No hay paz para los malos, dijo Jehová".

**II. Cristo vino para traer paz.**

A. Isa 9:6; Luc 2:14; Juan 8:32, nos "hará libres" de culpa, del dominio del pecado, y de los cuidados y ansiedades.

B. Jn 17:16, sus discípulos "no son del mundo": no son de nosotros las presiones y conflictos del mundo.

C. El cristiano goza de una calma como la calma descrita en Mt 8:26; 14:32.

D. Mat 13:22, lo que ahoga la palabra destruye paz.

**III. Tenemos paz con Dios.**

A. Rom 5:1 "Justificados por fe, tenemos paz con Dios".

B. El perdón de pecados, Hech 2:38; 8:37-39; 16:34.

C. Sal 127:2, "a su amado dará Dios el sueño"; 116:7.

D. Sal 119:165, "Mucha paz tienen los que aman tu ley".

E. Isa 48:18, "¡Oh, si hubieras atendido a mis mandamientos! Fuera entonces tu paz como un río, y tu justicia como las ondas del mar".

F. Isa. 26:3, "Tú guardarás en completa paz a aquel cuyo pensamiento en ti persevera; porque en ti ha confiado".

**IV. Tenemos paz porque cuidamos del hombre interior.**

A. 2 Cor 4:16-18, el hombre interior es el que sobrevive a la muerte.

B. Si toda la atención es dada al hombre exterior, esto no trae paz.

C. 1 Ped. 3:1-4 describe la belleza del atavío interno (un espíritu afable y apacible): Es una belleza que no es costosa,

pero sí es muy estimada ante los ojos de Dios y también por el marido.

D. Gál 2:20, no hay paz en el egoísmo, pero hay mucha paz en la abnegación de sí.

E. Hech 24:16, el cristiano tiene una conciencia limpia. El corazón no le condena porque ama a los hermanos, 1 Jn 3:21. Esto trae paz y tranquilidad al alma.

F. Col 3:12-15, tenemos paz porque perdonamos a otros.

G. Fil 4:6-8, En cuanto a nosotros: "Regocijaos"; en cuanto a otros: "gentileza"; en cuanto a Dios: no afanosos, sino echando todo el cuidado en El; y la paz de Dios que sobrepasa todo entendimiento guardará vuestros corazones".

\* \* \* \* \*

## La iglesia es el reino

### Introducción.

A. Desde el día de Pentecostés la iglesia se ha atacado de muchas maneras. Ha habido muchas apostasías . Se han establecido muchas iglesias humanas que profesan ser la iglesia correcta. Los evangélicos dicen que la iglesia no tiene importancia y a la gente se le exhorta a juntarse con la de su preferencia.

B. Lamentablemente hay hermanos que profesan amar a la iglesia pero la desprecian, diciendo que la iglesia no es el reino de Cristo. Algunos dicen esto para probar que Cristo todavía no estableció su reino, sino que cuando venga la segunda vez lo establecerá en Jerusalén para reinar mil años sobre la tierra. Otros dicen que la iglesia no es el reino simplemente para dejar la impresión que ellos saben más que otros y que saben algo nuevo o diferente que los demás no habían pensado. Los tales maestros convencen solamente a hermanos inestables que no estudian por sí mismos,

sino que son como niños llevados Por todo viento de doctrina (Efes. 4:14). Si estos no se arrepienten, nunca crecerán.

### I. La definición de la palabra "reino".

A. "**Basilea** es primariamente un nombre abstracto, que denota soberanía, poder regio, dominio, p. e., Ap 17:18, traducido 'que reina', lit., 'tiene (**echo**) reino (**basilea**), como también se traduce en RV (V.M., 'tiene el imperio'); luego, por metonimia, un nombre concreto, denotando el territorio o pueblo sobre el que reina un rey, p.e., Mt 4:8; Mr 3:24. Este término se utiliza especialmente del Reino de Dios y de Cristo ... El reino de Dios es la esfera en la cual, en cualquier momento dado, se reconoce Su gobierno" (Diccionario expositivo de palabras del Nuevo Testamento, por W. E. Vine, énfasis mío, wp).

B. Esta misma definición se encuentra en los léxicos y otras obras eruditas. Los que conocen el griego saben que la palabra *reino* tiene estas dos definiciones: (1) significa poder regio, dominio, etc. y (2) significa el territorio o pueblo sobre el que reina un rey.

1. Dice Vine que Mat. 4:8 es un ejemplo de esta segunda definición.

2. Col. 1:13, "el cual nos ha librado de la potestad de las tinieblas y trasladado al reino de su amado Hijo". Somos trasladados de una esfera a otra esfera, de un lugar a otro lugar. Estando bajo la potestad de las tinieblas estamos en un lugar llamado el mundo. Cuando obedecemos al evangelio somos trasladados a otro lugar llamado el reino o la iglesia. Desde luego, la palabra *reino* lleva la idea de dominio y control, pero también lleva la idea de la esfera en la cual ese dominio se ejerce. El reino es la iglesia porque los únicos que están sumisos voluntariamente a la autoridad de Cristo son los miembros de su cuerpo, la iglesia. Todo el mundo está bajo la autoridad de Dios y en aquel sentido están en su reino, pero muchísimos textos se refieren a los que voluntariamente están bajo la autoridad de Cristo.

C. Pero algunos hermanos profesan saber más que los más eruditos, porque dicen que "la palabra *reino* solamente significa dominio", porque no quieren admitir que la iglesia es el reino, aunque todos saben que la iglesia es el "pueblo sobre el cual" Cristo reina. En este sentido es el reino de Cristo.

D. Tales hermanos tienen la misma mentalidad que los "testigos" que dan una sola definición a varias palabras bíblicas y establecen su religión sobre la arena de sus definiciones incorrectas. Dicen que la palabra *espíritu* significa viento o resuello y

nada más, que la palabra *alma* significa vida física y nada más, que la palabra griega **parousía** significa presencia y nada más, etc. Los que dicen que la iglesia no es el reino argumentan exactamente como los "testigos". Todos saben que la palabra *reino* significa dominio, pero también tiene otra definición: significa el pueblo que está sujeto a ese dominio.

E. La palabra reino se usa, pues, del reino de Israel, de los reinos del mundo, del reino de Satanás y del reino de Dios. Desde luego, nadie afirma que la palabra *iglesia* se usa tan extensamente como la palabra reino.

## II. Algunas razones por las que algunos hermanos dicen que la iglesia no es el reino.

A. Se dice que en varios textos se halla la palabra *reino* y que no se puede sustituirla con la palabra iglesia. ¿Quién no sabe esto?

1. Pero tampoco se puede substituir con la palabra dominio o soberanía.

2. El contexto rige. Si queremos entender el significado de la palabra *reino* en cierto texto, conviene estudiar el contexto.

B. "La iglesia es simplemente un grupo de personas llamadas fuera".

1. ¿Con esto niegan que la iglesia es el reino de Cristo?

2. ¿Quién nos llamó? ¿A qué somos llamados? Dice Col. 1:13 que el Padre "nos ha librado de la potestad de las tinieblas, y trasladado al reino de su amado Hijo", y 1 Tes. 2:12 dice que Dios "os llamó a su reino". Somos *llamados* (la iglesia), y somos llamados a su *reino*. Los que son añadidos a

la iglesia o agregados al Señor (Hech. 11:24) son trasladados a su reino.

3. ¿Qué significa la frase “trasladado al reino de su amado Hijo”? Si la palabra *reino* significa solamente dominio o soberanía, ¿cómo se traslada la gente a ese dominio o soberanía? ¿Llega la gente a tener dominio o soberanía? No, sino más bien, somos trasladados a esa esfera (es decir, a la iglesia) en la cual la gente está sujeta a la autoridad de Cristo.

4. La verdad es que la palabra *reino* no significa solamente poder regio sino que también se refiere a la esfera o el territorio bajo el dominio de alguno. ¡Esa esfera es la iglesia!

5. ¿Por qué se dice que "la iglesia es simplemente un grupo de personas llamadas fuera" si no es para exaltar el reino y menospreciar la iglesia como si fueran dos cosas distintas? Tal enseñanza no exalta el reino de Dios.

C. Dicen algunos que "No hay ningún texto en el Nuevo Testamento que diga que la iglesia es el reino". ¡Qué pensamiento tan profundo! Tampoco hay texto alguno que diga que la palabra *reino* siempre significa poder regio. Los hermanos que hablan de esta manera quieren que el Señor les sirva su leche por cucharadas. Participan de la cena del Señor cada domingo y no les inquieta que no hay ningún texto que diga, "Cada cristiano debe participar de la cena del Señor cada domingo". Enseñan que la iglesia fue establecida el día de Pentecostés y no les inquieta que no hay ningún texto que diga que la iglesia fue establecida el día de Pentecostés. Condenan muchos vicios y no les inquieta que no hay ningún texto que diga en tantas y cuantas palabras que tales cosas son vicios.

1. La triste verdad es que esta objeción revela lo muy superficial y lo inconsecuente de su modo de estudiar.

2. La Biblia enseña muchas verdades de manera explícita (en tantas y cuantas palabras), pero también enseña muchas verdades de manera implícita, y tenemos que usar la inteligencia que Dios nos da para sacar conclusiones correctas.

D. "No se puede minimizar el reino o control de Dios a la mera iglesia porque Dios domina todo lo que existe".

1. Con esta objeción se supone que si se afirma que la iglesia es el reino de Cristo, menospreciamos al reino, limitando el dominio o control de Dios.

2. La iglesia sí es el reino de Cristo, pero ¿quién dice que por esto Dios no tiene dominio sobre el mundo entero? Esta es otra objeción sin substancia.

3. La triste verdad es que los proponentes de esta teoría menosprecian la iglesia. No es necesario menospreciar la iglesia para probar que todos los reinos del mundo pertenecen a Dios (Dan. 4:17; 1 Tim. 2:2).

4. Pero el reino de Mat. 3:2; Mar. 9:1; Col. 1:13 no es el reino universal de Dios. En estos textos el reino es la iglesia, el pueblo que voluntariamente está sujeto a Cristo.

E. También se dice que "Las gentes que obedecieron antes de Pentecostés pasaron al dominio de Dios, no pasaron a la iglesia".

1. En esta objeción se ve lo ridículo de aplicar una definición incorrecta al hablar del reino. Parece que no les molesta a estos

hermanos que ello "razonan" precisamente como los "testigos". ¿Dónde habla la Biblia de "pasar al dominio de Dios"? Los obedientes son trasladados al reino, es decir, a la esfera en la cual se encuentran los que están sujetos al dominio de Cristo. Esta esfera es la iglesia, el territorio dominado por el Rey Jesucristo.

2. Esta objeción suena exactamente como los esfuerzos sectarios de distinguir entre el reino y la iglesia. Estos siguen orando, "Venga tu reino", porque dicen que la iglesia no es el reino.

3. Que nos digan estos -- sean sectarios o sean hermanos -- qué era el reino que existió antes del día de Pentecostés. ¿Acaso creen que Jesús ya se había coronado rey antes de ascender al cielo?

F. También se dice que "Cornelio estaba en el reino, pero no estaba en la iglesia (Hech. 10:1)".

1. ¿Cornelio estaba en el reino? ¿En cuál? ¿En el reino de Israel? ¿Estaba en el reino mencionado en Hech. 8:12? No.

2. Cuando él se bautizó, fue trasladado al reino de Hech. 8:12; 28:23; Col. 1:23. Este es el mismo reino anunciado por Juan el bautista (Mat. 3:2) y Jesús (Mat. 4:17).

3. El reino predicho por los profetas Isaías, Daniel y otros fue establecido el día de Pentecostés. Hay mucha evidencia de esto. Este evangelio fue predicado por Felipe en Samaria. ¿Conviene, pues, que algún evangelista afirme que Cornelio ya estaba en el reino antes de bautizarse y ser miembro de la iglesia?

G. Se dice que "Mateo 19:23 no dice, 'difícilmente entrará un rico a la iglesia'".

1. Tampoco dice Cristo, "difícilmente entrará un rico en el dominio de Dios", porque Jesús habló del reino no solamente como el dominio de Dios, sino también como el territorio en el cual Dios gobierna.

2. Tal vez sería bueno preguntar, ¿sería incorrecto decir que "difícilmente entrará un rico en la iglesia"? Si no sería correcto, ¿por qué no?

3. Tampoco dice Mat. 19:23, "difícilmente entrará un rico en el cuerpo de Cristo". ¿Sería incorrecto decirlo?

H. Se argumenta que "Si el reino fuera la iglesia, entonces en Mat. 9:35 Cristo estaría predicando el 'evangelio de la iglesia'".

1. Los judíos anhelaban intensamente la venida del reino, pero no entendían que sería un reino espiritual y no político. Durante su ministerio personal Jesucristo les explicó la naturaleza espiritual del reino (Mat. 5:1-12; Jn. 17:20,21; Jn. 18:36; las parábolas del reino, etc.).

2. Al estudiar estos textos vemos que en realidad el reino del Mesías que fue anunciado por los profetas y explicado por Jesús no es un reino político como los judíos pensaban, sino un reino espiritual, es decir, la iglesia.

3. Jesús habló del *reino*, la palabra empleada por los profetas, porque era necesario convencer a los judíos que El era el Mesías, pero El empleó intercambiamente los términos *reino* e *iglesia* (Mat. 16:18,19).

### III. La palabra *reino* no siempre se refiere a la iglesia.

A. Mateo 13:41, "Enviaré el Hijo del Hombre a sus ángeles, y recogerán de su

reino a todos los que sirven de tropiezo, y a los que hacen iniquidad".

1. Es obvio que en esta parábola la palabra *reino* equivale a la palabra *mundo*. Tanto la semilla buena como la cizaña se sembraron en el campo y el ver. 38 dice, "El campo es el mundo".

2. Entonces, si fueron sembrados en el mundo, entonces se sacarán del mundo. El mundo entero está bajo el dominio universal de Dios y es, por eso, su reino. Cristo dice, pues, que "recogerán de su reino ..."

3. Dan. 4:17, "que conozcan los vivientes que el Altísimo gobierna el reino de los hombres, y que a quien él quiere lo da, y constituye sobre él al más bajo de los hombres".

4. Desde luego, en Mat. 13:41 el reino no es la iglesia, sino el reino universal de Dios.

B. Mateo 21:43, "el reino de Dios será quitado de vosotros, y será dado a gente que produzca los frutos de él".

1. La *iglesia* no fue quitada de los judíos. La iglesia no existió en aquel entonces.

2. Nadie cree que en todo texto la palabra *reino* puede ser substituida por la palabra *iglesia*.

3. Sin embargo, tampoco puede la palabra *reino* definirse como "dominio" en este texto. ¿El dominio será quitado de vosotros?

4. La verdad es que la palabra *reino* abarca no solamente el poder regio de Dios, sino también la relación

especial entre Dios y su pueblo (los que están bajo su dominio). ¿Qué perdieron los judíos? Al estudiar y contestar esta pregunta comprendemos el significado de la palabra *reino*. Ellos ya no siguieron bajo el dominio de Dios y, por lo tanto, perdieron los honores, privilegios y bendiciones que gozaban como su "pueblo escogido"; es decir, ya dejaron de estar en su reino. Ya no estuvieron en esa esfera especial o en ese territorio especial en el cual gozaban de sus bendiciones.

5. La palabra *iglesia* no puede substituir la palabra *reino* en este texto. No decimos tal cosa. Sin embargo, hemos ilustrado el verdadero significado de la palabra *reino* en cualquier texto. Significa (1) el dominio y (2) el territorio o la esfera en que se ejerce ese dominio. Esta última parte de la definición necesariamente abarca al pueblo que está bajo dicho dominio.

#### IV. La iglesia es el reino.

A. Tienen el mismo gobierno: Cristo, la Cabeza de la iglesia es el Rey del reino.

B. La cena del Señor está en el reino (Mat. 26:29; Luc. 22:30) y está en la iglesia (1 Cor. 10:16-21; 11:23-27).

C. Fueron establecidos el mismo día (Pentecostés).

D. Obedecemos al evangelio para entrar en el reino y para estar en la iglesia. "Y el Señor añadía cada día a la iglesia los que habían de ser salvos" (Hech. 2:47); "el cual nos ha librado de la potestad de las tinieblas, y trasladado al reino de su amado Hijo" (Col. 1:13). Algunos se objetan, diciendo que la palabra *iglesia* (Hech. 2:47) no está en el griego, pero ¿quiénes componen la iglesia? Los salvos. Entonces, obviamente los que son perdonados son añadidos a este

número. Los que son agregados al Señor (Hech. 11:24) son añadidos a su iglesia, que es su cuerpo (Efes. 1:22, 23). Estos son trasladados al reino de Cristo, porque al obedecer al evangelio llegan a ser ciudadanos del reino. Sobre este reino Cristo es Rey y somos sus súbditos. Además de esto, nosotros reinamos con Cristo; es decir, al vencer al mundo, participamos con Cristo en su obra de destruir las obras del diablo (1 Jn. 3:8).

Por lo tanto, al hablar de la iglesia, hablamos del reino de Cristo, y al hablar de su reino, hablamos de su iglesia. Estos términos se usan alternativamente. Otros términos equivalentes son *cuerpo*, *rebaño*, *casa* y *templo*.

E. Los dos son espirituales y no terrenales.

F. Los dos son indestructibles (Mat. 16:18; Heb. 12:28).

G. Los dos son la casa de Dios: reino (2 Sam. 7:12,13; Isa. 2:3; 11:6-10); iglesia (1 Tim. 3:15; Efes. 2:21). ¿Tiene el Señor dos casas?

### Conclusión.

A. Los que dicen que la iglesia no es el reino menosprecian la iglesia.

B. Argumentan como los "testigos", porque están aferrados a una sola definición de la palabra *reino*, diciendo que siempre significa "dominio, poder regio, soberanía", e ignorando la otra definición básica, la esfera, el territorio, sobre el cual el rey ejerce su autoridad, por eso, el pueblo del Señor, la iglesia.

C. La iglesia es la única esfera en la cual la autoridad de Cristo se reconoce. Si la

iglesia no es el reino, ¿qué es? El concepto de los que dicen que la iglesia no es el reino es muy parecido a la teoría de los premilenialistas que dicen que la iglesia no es el reino y que fue algo incidental, un sustituto provisional establecido por Cristo para establecer un reino terrenal que durará mil años.

D. Dice Efes. 4:4 que hay "un cuerpo", un solo cuerpo, y la iglesia es ese cuerpo (Efes. 1:22,23). Pero si el reino no es un cuerpo espiritual, entonces es un cuerpo político o terrenal. Si es un cuerpo espiritual, entonces hay dos cuerpos. He aquí las alternativas para los que dicen que la iglesia no es el reino: o el reino es político y terrenal, o es espiritual. Si es político y terrenal, están de acuerdo con los premilenialistas y evangélicos. Si es espiritual, entonces hay dos cuerpos espirituales, la iglesia y el reino. ¿A cuál de las dos escogerán? Sería mucho mejor que se arrepientan y acepten la verdad.

E. Recuérdese que Cristo tiene solamente una casa. Muchos textos hablan del reino del Mesías como la casa de Dios y Pablo y Pedro dicen que la iglesia es la casa de Dios. Es una casa espiritual.

F. La sencilla verdad es que el pueblo de Dios se llama una iglesia, un reino, un rebaño, una casa, un templo y un cuerpo. Se usan estos términos para ilustrar desde varios puntos de vista nuestra relación con el Señor.

\*\*\*\*\*

## Las setenta semanas

**Dan. 9:24-27**

### Introducción.

A. El estudio de este texto es necesario no solamente para entender la voluntad de Dios, sino también para combatir el error de los que enseñan que Cristo volverá a la tierra para establecer un reino terrenal que durará mil años.

B. Basándose en este texto los materialistas enseñan que la "dispensación" o "época de la iglesia" es un paréntesis en el programa profético de Dios. Para los tales la iglesia no es en sentido alguno el reino del Mesías.

C. Según esta teoría la iglesia no estaba en los planes originales de Dios, sino que era algo incidental que se estableció cuando los judíos rechazaron a Cristo. Creen que la iglesia es un sustituto provisional que durará hasta que Cristo venga la segunda vez para establecer su reino.

D. Los que enseñan esta teoría se llaman milenarios, premilenialistas (el prefijo "pre" indica que Cristo volverá a la Tierra antes del período de mil años) y dispensacionistas. Milenarismo es la doctrina que sostiene que Cristo reaparecerá sobre la Tierra para reinar en la "Nueva Jerusalén" con sus santos por un período de mil años antes del juicio final. Se llaman dispensacionistas, porque hablan mucho de dispensaciones. Estas no son las que la Biblia claramente revela (patriarcal, mosaica y cristiana), sino las que son invenciones de ellos).

I. **Daniel 9:24** -- "Setenta semanas (unidades de siete) han sido decretadas sobre tu pueblo y sobre tu santa ciudad ... "

A. Todos los profetas hablan del futuro glorioso del pueblo de Israel (del remanente). Ahora Dios le dice a Daniel las cosas que tuvieron que suceder para la restauración de las bendiciones para los

judíos. Este hermoso texto apunta hacia el cumplimiento del plan de Dios para la redención del hombre.

B. Este versículo nombra seis cosas importantes:

1. "para terminar la prevaricación" ("para poner fin a la transgresión", La Biblia de las Américas). El pueblo de Israel fue llevado a Babilonia y su templo fue destruido por causa de sus transgresiones (Dan. 9:11), pero el colmo de la transgresión de los judíos fue la crucifixión de su propio Mesías (Mat. 23:32; 1 Tes. 2:16). Por esta causa su casa fue asolada (Mat. 23:38) o destruida (Mat. 24:2).

2. "y poner fin al pecado" ("para terminar con el pecado", La Biblia de las Américas). La nación sería destruida y su pecado reservado para el juicio.

3. "y (para) expiar la iniquidad". Cristo es nuestra expiación o propiciación (1 Jn. 2:2). El es el verdadero propiciatorio (Heb. 9:5). La tapa del arca del pacto sobre la cual sangre se rociaba cada año en el día de expiación era el tipo de Cristo quien "cubre" nuestros pecados (Rom. 4:6-8).

4. "para traer la justicia perdurable" la justicia (justificación) hecha posible por la gracia de Dios; nos perdona y nos pronuncia justos (también Rom. 4:6-8). La justicia contada a nosotros equivale al perdón de pecados, porque el perdonado ya no es culpable del pecado. Es, por lo tanto, justo. La justicia verdadera es el fundamento del reino de Dios.

5. "y (para) sellar la visión y la profecía, para cumplir las profecías acerca de la nación de Israel y su templo. Para entender esto es necesario recordar que los tipos y figuras de la ley y las profecías de



los salmos y profetas acerca de Cristo y su reino se cumplieron (Luc. 24:44; Hech. 3:24; 1 Ped. 1:10,11).

6. "y para ungir al Santo de los santos" ("y para ungir el lugar santísimo", La Biblia

C. Es obvio que estas seis cosas ya se cumplieron cuando Cristo vino la primera vez, pero para los milenarios esta profecía todavía no se cumple. Sin embargo, cuando Cristo vuelva la segunda vez será "sin relación con el pecado" (Heb. 9:28). El libro de Hebreos fue escrito para afirmar enfáticamente las mismas verdades profetizadas por Daniel.

D. Es necesario que se entienda, pues, que Dan. 9:24 ya se cumplió, y luego no habrá problema con las setenta semanas.

**II. Daniel 9:25-27** -- "Has de saber y entender que desde la salida de la orden para restaurar y reconstruir a Jerusalén hasta el Mesías Príncipe habrá siete semanas y sesenta y dos semanas; volverá a ser edificada, con plaza y foso, pero en tiempos de angustia ... "

A. Es muy probable que "Setenta semanas" sea un número simbólico. Significa literalmente siete unidades de siete (véase el margen de La Biblia de las Américas).

B. Los milenarios tuercen esta profecía, diciendo que después de las 62 semanas el reloj de Dios para, que Dios invoca un "time out" (tiempo de descanso, tiempo descontado). Dicen que esto ocurrió cuando la entrada triunfal de Jesús en la ciudad de Jerusalén y que el reloj empezará otra vez cuando ocurra el supuesto "rpto" (el arrebatamiento de los santos para estar con Jesús en las nubes durante la "Gran Tribulación").

de las Américas, la palabra "lugar" no está en el texto original), es decir, para ungir al Cristo quien no sólo es el Mesías, sino el Templo Vivo quien reemplaza el templo destruido.

C. Crean que la última semana será de siete años literales, pero que no siguen inmediatamente a las 62 semanas. Ya ha habido unos 1950 años de receso metidos en esta profecía para interrumpir su cumplimiento. ¡Qué maravilla! ¡Un período ya cuatro veces más largo que todo el tiempo cubierto en la profecía!

D. En su ilustración del reloj parado, dicen que Dios marcará tiempo otra vez cuando empiece a tratar directamente con los judíos en su propia tierra (durante el milenio), pero los judíos todavía estuvieron en su propia tierra durante 40 años (hasta el año 70) ¡después de parar el reloj!

E. Toda la teoría de los milenarios o dispensacionalistas es pura especulación sin base bíblica.

F. Además, debe agregarse que los tales han inventado su propio sistema de interpretar la Biblia entera y por eso, pueden "ver" su doctrina en casi todo libro de la Biblia.

**III. La siguiente cita es del comentario breve del hermano Robert Harkrider en su libro "A Study Workbook For Teachers And Students" sobre Daniel:**

"v. 25 -- El principio de las setenta semanas fue con el decreto hecho por Ciro de reedificar a Jerusalén (Esdras 1:1-4; Isa. 44:26-28; 45:13). Las sesenta y dos semanas terminaron con la venida de Cristo. Estas sesenta y nueve semanas se dividen en dos grupos (de siete semanas y de sesenta y dos semanas).

"Se han hecho muchos intentos de acomodar fechas exactas a esta profecía. Lo más común ha sido referirse a Ezeq. 4:6 y afirmar que cada día representa un año completo de tiempo. Sin embargo, no hay nada en este contexto que sugiera tal aplicación. De hecho, si afirmamos que las sesenta y nueve semanas representan 483 años literales, tenemos un problema al tratar de determinar en qué fecha se expidió el decreto.

"(1) El decreto de Ciro para Zorobabel se expidió en el año 539 a. de J. C., pero si éste ha de ser literalmente cumplido 490 años después, sería en el año 49 a. de J. C., y esto sucedería antes del nacimiento de Cristo como también antes de la destrucción de Jerusalén.

"(2) El decreto de Artajerjes I para Esdras se expidió en el año 458 a. de J. C. Aunque las 69 semanas (483 años) nos traerían al año 25 o 26 d. de J. C. y esto coincidiría con el tiempo en que Cristo empezó su ministerio personal, de cualquier manera tenemos un problema con las primeras 7 semanas (49 años), lo cual haría que la restauración final de Jerusalén terminara en el año 409 a. de J. C. Pero sabemos que esto sería demasiado tarde, porque Nehemías regresó en el año 444 a. de J. C. aproximadamente, y la restauración completa fue terminada para el año 432 a. de J. C.

"(3) El decreto de Artajerjes para Nehemías fue en el año 445 a. de J. C. Si usamos esta fecha como el comienzo de las 69 semanas nos traería al año 38 o 39 d. de J. C., que es demasiado tarde para la muerte del Mesías, y las 7 semanas nos traería al año 396 a. de J. C., lo cual también es demasiado tarde para la restauración final de Jerusalén.

*"No hay prueba satisfactoria en Dan. 9 de que semanas de años sean indicadas. Parece que no hay manera matemática de acomodar estos números a los eventos mayores de la historia sin quedar con demasiado tiempo o con tiempo insuficiente entre los eventos.*

"Podemos aprender el período de tiempo solamente por los eventos descritos. *Sietes y unidades de sietes se usan a través de las escrituras para indicar plenitud, unidad o finalidad* (énfasis mío, wp). La mitad de siete es un período corto e incompleto de tiempo. Si otra interpretación, diferente de ésta, se hubiera indicado, algo dentro del contexto lo habría sugerido.

"v. 26 -- *Parece apropiado considerar las setenta semanas como descriptivas de un período completo de tiempo que será culminado por un fin terminante de la economía judía* (énfasis mío, wp). No hay lugar para "La Teoría Paréntesis" ofrecida por los premilenialistas. Además, uno tiene que usar una imaginación fuerte y estar buscando una prueba oscura para usar este texto para enseñar una 'Tribulación de Siete Años' que se relaciona con un 'Rapto' y un 'Reino Milenario de Cristo', como los premilenialistas intentan hacer con este texto.

"Durante la última semana el Cristo había de ser rechazado y crucificado. El Príncipe enviaría un pueblo para destruir la ciudad y el santuario con inundación (compárese Isa. 8:5-8). Tal vez esto se refiere al Romano bajo Tito como el agente de Cristo quien destruyó a Jerusalén y el templo. Esta sería la guerra de 'devastaciones' (Mat. 24:15; Luc. 21:20,22).

"v. 27 -- El pacto se confirma con muchos (Hech. 10:34; Rom. 9:30) cuando los gentiles también son traídos a la fe.

Aunque la ley llegó a su fin con la cruz (Col. 2:14-17), hubo un período de inspiración directa de los apóstoles y profetas del Nuevo Testamento durante el cual el nuevo pacto se revelaba y se confirmaba (Juan 16:13; Marcos 16:20; Heb. 2:3,4). A la mitad de la semana causan que el sacrificio y la ofrenda terminen, de lo cual se afirmó que ya no eran necesarios después de la muerte de Cristo (Heb. 9:11-17). Sin embargo, el ofrecimiento de sacrificios de animales no cesó realmente sino hasta la destrucción del templo en el año 70 d. de J. C., en el tiempo de la abominación desoladora (Mat. 24:15; Luc. 21:20-22). Así que las setenta semanas comienzan con la orden de reconstruir Jerusalén y terminan con la completa destrucción de Jerusalén y la confirmación del nuevo pacto".

\*\*\*\*\*

## ¿Cómo se describe el hogar celestial?

### Introducción.

A. Luc. 10:17, "regocijaos de que vuestros nombres están escritos en los cielos".

B. Col. 3:2, "Poned la mira en las cosas de arriba, no en las de la tierra".

C. Mat. 6:20, "haced tesoros en el cielo, donde ni la polilla ni el orín corrompen, y donde ladrones no minan ni hurtan. Porque donde esté vuestro tesoro, allí estará también vuestro corazón".

D. Cantamos muchos himnos que hablan del hogar celestial: "Hay un mundo feliz más allá, donde moran los santos en luz,

tributando eterno loor, al invicto glorioso Jesús. En el mundo feliz reinaremos con nuestro Señor"; "En presencia estar de Cristo, ver su rostro, ¿qué será? cuando al fin en pleno gozo, mi alma le contemplará?"; "voy al cielo, soy peregrino, a vivir eternamente con Jesús"; "no puede el mundo ser mi hogar ... voy a mi celeste hogar" y muchos más.

E. Recuérdese que actuamos, hablamos, planeamos -- en una palabra, vivimos -- de acuerdo a nuestra fe. No vivimos de acuerdo a lo que profesamos creer, sino a lo que en realidad creemos. Por lo tanto, si creemos de todo el corazón que nos espera un hogar celestial, nuestra vida diaria reflejará esa fe.

1. Los que en realidad creen en Cristo y en sus promesas obedecen al evangelio y siguen fieles.

2. Los que no creen no obedecen y si hacen profesión de fe no siguen fieles.

F. ¿Cómo describe la Biblia el hogar celestial ?

### I. Es el paraíso.

A. Gén. 2:8, "Y Jehová Dios plantó un huerto en Edén". Dice la Versión Septuaginta que Dios plantó un paraíso. La idea básica de la palabra paraíso es jardín o huerto. Isa. 51:3, "cambiará su desierto en paraíso, y su soledad en huerto de Jehová". A todos nos gusta la idea de un hermoso parque, con árboles, matas y flores de toda clase. El hogar celestial no será un parque literal pero esta figura lo pinta como muy hermoso y deseable.

B. Luc. 23:43, "hoy estarás conmigo en el paraíso".

C. 2 Cor. 12:4, "fue arrebatado al paraíso, donde oyó palabras inefables que no le es dado al hombre expresar".

D. Apoc. 2:7, "Al que venciere, le daré a comer del árbol de la vida, el cual está en medio del paraíso de Dios".

## II. Es lugar nuevo.

A. Esta es otra palabra muy agradable. Nos gustan cosas nuevas: nueva ropa, nueva casa, nuevo automóvil, etc. Espiritualmente disfrutamos de muchas cosas nuevas: vivimos bajo el Nuevo Pacto o Nuevo Testamento. Cristo nos abrió "el camino nuevo y vivo". Llevamos nombre nuevo y una vida nueva, porque somos nuevas criaturas.

B. Apoc. 21:5, "Y el que estaba sentado en el trono dijo: He aquí, yo hago nuevas todas las cosas".

C. 2 Ped. 3:13, "esperamos, según sus promesas, cielos nuevos y tierra nueva, en los cuales mora la justicia". La Tierra no será "renovada", como creen los "testigos" y otros materialistas, sino que será quemada (ver. 10), "Pero el día del Señor vendrá como ladrón en la noche; en el cual los cielos pasarán con grande estruendo, y los elementos ardiendo serán deshechos, y la tierra y las obras que en ella hay serán quemadas".

## III. Es lugar de reposo.

A. Habrá actividad agradable y no habrá más tribulación. Apoc. 7:13-17.

1. Billy Graham dice que los salvos estarán ocupados en evangelizar a los habitantes de otros planetas. La Biblia no dice tal cosa, sino que estaremos delante del trono, sirviendo a Dios para siempre.

2. Apoc. 14:1-4, los 144,000 (todos los redimidos, ver. 4) "cantaban un cántico nuevo delante del trono".

B. Apoc. 14: 13, "los muertos que mueren en el Señor ... descansarán de sus trabajos, porque sus obras con ellos siguen".

C. 2 Ped. 2:7, 8, Dios "libró al justo Lot, abrumado por la nefanda conducta de los malvados (porque este justo, que moraba entre ellos, afligía cada día su alma justa, viendo y oyendo los hechos inicuos de ellos) .

1. Pero en el hogar celestial no seremos abrumados por la nefanda conducta de los malvados. Apoc. 21:27, "No entrará en ella ninguna cosa inmunda, o que hace abominación o mentira, sino solamente los que están inscritos en el libro de la vida del Cordero".

2. Job 3:17, "Allí los impíos dejan de perturbar, y allí descansan los de agotadas fuerzas".

D. No habrá lágrimas en el hogar celestial. Apoc. 21:4, "Enjugará Dios toda lágrima de los ojos de ellos; y ya no habrá muerte, ni habrá más llanto, ni clamor, ni dolor; porque las primeras cosas pasaron".

1. Muchos lloran por causa de los pecados de otros. Samuel lloró toda la noche por el pecado de Saúl. Jeremías se llama "el profeta llorón" por sus muchas lamentaciones sobre Israel .

2. Hech. 20:31, "for tanto, velad, acordándoos que por tres años, de noche y de día, no he cesado de amonestar con lágrimas a cada uno".

3. Aquí en este mundo hay mucho llanto, clamor y dolor. Muchos santos lloran por causa de enfermedades, pérdidas, decepciones, y aflicciones de toda clase. Pero "cuánto gozo habrá con Cristo cuando no haya más dolor, cuando cesen los peligros y ya estemos en su amor". "Duelo, muerte, amarga pena, nunca, nunca habremos de sufrir allá; gloriosa vida de gozo llena, el alma mía sin fin disfrutará. Voy al cielo, soy peregrino, a vivir eternamente con Jesús".

4. También hay lágrimas causadas por la separación (Hech. 20:37-38), pero al llegar al hogar celestial, ya no habrá separación.

#### **IV. Es la santa ciudad.**

A. Apoc. 21:2, "Y yo Juan vi la santa ciudad, la nueva Jerusalén, descender del cielo, de Dios, dispuesta como una esposa ataviada por su marido".

B. Heb. 11:10, Abraham "esperaba la ciudad que tiene fundamentos, cuyo arquitecto y constructor es Dios".

C. Se describe en Apoc. 21, 22 el muro hecho con piedras preciosas, con doce cimientos y doce puertas de perla, la calle de oro, etc., pero no será una ciudad literal con rascacielos, tiendas de comida y ropa, hospitales, oficina de correo, etc. No habrá grandes empresas, factorías y plantas industriales.

D. Será una ciudad en el sentido de una gran concurrencia de ángeles y gente. Será la reunión de los redimidos de todos los siglos. Heb. 12:22,23, "os habéis acercado al monte de Sion, a la ciudad del Dios vivo, Jerusalén la celestial, a la compañía de muchos millares de ángeles, a la congregación de los primogénitos que están

inscritos en los cielos, a Dios el Juez de todos, a los espíritus de los justos hechos perfectos, a Jesús el Mediador del nuevo pacto ..."

E. Por fin veremos a los patriarcas, reyes, sacerdotes, profetas del Antiguo Testamento, como también a los apóstoles, profetas y discípulos de Cristo de los cuales hemos leído tantas veces en las Escrituras. También estaremos reunidos con nuestros seres queridos que mueren en el Señor, como también con amados hermanos que hemos conocido en persona y con muchos otros de los cuales hemos oído.

F. Nos conoceremos unos a otros. Al morir perdemos el cuerpo físico, pero no perdemos la mente.

1. Cuando Jesús llevó a Pedro, Jacobo y Juan a un monte alto y se transfiguró delante de ellos (Mat. 17:19), "les aparecieron Moisés y Elías, hablando con él". Estos personajes del Antiguo Testamento habían muerto físicamente pero estaban vivos, conscientes y conversaban con Jesús.

2. Luc. 16:19-31, al morir, el rico y Lázaro estaban conscientes, se acordaban de sus vidas, el rico se acordó de sus hermanos, conversaba con Padre Abraham, etc.

3. Mat. 22:30, "en la resurrección ni se casarán ni se darán en casamiento, sino serán como los ángeles de Dios en el cielo". Los que están casados en esta vida no serán esposos en el hogar celestial, pero serán las mismas personas, y serán como los ángeles. No habrá casamiento y procreación, porque en el Día Final el número de los habitantes del cielo y del infierno será un número fijo que nunca cambiará. (Mi esposa no será mi esposa pero

nos conoceremos y ella será mi ángel favorito).

## V. Es nuestro hogar eterno.

A. La palabra "hogar" es una de las palabras más preciosas en el idioma humano. "Oh, ven conmigo pecador, y sigue en pos del Salvador. ¿Por qué no quieres tú buscar la hermosa tierra más allá" No puede el mundo ser mi hogar".

B. Heb. 11:13-16, los patriarcas sabían que eran extranjeros y peregrinos sobre la tierra y buscaban una patria; anhelaban una mejor, esto es, celestial. Los cristianos también son peregrinos y advenedizos (1 Ped. 2:11) y anhelan un hogar celestial y permanente. Los que entran en ese hogar nunca se mudarán a otro lugar. Será el último traslado de residencia.

C. Amamos nuestro hogar. Es un lugar de descanso, un refugio. Nos gusta volver a nuestro hogar. Cuando andamos fuera de casa, siempre nos acordamos de nuestro hogar y anhelamos volver. Es un placer estar con hermanos en otros países, pero no es necesario que se me obligue a volver a mi hogar.

## VI. ¿Qué cuerpo tendremos en el hogar celestial?

A. 1 Cor. 15:35, "Pero dirá alguno: ¿cómo resucitarán los muertos? ¿con qué cuerpo vendrán?" Pablo contesta: "Necio, lo que tú siembras no se vivifica, si no muere antes. Y lo que siembras no es el cuerpo que ha de salir, sino el grano desnudo, ya sea de trigo o de otro grano; pero Dios le da el cuerpo como él quiso, y a cada semilla su propio cuerpo".

B. 1 Cor. 15:44, "hay cuerpo animal, y hay cuerpo espiritual".

C. 1 Cor. 15:52-54, lo corruptible tiene que transformarse para ser incorruptible. "El cual transformará el cuerpo de la humillación nuestra, para que sea semejante al cuerpo de la gloria suya" (Fil. 3:21). 1 Jn. 3:2, "aún no se ha manifestado lo que hemos de ser, pero sabemos que cuando él se manifieste, seremos semejantes a él, porque le veremos tal como él es".

D. Nos basta, pues, saber que tendremos cuerpos espirituales y gloriosos como el Cristo y que seremos como los ángeles.

## VII. Estaremos con Dios para siempre.

A. 1 Tes. 4:16-18, "Porque el Señor mismo con voz de mando, con voz de arcángel, y con trompeta de Dios, descenderá del cielo; y los muertos en Cristo resucitarán primero. Luego nosotros los que vivimos, los que hayamos quedado, seremos arrebatados juntamente con ellos en las nubes para recibir al Señor en el aire, y así estaremos siempre con el Señor. Por tanto, alentaos los unos a los otros con estas palabras".

B. Los que anhelan estar con el Señor por siempre lo manifiestan ahora siendo fieles miembros de su iglesia. Estamos con El en cada reunión de la iglesia. Gozamos de la comunión con el Señor al cantar himnos, orar, predicar y enseñar su palabra, participar de la cena y participar de la ofrenda.

C. Las personas que no quieren asistir a los servicios de la iglesia no quieren ir al hogar celestial. Si no buscamos la presencia de Dios en este mundo, tampoco nos gustaría su presencia en el cielo.

## Conclusión

A. El hogar celestial se describe, pues, como el paraíso de Dios, como una ciudad nueva, santa y gloriosa, compuesta de ángeles y de los que se han *redimido* desde el principio y hasta el fin del mundo.

B. Esta "ciudad" será la reunión del pueblo de Dios, de la familia que servirá delante del trono de Dios para siempre, cantando alabanzas a Dios, cantando el himno de Moisés y del Cordero, himno que solamente los redimidos pueden cantar.

C. Con razón Pablo dice (Fil. 1:23), "teniendo deseo de partir y estar con Cristo, lo cual es muchísimo mejor". Sería imposible exagerar la gloria y majestad y las bendiciones del hogar celestial. También sería imposible exagerar el sufrimiento y miseria de los que van al infierno. (Recuérdese que hay solamente dos destinos, como hay solamente dos señores y dos caminos).

D. Juan 14: 1 -3, ¿Nos interesan las moradas celestiales? Dios tiene su morada con nosotros ahora (ver. 23, comunión, omnipresencia) para la obra. Después viene el descanso en las moradas celestiales.

\* \* \* \* \*

## Prosigo hacia la meta

### Filipenses 3:12-14

#### Introducción.

A. La palabra meta (**skopos**) significa "una marca sobre la que fijar la mirada (relacionada con **skopeo**, mirar a), se usa metafóricamente en Fil. 3:14, de un objetivo o una meta, 'blanco' (RV, V.M., BAS). (Diccionario Expositivo' de Palabras del

Nuevo Testamento, por W. E. Vine). Dice Larousse: "En el circo romano, cada uno de los pilares colocados a ambos extremos de la espina. Final de una carrera. Sinónimo, término. Fin a que tiende una persona, llegar a la meta de sus deseos. "

B. ¿Cuál es el objetivo del cristiano? ¿Cuál es el fin a que tiende? ¿Cuál es el propósito principal de nuestra vida aquí en la Tierra?

C. Jesús expresa su *meta*, el propósito principal de su vida, en Juan 4:34 de esta manera: "Mi comida es que haga la voluntad del que me envió, y que acabe su obra". También en Juan 9:4, "Me es necesario hacer las obras del que me envió, entre tanto que el día dura; la noche viene, cuando nadie puede trabajar". Por lo tanto, como dice Luc. 9:51, "Cuando se cumplió el tiempo en que él había de ser recibido arriba, afirmó su rostro para ir a Jerusalén". El no vino al mundo para ser servido (Mat. 20:28) ni para agradarse a sí mismo (Rom. 15:3), sino para servir a otros y para dar su vida para la salvación del mundo, y para agradar al Padre.

D. He aquí la meta de Pablo: ser hallado en Cristo, tener la justicia de El, conocerle y el poder de su resurrección, participar en su padecimientos, llegar a ser como El en su muerte, para llegar a la resurrección de los muertos. Fil. 3:9-11.

E. Pablo compartió el espíritu resuelto de Jesús; él dice, "una cosa hago" (ver. 13). ¿Lo compartimos nosotros? ¿Hemos afirmado nuestro rostro para cumplir con nuestro propósito en esta vida? ¿Estamos igualmente resueltos a hacer la obra que el Señor nos ha encomendado?

F. Pablo nos explica cómo lograr este propósito:

## I. "Olvidando lo que queda atrás".

A. Contaba lo que había sido ganancia como pérdida, Fil. 3:4-8.

1. No tenía confianza en la carne (todo aquello que él pudiera haber sido y hecho en el judaísmo). Todas estas cosas fueron contadas como pérdida y basura.

2. No buscaba la justicia según la ley, sino la verdadera justicia que se encuentra en Cristo Jesús (Fil. 3:9-11).

B. Los que miran hacia atrás vuelven atrás.

1. Luc. 17:32, "Acordaos de la mujer de Lot". ¿Qué hizo la mujer de Lot? Miró hacia atrás y se convirtió en una estatua de sal. Dice Pablo que debemos olvidar lo que queda atrás.

2. Núm. 11:1, 5. Aunque Dios había sacado al pueblo de Israel de la esclavitud en Egipto, se quejaron contra El. ¿Por qué? Porque "nos acordamos del pescado que comíamos en Egipto de balde, de los pepinos, los melones, los puerros, las cebollas y los ajos". Habían dejado su corazón en Egipto como muchos hermanos dejan su corazón en el mundo.

3. La carta a los Hebreos fue escrita para prevenir la apostasía de los hermanos hebreos. La ley de Moisés se había cumplido y quitado, pero ellos anhelaban estar otra vez bajo la esclavitud de la ley, como sus antepasados querían estar otra vez en esclavitud en Egipto.

C. Es necesario olvidar los pecados propios que ya fueron perdonados por Dios. Heb. 8:12; 2 Cor. 7:10,11.

1. Debe haber remordimiento y tristeza por los pecados hasta que sean perdonados, pero ya perdonados deben olvidarse.

2. Parece que algunos hermanos viven con un complejo de culpa. Aunque Dios les perdonó, no quieren perdonarse a sí mismos. Desde luego, es necesario hacer la corrección y la restitución hasta donde sea posible, pero entonces hecho esto es necesario olvidar los pecados perdonados.

D. Debemos perdonar a otros. Efes. 4:31, 32. Nos destruirán los resentimientos y la amargura. Si no perdonamos a otros, Dios no nos perdonará (Mat. 6:12, 14, 15; 18:23-35).

## II. "Por nada estéis afanosos", Fil 4:6, 7.

A. Este pensamiento se encuentra en el contexto de olvidar lo que queda atrás.

B. Los afanes ahogan la palabra. Luc. 8:14; 21:34. La palabra *afanes* significa preocupaciones (La Biblia de las Américas).

C. Fil. 4:4-6, 11-13, Pablo explica cómo eliminar y evitar los afanes:

1. En cuanto a uno mismo: regocijarse; 1 Tes. 5:16, estar siempre gozoso.

2. En cuanto a otros: gentileza, bondad, espíritu magnánimo; sufrido, tolerante, benévolo.

3. En cuanto a Dios: orar, echando toda la solicitud -- todo el cuidado -- en El, 1 Ped. 5:7.

4. Vivir contento y tranquilo, cualquiera que sea nuestro estado, vers. 11-13. Dios nos ha bendecido ricamente;



toda cosa buena proviene de Dios, Sant. 1:17. Es imposible enumerar todas las bendiciones que a diario gozamos. Debemos estar muy contentos y agradecidos, aunque haya muchos problemas en la vida.

5. El resultado: Fil. 4:7, vivir en paz, acabar con tensiones.

D. Es necesario cambiar nuestra reacción a las circunstancias contrarias y adversas. Muchos problemas pueden solucionarse si estamos dispuestos a practicar lo que la Biblia enseña (2 Tim. 3:16,17). Desde luego, no podemos cambiar todas las circunstancias que nos provocan y causan tanta miseria, pero sí podemos cambiar nuestra actitud y nuestra reacción a tales provocaciones.

1. La reacción común a los problemas, contratiempos y provocaciones de la vida son el enojo, el disgusto, el resentimiento y la amargura. Estos son reacciones a los problemas de la vida. Muchos viven enojados, disgustados, y amargados. Son el "remedio" del problema, pero el remedio es peor que el problema.

2. ¿Para qué sirven los tranquilizantes? ¿Qué hacen? ¿Cambian las circunstancias adversas? ¿Resuelven los problemas de la vida? ¿Qué hacen pues? *Cambian la reacción del paciente.* Es todo. Es precisamente lo que Fil. 4:4-6 hace: cambia nuestro corazón, nuestra actitud y luego no somos tan provocados o irritados por las cosas que más antes tanto nos molestaban.

3. Los tranquilizantes divinos no nos dejan en bancarrota como lo hacen los cobros del psiquiatra y los remedios recetados por él.

4. ¿Quién nos enoja? Nosotros mismos. ¿Quién nos hace envidiosos? Nosotros mismos. Nadie puede forzarme a enojarme. Nadie puede forzarme a envidiar a otra persona. Nadie puede llenar mi corazón de amargura y resentimientos. Yo mismo me encargo de eso. Yo solo, y nadie más.

### III. Fijar los ojos en Jesús, la verdadera meta.

A. Fil. 3:13, "y extendiéndome a lo que está delante".

1. Luc. 13:24, "Esforzaos a entrar por la puerta angosta; porque os digo que muchos procurarán entrar, y no podrán".

2. Muchos de los que empiezan la carrera no la terminan.

B. Heb. 12:1, 2, lo que se enseña en este texto requiere mucha concentración: debemos poner los ojos en Jesús y solamente en Jesús.

C. Si ponemos los ojos en los hombres, para buscar su aprobación y gloria, o si tememos su desaprobación, no llegaremos a la meta. Será imposible. No conviene ser distraídos ni por el aplauso ni por la crítica de los hombres. Es indispensable que los deportistas profesionales se concentren en lo que hacen sin ser afectados por los espectadores. (El ejemplo clásico de la concentración es Jack Nicklaus, ganador de muchos torneos de golf).

D. Col. 3:1-4, poner la mira en las cosas de arriba. ¿Por qué en las de arriba? Porque es "donde está Cristo sentado a la diestra de Dios".

E. 1 Cor. 9:24-27, es necesario que los que participan en los deportes pongan sus

OJOS en la meta, el premio. No deben dejar que nadie ni nada les distraiga. El atleta examina bien lo que ha hecho, busca lo que debe corregirse y luego con aun más intenso entrenamiento se esfuerza por corregir su deficiencia. Muchos juegos se televisan y después de cada juego los jugadores estudian intensamente la película para observar cómo hicieron, no para jactarse, sino para ver sus deficiencias y en qué deben practicar más.

F. 2 Tim. 4:3, 4, no enredarse en los asuntos del mundo.

G. Sant. 4:8, la expresión *doble ánimo* significa que el corazón no es singular, que no hay concentración en un solo propósito.

#### **IV. Es necesario proseguir hacia la meta con deseo fuerte.**

A. Los únicos que llegarán a la meta son los que tienen un anhelo ardiente ("hambre y sed") de lograr su propósito. Debemos correr con la misma intensidad de los deportistas, y tener el mismo deseo de ganar el premio.

B. Mucho depende del deseo. Mat. 20:30-32 clamaban dos ciegos diciendo, "ten misericordia de nosotros" y Jesús les dijo: "¿Qué queréis que os haga?" Ellos contestaron: "Señor, que sean abiertos nuestros ojos". Es lo que ellos querían más que nada. Era la una sola cosa de importancia en su vida. De esta manera debemos anhelar la vista espiritual y la salvación: como un ciego desea su vista.

C. Léanse Sal. 27:4; 42:1, 2; 84:1-3; 1 Ped. 2:2.

D. Con anhelo intenso esperamos al Salvador, Fil. 3:20, 21.

E. ¿Qué tanto afecta nuestra fe a nuestra conducta diaria? ¿Qué tan intenso es nuestro deseo de la salvación?

#### **V. La fe tiene que ser genuina y la esperanza tiene que ser viva.**

A. Vivimos de acuerdo a lo que creemos. Nuestra vida es el producto de lo que creemos. (No se afirma que vivimos de acuerdo a lo que *profesamos* creer, sino conforme a lo que realmente creemos). Prov. 4:23, "Guarda el corazón, porque de él mana la vida".

1. ¿Por qué nos inquieta la pesadilla? No está pasando nada -- estamos en la cama con toda seguridad -- pero estamos asustados simplemente porque creemos que algo malo está sucediendo.

2. Aunque el cuarto en que una persona hipnotizada está sentada esté un poco caliente, se le dice que está en una tormenta de hielo en Alaska y comienza a temblar. ¿Por qué? Porque actuamos de acuerdo a lo que pensamos y creemos.

3. La persona que cree sinceramente que está enferma se enferma. La mitad de las camas en los hospitales están ocupadas por personas con enfermedades psicósomáticas.

B. *El que no piensa ganar no ganará.* Si no hay propósito fijo y un espíritu resuelto, no se logra nada. Los deportistas que ganan son los que *piensan* ganar. Al empezar el juego están resueltos, con la plena confianza de que van a ganar. No es por casualidad que se gana en los deportes o en el negocio.

1. Los israelitas se portaron como langostas porque creían que eran como langostas (Núm. 13:33).

2. Pablo dijo, "yo sé a quién he creído, y estoy seguro que es poderoso para guardar mi depósito para aquel día" (2 Tim. 1:12).

C. Sant. 5:7, "el labrador espera el precioso fruto de la tierra". El sembrador trabaja con diligencia, creyendo en lo que hace y creyendo que habrá cosecha. No la espera con indiferencia, sino intensamente, porque es su vida, el sostenimiento de él y su familia. La cosecha es de suma importancia para el sembrador y da evidencia de ello en su manera de trabajar.

D. 1 Cor. 9:25-27, los atletas se abstienen de todo para obtener una corona corruptible. ¿Por qué se abstienen? Porque sinceramente quieren ganar el premio. Las muchas horas de entrenamiento y lo intenso de su esfuerzo en la lucha o en el juego indican claramente que ellos realmente quieren ganar el premio. Cuánto más debemos practicar el dominio propio para ganar una corona incorruptible.

E. 2 Tim. 4:7, 8, Pablo esperaba una corona de vida porque había peleado la buena batalla, había acabado la carrera y había guardado la fe. Al leer de sus actividades y sufrimientos ¿quién puede dudar de su sinceridad?

F. Rom. 8:24, en esperanza fuimos salvos. Sin ella nadie se salva; es decir, sin una esperanza viva -- una esperanza verdadera -- no hay ánimo para trabajar, esforzarnos y sufrir lo suficientemente como para ganar el premio. Los miembros de la iglesia que son indiferentes no son movidos por una esperanza viva.

G. 1 Tes. 5:8, la esperanza es el yelmo de nuestra armadura que nos protege (protege la cabeza) de los golpes mortales del enemigo. Satanás destruye a muchos cristianos con el desaliento.

H. 1 Ped. 3:15, ¿Por qué se demanda razón de la esperanza? Porque se puede ver en la conducta, en el habla -- en la vida entera -- que el cristiano tiene una esperanza viva. A los miembros de la iglesia que son mundanos nunca se les preguntará acerca de su esperanza, porque no la muestran en su vida.

### **Conclusión.**

A. Pablo dice, "Una cosa hago". En esto vemos la concentración de sus esfuerzos en el propósito de hacer la obra que el Señor le encomendó.

B. Recuérdese que actuamos, hablamos y en todo sentido vivimos de acuerdo a lo que creemos.

C. Jóvenes, ¿cuál es el propósito de su vida? ¿qué tan fuertes son su fe y su esperanza? Muchos jóvenes no tienen un plan fijo para su vida. Les conviene contestar la pregunta, "y entonces ¿qué?" "Quiero educarme"; "Es buen plan, y entonces ¿qué?" "Quiero ser exitoso en mi negocio o profesión"; "Es una meta lógica, y entonces ¿qué?" "Quiero tener una familia"; "Muy bien, y entonces ¿qué?" "Supongo que algún día puedo jubilarme y, tal vez, viajar, etcétera". "Es bueno, y entonces ¿qué?" "Bueno, yo sé que algún día tendré que morir"; "Sí. es muy cierto, y entonces ¿qué?"

\* \* \* \* \*

## **“Yo confío en Dios”**

**Hech. 27:25**

### **Introducción.**

A. Hech. 27:25, El prisionero se convirtió en capitán. El no estaba lleno de terror,

porque tenía plena confianza en Dios, "que será así como se me ha dicho". Con Dios el decir equivale al hacer.

B. Los grandes personajes de la Biblia eran personas que confiaban de todo corazón en Dios.

## I. ¿En quién o en qué confiamos nosotros?

A. ¿En nosotros mismos? Jeremías 10:23, "Conozco, oh Jehová, que el hombre no es señor de su camino, ni del hombre que camina es el ordenar sus pasos".

1. 2 Cor. 1:8-9, Dios permitió que Pablo sufriera muchas tribulaciones para que no confiara en sí mismo, sino en Dios. Pablo mostró su dependencia absoluta de Dios. No debemos quejarnos ni murmurar cuando hay pruebas, porque es necesario que aprendamos a confiar en Dios y no en nosotros mismos.

2. Sal. 44:6, "Porque no confiaré en mi arco, ni mi espada me salvará". Dios le había dado a su pueblo la victoria sobre sus enemigos repetidas veces (sobre los egipcios, sobre Jericó y todos los cananeos, etcétera). La fuerza verdadera de cualquier nación no es su fuerza armada, sino la justicia que la preserva de la corrupción.

a. Jueces 7:1-7, ¿por qué quería Dios reducir el ejército de Gedeón desde 32,000 hombres a 300 hombres? Para que no confiaran en su propio arco y su propia espada (ni en grandes números), sino en Dios. Dice el ver. 2, "El pueblo que está contigo es mucho para que yo entregue a los madianitas en su mano, no sea que se alabe Israel contra mí, diciendo: Mi mano me ha salvado". A veces pensamos que los hermanos "conservadores" son pocos, pero en realidad "el pueblo es mucho" y

constantemente hermanos se están apartando porque no confían en Dios y en la verdad, sino en los errores enseñados por los hermanos liberales, por los que enseñan que el fornicario repudiado tiene el derecho de casarse otra vez., por los que dicen que Cristo dejó los atributos divinos cuando vino a la tierra, etcétera. Recuérdese lo que Pablo dice en 1 Cor. 11:19.

b. 1 Sam. 17. ¿Por qué quería Dios entregar a los filisteos en manos de Israel por medio del joven David y su honda? Porque el rey Saúl y sus soldados confiaban solamente en sí mismos y, por lo tanto, estaban muy intimidados por Goliat (ver. 11). David tenía plena confianza en Dios y con buena razón (léase los vers. 34-37). Cuando David ganó la victoria, toda la gloria era para Dios.

3. Dan. 4:30 registra las palabras arrogantes del rey de Babilonia: "¿No es ésta la gran Babilonia que yo edificué para casa real con la fuerza de mi poder, y para gloria de mi majestad?" Augusto César dijo que él encontró a Roma como ladrillo y que la dejó como mármol. Así es el orgullo y arrogancia de los hombres egoístas que no confían en Dios. Así hablan los que confían en su poder político, su educación, su fuerza financiera, etcétera.

4. Prov. 28:26, "El que confía en su propio corazón es necio", y esto es precisamente lo que hace la mayoría de la gente. Viven de acuerdo a lo que ellos piensan, sin hacer caso de lo que Dios dice. No confían en Dios, sino en su propio corazón. Tienen "más alto concepto de sí que el que debe tener". Son sabios en su propia opinión (Rom. 12:3,16).

5. Lucas 18:9, "A unos que confiaban en sí mismos como justos" dijo la parábola del fariseo y el publicano. El fariseo no oró

a Dios, sino que quería informar a Dios acerca de lo bueno que era.

a. ¿Qué pidió el fariseo en su oración? ¿Confiaba en Dios? ¿Pidió algo a Dios? ¿Qué quería recibir de Dios? Nada en absoluto. No pide nada, mucho menos el perdón.

b. ¿Por quién debo orar? ¿Por los enfermos? Sí. ¿Por los pobres? Sí. ¿Por los hermanos débiles? Sí. ¿Por los perdidos? Sí. Pero, ¿quién más que nadie necesita mi oración? Yo mismo. Véase Mateo 6:9-13, debo pedir pan para mí, perdón para mí, dirección para mí. No hay nadie que necesite la oración más que este servidor. Estoy necesitado de todo y solamente Dios me puede ayudar.

c. ¿Dio gracias el fariseo? Léase la parábola para ver si hay una palabra de agradecimiento en ella. Compárese Luc. 12:17-21. Es la misma cosa: hay solamente los pronombres personales "mis", "mis", "mi", etcétera. Habla en primera persona. No confiaba en Dios, sino solamente en sí mismo.

6. ¿Qué significa Mateo 4:4? "No sólo de pan vivirá el hombre, sino de toda palabra que sale de la boca de Dios". Muchos explican este texto diciendo que no vivimos solamente del pan material, sino que necesitamos del pan espiritual, pero este texto se basa en Deut. 8:2, 3. "... Y te afligió, y te hizo tener hambre, y te sustentó con maná, comida que no conocías tú, ni tus padres la habían conocido, para hacerte saber que no sólo de pan vivirá el hombre, mas de todo lo que sale de la boca de Jehová vivirá el hombre".

a. Los israelitas no fueron sostenidos por el maná solo, sino por la voluntad de Dios. Dios les dio maná pero les

podiera haber sostenido con el puro aire. Lo que "sale de la boca de Jehová" es simplemente lo que El quiere hacer, la voluntad de Dios. Moisés explica claramente el propósito de Dios; El quería enseñar a su pueblo a humillarse y a confiar en El y sus promesas. Estaba probándolos para ver qué había en su corazón y si habían de guardar o no sus mandamientos.

b. Jesucristo no tuvo que convertir las piedras en pan para vivir, porque Dios le podía haber dado vida sin comida, y no solamente por cuarenta días, sino por cuarenta años.

c. Nosotros no vivimos de lo que se compra en el supermercado, sino porque Dios nos quiere dar vida. ¿De dónde viene la comida que compramos en la tienda? ¿De dónde viene el aire y el agua?

7. Exodo 16:3, 4, Dios les dio al pueblo maná del cielo pero ¿para cuántos días? Cada mañana había alimento para un solo día -- dice el texto, "diariamente", "la porción de un día" -- para que el pueblo confiara en Dios. Compárese Mateo 6:33, 34.

8. Parece que muchos no creen que Dios provee su alimento porque dicen, "Pero yo trabajo para ganar el pan". Desde luego, es necesario trabajar (Efes. 4:28; 1 Tes. 4:11; 2 Tes. 3:10), pero ¿pueden los hombres producir el pan sin la ayuda de Dios? ¿Sin el sol, sin la lluvia, sin que la tierra fructifique?

B. *¿En el hombre?* Jer. 10:23.

1. Jer. 17:5, 7,17, "Así ha dicho Jehová: Maldito el varón que confía en el hombre, y pone carne por su brazo, y su corazón se aparta de Jehová ... Bendito el varón que confía en Jehová, y cuya

confianza es Jehová ... Engañoso es el corazón más que todas las cosas, y perverso; ¿quién lo conocerá?" Los que confían en los hombres no serán exitosos, sino decepcionados.

2. 2 Reyes 18:21, "tú confías en el báculo de esta caña quebrada, en Egipto, en el cual si un hombre se apoya penetrará su mano y la traspasará".

3. Sal. 118:8, 9, "Mejor es confiar en Jehová que confiar en el hombre. Mejor es confiar en Jehová que confiar en príncipes".

Muchas personas no confían en Dios porque confían en el gobierno para todo. Muchos no quieren trabajar porque prefieren que el gobierno les sostenga.

4. La mayoría de la gente no confía en Dios, sino en los parientes, en los "amigos", en el patrón o en otro "hombre". Los hombres se ayudan mutuamente, se cuidan unos a otros, se prestan unos a otros, toman juntos y creen que no les falta nada. Desde luego, la Biblia nos enseña que debemos ayudarnos los unos a otros, pero la idea de que la ayuda del hombre substituye a Dios es insensatez. Los que confían en los hombres tienen una falsa independencia. Se sienten muy completos y muy satisfechos, pero los "amigos" son como los del "hijo pródigo" cuando se acabó el dinero en la tierra lejana.

### C. *¿En el dinero (las riquezas)?*

1. Muchos creen que "el dinero sirve para todo", Ecles. 10:19. Pero ¿les puede salvar el alma y darles la paz y tranquilidad de una conciencia limpia? ¿Les puede cambiar la sentencia en el Día Final cuando el Juez dice "Apartaos de mí"?

2. Job 31:24-28, "Si puse en el oro mi esperanza, y dije al oro: Mi confianza eres tu; si me alegré de que mis riquezas se multiplicasen, y de que mi mano hallase mucho ... Esto también sería maldad juzgada; porque habría negado al Dios soberano". Job entendió que el dinero y las riquezas substituyen a Dios y que viene siendo otra forma de la idolatría, Col. 3:5.

3. Sal. 49:6 habla de los que "confían en sus bienes".

4. Sal. 52:7, al hablar de la jactancia del malo el salmista dice, "He aquí el hombre que no puso a Dios por su fortaleza, sino que confió en la multitud de sus riquezas".

5. Prov. 11:28, "El que confía en sus riquezas caerá", como la casa edificada sobre la arena, Mat. 7:26.

6. Marcos 10:23, 24, "¿Cuán difícilmente entrarán en el reino de Dios los que tienen riquezas! ... ¿Cuán difícil les es entrar en el reino de Dios, a los que confían en las riquezas!" ¿Quiénes son los confían en las riquezas? Los que no obedecen a Dios, los que se ocupan y se preocupan sólo por amontonar bienes materiales en lugar de ocuparse en los asuntos de Dios y su reino (Mat. 6:33). Si los que tienen bienes materiales no confían en Dios, ¿en qué confían? Obviamente confían en sus riquezas.

5. Deut. 6:10-12, "cuídate de no olvidarte de Jehová" cuando entren en la tierra prometida tan rica en provisiones. El pueblo ya no viviría en tiendas como nómadas. Ya habrían dejado el desierto seco y asolado. Dios les iba a dar reposo y una gran prosperidad. Sin embargo, esa bendición llegó a ser una maldición, porque les hizo olvidar a Dios.

6. ¿Cuál será el enemigo número uno del alma hoy en día? Sin lugar a dudas es la prosperidad. Las personas que tienen abundancia de posesiones se olvidan de Dios, la fuente de sus bendiciones. ¿Por qué sucede esto? Porque la prosperidad produce una falsa independencia. Al ser prosperados y disfrutar de una independencia económica, creemos que estamos capacitados para dirigir nuestros pasos y que no hay necesidad de Dios.

7. ¡Cuántos textos del Nuevo Testamento hablan del uso del dinero y de la mayordomía! No hay otro tema que reciba tanta atención.

## II. ¿Qué significa "confiar en Dios"?

A. Significa aceptar sus enseñanzas y sus reprobaciones.

1. Significa no seguir nuestros propios pensamientos, Jer. 10:23; Isa. 55:8,9.

2. Significa no seguir tradiciones humanas.

B. Significa confiar en su misericordia.

1. Sal. 13:5, "Mas yo en tu misericordia he confiado".

2. Esto significa que confiamos en el evangelio, el plan de salvación revelado en las Escrituras.

C. Significa echar todos los afanes (las preocupaciones) sobre El, 1 Ped. 5:7.

D. Significa confiar en sus promesas, 2 Cor. 5:6-9; 1 Jn. 5:14.

E. Significa recibir grandes bendiciones.

1. Sal. 9:10, "En ti confiarán los que conocen tu nombre, por cuanto tú, oh Jehová, no desamparaste a los que te buscaron". Los parientes, los amigos, los bienes materiales, etc. sí nos desamparan. No cumplen lo que prometen, pero Heb. 13:8 dice que Cristo no cambia y que es siempre confiable.

2. Sal. 11:1, "En Jehová he confiado; ¿Cómo decís a mi alma, que escape al monte cual ave?"

3. Sal. 5:11, "Pero alégrense todos los que en ti confían".

4. 2 Cor. 12:8-10, aun en medio de tribulaciones hay grandes bendiciones. Dios nos ayuda a ser humildes. Permite que Satanás nos aflija con algún aguijón en la carne, pero Dios lo convierte en bien para nosotros. Su gracia (su buena voluntad, su ayuda) siempre nos basta.

## Conclusión.

A. Deut. 33:27, "El eterno Dios es tu refugio y acá abajo los brazos eternos".

B. Job 13:15, dice que aunque El me mate, en El confiaré.

\*\*\*\*\*

## Los fariseos

### Introducción.

A. Mat. 5:20 dice, "Porque os digo que si vuestra justicia no fuere mayor que la de los escribas y fariseos, no entraréis en el reino de los cielos". Conviene, pues, saber algo de estos judíos y su "justicia".

B. Cuando Jesús estuvo en la tierra, sus peores enemigos eran los fariseos, una secta

de los judíos. Al leer los libros de Mateo, Marcos, Lucas y Juan vemos el conflicto entre ellos y Jesús.

C. En este estudio examinamos el carácter y práctica de éstos para entender por qué aborrecían a Jesús. ¿Qué clase de personas eran? ¿por qué se le oponían tanto a Jesús? ¿por qué les reprendió tan severamente Jesús? ¿por qué advirtió tanto a sus discípulos que se cuidaran de la enseñanza de los fariseos?

D. Frecuentemente a nosotros -- los miembros de la iglesia fiel de Cristo -- que hacemos todo lo posible por enseñar la verdad de Dios y condenar el error, se nos acusa de ser fariseos. ¿Será cierto esto? ¿Cuál era el mal principal de los fariseos? ¿Qué tenemos que ser y hacer para ser semejante a ellos? (La verdad es que nos llaman fariseos -- o "antis" -- simplemente para insultarnos, porque exponemos errores religiosos).

E. Es necesario recordar que no todos los fariseos mencionados en la Biblia eran hombres condenables.

1. Juan 3:1 nos dice que Nicodemo era fariseo.

2. Pablo dice (Hechos 23:6), "you soy fariseo, hijo de fariseo", y no estaba pidiendo disculpas ni confesando pecados. Con orgullo lo dijo.

F. Tampoco se puede decir que toda la enseñanza de los fariseos era mala. Jesús dice en Mat. 16:6, 12, "Mirad, guardaos de la levadura (doctrina) de los fariseos", pero Lucas nos dice (Hech., 23:8) que "los saduceos dicen que no hay resurrección, ni ángel, ni espíritu; pero los fariseos afirman estas cosas". Además, Jesús dice, "En la cátedra de Moisés se sientan los escribas y los fariseos. Así que, todo lo que os digan

que guardéis, guardadlo y hacedlo; mas no hagáis conforme a sus obras, porque dicen, y no hacen" (Mat. 23:2, 3).

G. A veces alguna persona le llama "fariseo" a otro por no saber lo que había de mal en los fariseos. En este estudio veremos primeramente algunas cosas que Jesús no condenó en ellos. Estas cosas se mencionan por causa de la confusión de algunos que las incluyen en la lista de cosas condenables.

Parte primera: Los fariseos no se condenaron por las siguientes cosas:

I. No se condenaron por tener convicciones fuertes.

A. Si alguna persona aprende la verdad, la cree (tiene convicción fuerte), y la defiende, es muy posible que alguien le tilde de fariseo. A muchas personas no les gusta que alguien tenga convicciones fuertes. Esto les molesta, pues prefieren todos sean tolerantes de los demás, diciendo que todos pueden creer lo que les convenga.

B. Los que tienen convicciones fuertes se condena como dogmáticos, pero la palabra "dogmatismo" viene de dogma, una enseñanza de hombres que carece de base bíblica; por ejemplo, los dogmas de cierta iglesia. El que es dogmático es el que afirma alguna doctrina sin probarla con la Biblia. No puede probarla porque es un dogma, opinión o enseñanza de los hombres.

C. Pero no hay virtud alguna en la fe débil. No hay piedad en las dudas. Un indicio seguro del modernismo es la incertidumbre; si algún predicador no está seguro de nada -- si todo es vago y no hay nada definido o cierto -- téngalo por seguro que el tal es un maestro peligroso. Estos quieren dejar la impresión que son muy humildes, pero al contrario, el problema es



que son rebeldes por no aceptar y afirmar con convicción fuerte lo que la Biblia enseña. Compárese Mat. 21:24-27, ¿por qué no pudieron contestar los líderes de los judíos? ¿Por qué dijeron, “no sabemos”? Así son los modernistas; no saben porque no quieren saber. Dice Efes. 3:3, 4 que podemos entender la doctrina.

D. Es muy popular tolerar toda doctrina religiosa, pero el Señor dice, “Conoceréis la verdad y la verdad os libertará” (Jn. 8:32). El apóstol Pablo dice, “Examinadlo todo; retened lo bueno” (1 Tes. 5:21). El apóstol Juan dice, “Amados, no creáis a todo espíritu, sino probad los espíritus si son de Dios; porque muchos falsos profetas han salido por el mundo” (1 Jn. 4:1). Y en esta misma carta él dice, “sabemos” (o alguna forma de la palabra) trece veces, dándonos a saber que el cristiano sí debe tener seguridad, confianza y convicciones con respecto a la verdad y su propia salvación.

E. Obsérvese la convicción fuerte de los escritores del NT en los siguientes textos: Luc. 1:1-4; 2 Tim. 2:12; 3:14, 15; 1 Jn. 4:6; Judas 3, “contendáis ardientemente por la fe que ha sido una vez dada a los santos”. Recuérdese también que los fariseos no hablaron así.

## II. No se condenaron los fariseos por obedecer los mandamientos del Señor.

A. La persona que trata de guardar los mandamientos de Cristo no es un fariseo. El hermano que es estricto en esto no es un fariseo. ¿Guardaron los fariseos la ley de Dios? Véanse Mat. 5:18-20; 23:24; Mar. 7:9. Dijo Pablo, “conforme a la más rigurosa secta de nuestra religión, viví fariseo” (Hech. 26:5), pero muchos fariseos eran estrictos en imponer las tradiciones humanas (Mat. 15:1-9; 23:4).

1. Hay personas que critican a los que quieren “guardar todas las reglas”, pero los fariseos nunca fueron condenados por “guardar todas las reglas de Dios”. Por el contrario, fueron condenados por no guardarlos. Dice Cristo, “Así que, todo lo que os digan que guardéis, guardadlo y hacedlo; mas no hagáis conforme a sus obras, porque dicen, y no hacen” (Mat. 23:3).

2. El obedecer los mandamientos de Cristo muestra el amor por El, Jn. 14:15, 21; 15:15; Luc. 6:46; Mat. 7:21; 12:50; Apoc. 22:14.

3. Jesús nació y vivió bajo la ley de Moisés y El insistió enfáticamente en que esa ley fuera guardada por los israelitas: “De manera que cualquiera que quebrante uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñe a los hombres, muy pequeño será llamado en el reino de los cielos; mas cualquiera que los haga y los enseñe, éste será llamado grande en el reino de los cielos” (Mat. 5:19).

4. Los fariseos diezmaban “la menta y el eneldo y el comino”. ¿Hicieron mal en esto? ¿Les condenó Jesús por hacerlo? No, por el contrario, les dijo que “esto era necesario hacer” (Mat. 23:23).

5. Cuando enseñamos, pues, que se debe guardar toda la ley de Cristo, recuérdese que Jesús no condenó a los fariseos por guardar la ley de Dios (la ley de Moisés).

**V. Los fariseos no se condenaron por sujetarse a la ley.** Por el contrario, se condenaron por no sujetarse a la ley de Moisés (Mat. 5:20).

A. Aquí está la esencia del problema: se nos dice que somos fariseos y legalistas

porque enseñamos que estamos bajo la ley de Cristo y que debemos guardar sus mandamientos.

B. El texto favorito de los evangélicos y otros calvinistas es Rom. 6:14, “no estamos bajo la ley, sino bajo la gracia”. Se cita este texto para probar que no estamos bajo ninguna ley y que no estamos bajo ley en ningún sentido.

C. Si no estamos bajo ninguna ley, entonces, ¿qué hay de mal en ser fariseo? Si no estamos bajo ley en ningún sentido, entonces nadie es pecador, porque “el pecado es infracción de la ley” (1 Jn. 3:4).

D. Pablo habla claramente en sus cartas a los romanos, a los gálatas y a otros acerca de la ley de Moisés, la ley del Antiguo Testamento.

1. Pablo no dice, “no estáis bajo ninguna ley”, sino que “no estáis bajo la ley”, es decir, la ley de Moisés (véanse Rom. 3:19, 24; 7:4, 7, etc.)

2. El Nuevo Testamento habla con toda claridad de la ley de Cristo: en esta misma carta (Rom. 8:2), como también en 1 Cor. 9:21 (“no estando yo sin ley, sino bajo la ley de Cristo”); en Gál. 6:3 (en contraste con la ley de Moisés, 3:21-24); y en Sant. 1:25; 2:8.

3. Por esta causa insistimos en que se respete el patrón revelado en el Nuevo Testamento (2 Tim. 1:13, 14), aunque los evangélicos y también los hermanos liberales nos llamen fariseos.

E. Si alguien quiere hablar de legalista, tendrá que acusar a Jesús, el más famoso legalista del mundo:

1. Jesús dijo, “No todo el que me dice: Señor, Señor, entrará en el reino de los cielos, sino el que hace la voluntad de mi Padre que está en los cielos” (Mat. 7:21); dice que el hombre que oye sus palabras y no las hace es como el hombre insensato que edificó su casa sobre la arena (Mat. 7:24-27); que “todo aquel que hace la voluntad de mi Padre que está en los cielos, ése es mi hermano, y hermana, y madre” (Mat. 12:50). Obsérvese la palabra *hace* en estos textos.

2. Si no somos legalistas, ¿qué somos? ¿Ilegalistas? ¿Es mejor ser ilegal que legal? La palabra legalista se ha inventado y se usa exactamente como la palabra fariseo o la palabra anti, pues se usan estos términos para insultar a los que se esfuerzan por ser estrictos y por guardar correctamente los mandamientos del Señor.

F. Los que enseñan que la obediencia a los mandamientos del Jesús y sus apóstoles no tiene nada que ver con la justificación son falsos maestros, porque Jesús dice que si no guardamos sus mandamientos, no entraremos en el reino de los cielos, expresión que sin lugar a dudas quiere decir la salvación.

G. Recuérdese, pues, que los fariseos no se condenaron por sujetarse a la ley de Moisés, y los cristianos que se sujetan a la ley de Cristo no tienen nada en común con los fariseos.

#### **IV. Los fariseos no se condenaron por hacer prosélitos.**

A. Trabajamos para convertir almas a la verdad, aunque sean personas religiosas (miembros de iglesias humanas), y por esto algunos nos llaman fariseos.

1. Jesús dijo a los fariseos, 5 ¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas!

porque recorréis mar y tierra para hacer un prosélito, y una vez hecho, le hacéis dos veces más hijo del infierno que vosotros” (Mat. 23:15). No era malo hacer prosélitos. Lo malo era que los fariseos hicieron prosélitos (conversos) que eran peores que ellos.

2. Es importante entender que no era pecado hacer prosélitos. Todo judío fiel quería hacer prosélitos y Jesús no condenó esa práctica.

B. Lo que es aun más importante y lo que corresponde a nosotros es que Jesús dijo a sus apóstoles: “Por tanto, id, y haced discípulos a todas las naciones, bautizándolos en el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo” (Mat. 28:19). Los apóstoles convirtieron a mucha gente religiosa; p. ej., predicaron primero a los judíos, un pueblo religioso, pueblo que ya creía en Dios y practicaba su religión.

C. Lo que ofende a los otros grupos religiosos (católicos, evangélicos, otros protestantes) es que nosotros trabajamos pública y privadamente, enseñando y convirtiendo a muchas personas que son miembros de alguna iglesia. Se nos acusa, pues, de robar ovejas, y nos dicen, “vayan a los que no tienen iglesia”.

D. Pero los tales son muy inconsecuentes, porque ellos mismos hacen todo lo posible por convertir a otros grupos que profesan ser cristianos. Los evangélicos quieren convertir a los católicos, mormones, testigos y adventistas y todos estos quieren convertir a aquellos.

E. La Biblia no enseña que algunos errores son aceptables y otros no. No hay error que se pueda tolerar. Los cristianos atravesaban el Imperio Romano para ganar

almas de entre todas las religiones, comenzando con la religión de los judíos.

1. Aquila y Priscila enseñaron “más exactamente el camino de Dios” a Apolos, pero Lucas no dice que ellos querían robar ovejas.

2. Pablo volvió a bautizar a doce hombres que no se bautizaron correctamente. ¿No se debe bautizar a los que fueron “bautizados” en la infancia? ¿a los que son “bautizados” en alguna secta humana? Lo que importa es la salvación del alma, y la salvación requiere la obediencia correcta. El bautismo válido es el bautismo bíblico. El “bautizo” de infantes no es bautismo bíblico. El bautismo de los que creen que ya fueron salvos por la fe sola antes de bautizarse no es un bautismo bíblico.

F. Recuérdese, pues, que los fariseos no fueron reprendidos por Jesús por tener fuertes convicciones, ni por ser estrictos en guardar los mandamientos de Dios, ni por vivir bajo ley, ni por hacer prosélitos. Cuando alguien nos llama fariseos por estas razones, revela su ignorancia de lo que la Biblia enseña acerca de los fariseos.

**Parte segunda: ¿Qué es, pues, el fariseísmo que se condena?**

**I. “Os justificáis a vosotros mismos”.**

A. “Vosotros sois los que os justificáis a vosotros mismos delante de los hombres; mas Dios conoce vuestros corazones” (Luc. 16:15).

B. No querían ser justificados por Dios. Esta justificación -- la única justificación -- requiere la humildad, la confesión de pecados, la sujeción a Dios, y la obediencia a sus mandamientos. Los fariseos

condenados por Jesús no tenían humildad, no confesaron sus pecados, no se sujetaron a Dios. No eran obedientes a la ley de Dios.

C. Fabricaron su propio plan de salvación, su propio sistema de “justificación”, el cual resultó solamente en la “justificación” de sí mismos y la justificación ante los ojos de los hombres. Véanse Mat. 5:20; Rom. 10:3; Pablo no quería esta clase de “justificación” (Fil. 3:9-11).

D. Es indispensable que se aprenda que los fariseos no querían justificarse por medio de guardar la ley de Dios (la ley de Moisés bajo la cual vivían). No hay ningún texto que indique tal cosa. Querían justificarse a sí mismos por sus propias tradiciones (Mat. 15:8, 9).

## II. “Menospreciaban a los otros”.

A. Luc. 18:9-14, “A unos que confiaban en sí mismos como justos, y menospreciaban a los otros, dijo también esta parábola: 10 Dos hombres subieron al templo a orar: uno era fariseo, y el otro publicano. 11 El fariseo, puesto en pie, oraba consigo mismo de esta manera: Dios, te doy gracias porque no soy como los otros hombres, ladrones, injustos, adúlteros, ni aun como este publicano; 12 ayuno dos veces a la semana, doy diezmos de todo lo que gano. 13 Mas el publicano, estando lejos, no quería ni aun alzar los ojos al cielo, sino que se golpeaba el pecho, diciendo: Dios, sé propicio a mí, pecador. 14 Os digo que éste descendió a su casa justificado antes que el otro; porque cualquiera que se enaltece, será humillado; y el que se humilla será enaltecido”.

B. Los fariseos no obedecieron la ley de Dios (p. ej., no hurtar, no adulterar) con el propósito de obtener el favor de Dios, sino

que, siendo hipócritas, buscaban la gloria de los hombres (Jn. 5:40, 41). Su “obediencia” no era obediencia aceptable.

C. Jesús comía con los publicanos y pecadores (Luc. 15:2), y los fariseos murmuraban contra El por ello. La actitud de los fariseos era mala y condenable. Tanto ellos como los demás eran pecadores. Les convenía ser “pobres en espíritu” (Mat. 5:3) al igual que el publicano pero no querían humillarse.

D. Ahora bien, los que nos llaman fariseos dicen que nosotros también menospreciamos a otros porque decimos que hay solamente una iglesia, que es necesario ser bautizado (sumergido) en agua para el perdón de pecados, y dicen que somos intolerantes de otros grupos religiosos, como lo eran los fariseos.

1. Si la doctrina que enseñamos fuera “nuestra” doctrina (mandamientos de los hombres”, Mat. 15:8, 9), entonces la acusación tendría mérito.

2. Sin embargo, cuando citamos Mar. 16:16, “El que creyere y fuere bautizado será salvo”, no nosotros sino el Señor está juzgando. Asimismo el Señor -- y no nosotros -- dice que el cuerpo es la iglesia y que hay sólo un cuerpo (Efes. 1:22, 23; 4:4). “Mi iglesia”, dice Cristo en Mat. 16:18. Si uno afirma que hay solamente una iglesia, no es por esto un fariseo, sino un creyente en Cristo y su palabra.

3. No queremos menospreciar a nadie; queremos que todos se salven. Queremos que todos lleguen al conocimiento de la verdad y, por lo tanto, predicamos, publicamos estas lecciones y andamos enseñando de casa en casa rogando que todos estudien y que obedezcan al Señor.

### III. La obediencia incompleta.

A. “¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas! porque diezmaís la menta y el eneldo y el comino, y dejáis lo más importante de la ley: la justicia, la misericordia y la fe. Esto era necesario hacer, sin dejar de hacer aquello” (Mat. 23:23).

B. Los fariseos sí obedecieron ciertos mandamientos, pero omitieron otros mandamientos. Su obediencia no era completa (como tampoco sincera).

C. Si yo “obedezco” a Dios solamente cuando me convenga o cuando sus mandamientos me gustan o cuando coincidan con mis opiniones, no estoy obedeciendo a Dios. Esta clase de religión no es de convicción, sino de conveniencia.

D. En una ocasión (Jn. 8:5) los judíos citaron la ley de Moisés, como si ellos fueran seguidores fieles de Moisés, pero citaron a Moisés solamente cuando les convenía, y no le hicieron caso cuando no les convenía. Jesús dijo (Jn. 5:45, 46), “No penséis que yo voy a acusaros delante del Padre; hay quien os acusa, Moisés, en quien tenéis vuestra esperanza. 46 Porque si creyeseis a Moisés, me creeríais a mí, porque de mí escribió él”.

E. Su obediencia incompleta se ve también en Luc. 7:30, “Mas los fariseos y los intérpretes de la ley desecharon los designios de Dios respecto de sí mismos, no siendo bautizados por Juan”.

F. ¿Quiénes son, pues, los fariseos hoy en día? ¿Quiénes son los que desechan el bautismo, diciendo que no es necesario para la salvación? ¿Quiénes rehúsan el patrón bíblico en cuanto al culto y la organización de la iglesia? Los tales se identifican con los

fariseos. ¿Quiénes dejan de tomar la cena del Señor el primer día de la semana como lo hacían los discípulos del Señor en el primer siglo? (Hech. 20:7).

G. Pablo dice (Hech. 20:20, 27), “cómo nada que fuese útil he rehuido de anunciaros y enseñaros, públicamente y por las casas ... porque no he rehuido anunciaros todo el consejo de Dios”. Cualquier maestro que no enseña todo el consejo de Dios no está imitando a Pablo, sino a los fariseos.

### IV. El enseñar las tradiciones humanas (enseñanzas orales) es fariseísmo.

A. Había un conflicto grande entre Jesús y los fariseos por causa de la enseñanza y práctica de éstos de las tradiciones humanas; p. ej., preguntaron, “¿Por qué tus discípulos quebrantan la tradición de los ancianos? Porque no se lavan las manos cuando comen pan” (Mat. 15:2). Esta enseñanza y práctica no eran de Dios sino de ellos mismos. Con tales leyes humanas ellos se justificaban a sí mismos e ignoraron la justicia de Dios (Rom. 10:1-3).

B. Jesús les contestó, “¿Por qué también vosotros quebrantáis el mandamiento de Dios por vuestra tradición” (Mat. 15:3). Les citó el caso del quinto mandamiento de la ley (honrar a los padres), que ellos con su tradición quebrantaron, diciendo, “Es Corbán (es decir, mi ofrenda a Dios) todo aquello con que pudiera ayudarte” (Mar. 7:11). Con esta enseñanza diabólica invalidaban la ley de Dios y menospreciaban a sus propios padres.

C. Con razón Jesús dijo (Mat. 16:12) que sus discípulos deberían cuidarse de la doctrina de los fariseos. (Sin embargo, recuérdese -- como ya hemos visto -- que no toda enseñanza de ellos era mala. Ya citamos Mat. 23:2, 3, “En la cátedra de

Moisés se sientan los escribas y los fariseos. Así que, todo lo que os digan que guardéis, guardadlo y hacedlo; mas no hagáis conforme a sus obras, porque dicen, y no hacen”; recuérdese también lo que Lucas dice en Hech. 23:8, “Porque los saduceos dicen que no hay resurrección, ni ángel, ni espíritu; pero los fariseos afirman estas cosas”. Por eso hay que recordar que no toda la enseñanza de ellos era mala).

D. Cuando Jesús denunció sus tradiciones, ellos “se ofendieron” (Mat. 15:12). La reacción de Jesús a esto fue que “Toda planta que no plantó mi Padre celestial será desarraigada” (Mat. 15:13). Y luego les dijo: “Dejadlos; son ciegos guías de ciegos; y si el ciego guiare al ciego, ambos caerán en el hoyo” (Mat. 15:14). ¿Por qué dijo “ciegos guías”? Porque las leyes y tradiciones humanas no pueden salvar. “Pues en vano me honran, enseñando como doctrinas, mandamientos de hombres” (Mat. 15:9).

E. Otra vez preguntamos, ¿quiénes son los verdaderos fariseos hoy en día? Los que enseñan las doctrinas de hombres, doctrinas que no se hallan en las Escrituras. Y hay muchas: el “bautizo” de infantes, la aspersion (en lugar de la sepultura en agua, Rom. 6:4; Col. 2:12), el uso de instrumentos de música en el culto, nombres religiosos que no aparecen en las Escrituras (1 Ped. 4:11, “Si alguno habla, hable conforme a las palabras de Dios”), la práctica de dejar predicar a la mujer (cosa prohibida por Pablo, 1 Tim. 2:11, 12; 1 Cor. 14:33, 34). Como Jesús dice (Mar., 7:8), “y hacéis otras muchas cosas semejantes”.

F. ¿Son fariseos los que usan la “espada del Espíritu” (la palabra de Dios, Efes. 6:17) para combatir la tradición humana? Claro que no. Lo curioso es que la misma gente que nos acusa de ser fariseos son los que

practican el error de los fariseos: “os aferráis a la tradición de los hombres” (Mar. 7:8).

G. ¿Somos fariseos cuando hablamos de la inferencia necesaria? Algunos piensan que sí. Dicen que la “inferencia necesaria” es razonamiento humano y, por lo tanto, pura tradición humana, pero la verdad de Mat. 22:31, 32 (y muchos otros textos) se aprende sólo por medio de la inferencia necesaria. Jesús no expresó su enseñanza en este texto en tantas y cuantas palabras, sino que entregó una enseñanza por implicación, y la gente tuvo que sacar la conclusión lógica. Por lo tanto, la inferencia necesaria no es enseñanza humana, pues la Biblia enseña tanto implícita como explícitamente, y el hombre tiene que emplear la inteligencia que Dios le da para inferir la verdad.

#### V. La avaricia, Luc. 16:14; Mat. 23:14.

#### VI. La hipocresía, Luc. 12:1; 16:15; Mat. 23:5, 14, 23-31.

A. La palabra que da el resumen de lo que es el fariseísmo es la palabra “hipócrita” y Jesús es El que la pronuncia.

B. Lucas 12:1, “Guardaos de la levadura de los fariseos, que es la hipocresía.

C. Después de requerir Jesús que sus discípulos guardaran la ley de Moisés enseñada por los fariseos, les da esta advertencia: mas no hagáis conforme a sus obras, porque dicen, y no hacen. Porque atan cargas pesadas y difíciles de llevar, y las ponen sobre los hombros de los hombres; pero ellos ni con un dedo quieren moverlas” (Mat. 23:, 3, 4).

D. Luego siguen los siete ayes sobre ellos y siete veces son denunciadas como hipócritas.

-- ver. 13, “3 Mas ¡ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas! porque cerráis el reino de los cielos delante de los hombres; pues ni entráis vosotros, ni dejáis entrar a los que están entrando”. Véase también Luc. 11:52, “¡Ay de vosotros, intérpretes de la ley! porque habéis quitado la llave de la ciencia; vosotros mismos no entrasteis, y a los que entraban se lo impedisteis”. Siendo maestros, no enseñaron la verdad para salvar sus propias almas y por enseñar el error, la tradición humana, etc., causaron la caída de aquellos que les escuchaban. ¿Qué indica esto para los que enseñan error hoy en día?

-- ver. 14, “¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas! porque devoráis las casas de las viudas, y como pretexto hacéis largas oraciones”. Siendo líderes gozaban de la confianza de la gente, y abusaban de ella.

-- ver. 15. Ya hablamos acerca de los prosélitos (convertos). Aunque no había mal en convertir a otros, sí había mal en lo que los fariseos hacían, porque “una vez hecho, le hacéis dos veces más hijo del infierno que vosotros”. ¡Ahí está el mal!

-- vers. 16 - 22. Jesús les condena por jurar a la ligera, jurar sin intención alguna de cumplir su palabra; por esto también les llamó hipócritas.

-- vers. 23, 24. Ya se mencionó la práctica de diezmar las semillas más pequeñas y luego descuidar los asuntos muy importantes de la ley (“la justicia, la misericordia y la fe”). Por eso, les dijo, “Coláis el mosquito y tragáis el camello”.

-- vers. 25-31. Ponían todo el énfasis sobre las cosas externas, mientras que por dentro eran hombres corruptos.

### **Conclusión. La consecuencia ineludible para ellos era la destrucción, Mat. 23:37-39; 24:1, 2.**

A. Jesús concluye su discurso con gran tristeza. No le dio gusto ver tal hipocresía: “¡Jerusalén, Jerusalén, que matas a los profetas, y apedreas a los que te son enviados! ¡Cuántas veces quise juntar a tus hijos, como la gallina junta sus polluelos debajo de las alas, y no quisiste! 38 He aquí vuestra casa os es dejada desierta” (Mat. 23:37, 38). Luego sigue la profecía de la destrucción de Jerusalén.

B. Entonces, ¿qué diremos? Evitemos la levadura de los fariseos, su enseñanza y su hipocresía, porque ineludiblemente lleva a la ruina.

C. Estudiemos bien este tema para saber lo condenable que había en los fariseos. Conviene hacer una distinción clara entre lo que es el fariseísmo y lo que no es el fariseísmo.

**Wayne Partain**