

**GÉNESIS 1
Y
*LOS ESCRITOS DE EFRAÍN PÉREZ***

**Un repaso de la posición llamada
“Creacionismo Progresivo”**

Mayo de 1999

**Por
Bill H. Reeves
2059 Dade Circle
Dickson, TN 37055**

(Edición de Diciembre de 2005)

GÉNESIS 1, Y LOS ESCRITOS DE EFRAÍN PÉREZ

(Un repaso de la posición “creacionismo progresivo”)

Por Bill H. Reeves
Mayo de 1999

- Parte I. Introducción (Página 1)
- Parte II. Correspondencia (se incluye mi Exhortación) (Página 4)
- Parte III. Mi Repaso (de la obra de Efraín Pérez) (Página 35)
- Parte IV. Respuesta (de Efraín Pérez a mis dos obras, “Repaso,” y “Exhortación”), y mi repaso de su Respuesta (Página 56)
- Parte V. Artículo de Wayne Partain, “Los Seis Días De La Creación, Génesis 1” (Página 90)

PARTE I. EL CREACIONISMO PROGRESIVO

I. INTRODUCCIÓN

Definición: ¿Qué es el “Creacionismo Progresivo?”

Después de aparecer la obra del Sr. Carlos Darwin, en el año 1859, titulado “Del Origen De Las Especies Por Medio De La Selección Natural”, siguió una ola creciente de sentido de obligación de parte de muchos creyentes en la Biblia de armonizar la narración bíblica en Génesis 1, acerca de la creación, con lo que ya se iba considerando como hechos probados de la “ciencia”. De esto resultó la “evolución teísta”, la doctrina que en general dice que Dios creó la vida y la materia y que luego por el proceso natural de la evolución orgánica todo vino a existir. De esta manera se convino en transigir la verdad de la Biblia para que no contradijera las interpretaciones de los recientes descubrimientos físicos de parte de científicos incrédulos respecto a la Biblia. Se iba sacrificando la verdad de la palabra de Dios.

Debemos notar que la ciencia, en el sentido correcto, tiene que ver con cosas probadas por demostración y repetición. La ciencia, pues, trata de cosas sabidas. Pero mucho se llama ciencia que no lo es, sino más bien es de filosofías, o creencias, de personas demasiado arrogantes para admitir que sus suposiciones y teorías no son verdades probadas sino conclusiones según sus propios prejuicios. Todo esto es de la “falsamente llamada ciencia” a que Pablo se refiere en 1 Tim. 6:20. En el principio de la controversia sobre la teoría de la evolución siempre se hacía referencia a ello con el término, “la teoría de la evolución”, pero en las últimas décadas, ya que muchos creen en esta falsa ciencia, y es popular, se ha dejado el término “teoría” y normalmente el asunto se expresa así: “la evolución” (como un hecho probado) . No ha sido probada, ni puede probarse.

El cristiano y el no cristiano están en el mismo barco en el mar de las evidencias. Los dos miran las evidencias, y las interpretan de manera muy diferente. ¡Los dos creen! Considérese Heb. 11:3. El ateo cree; yo creo. El tiene fe; yo tengo fe. Ni él ni yo estuvimos presentes, ni nadie, en la creación del universo. El mira al universo y concluye que los cambios tan lentos que se observan hoy día indican que habrán pasado billones de años

para que las cosas animadas e inanimadas hayan llegado a la existencia. El cristiano las mira, y por medio de la revelación de la Palabra inspirada de Dios cree que “en el principio creó Dios los cielos y la tierra” (Gén. 1:1). Tenemos que guardar presente, pues, que la ciencia es una cosa, y la llamada ciencia es otra. No hay ninguna contradicción entre la ciencia verdadera y la Biblia; las dos concuerdan. Pero hay mucha contradicción entre la Biblia y las suposiciones humanas con referencia al principio de las cosas en el universo.

Hay algunos hermanos en la fe, científicos, o maestros de ciencia en las escuelas, tanto liberales como conservadores, respecto a la cuestión de la centralización y del institucionalismo, que no son evolucionistas teístas. No creen nada en la evolución por selección natural. Creen que Dios creó toda vida y la materia física del universo, pero que por procesos naturales Dios a través de millones de años, y aun billones, dejó progresar la “formación”, dicen ellos, de todo lo que vemos hoy en día en el universo. Según ellos nada evolucionó en sentido de brincar de un género a otro (la evolución orgánica de Darwin); insisten en que Dios creó toda vida según su género pero que en el caso del mundo inanimado, sí hubo desarrollo y formación que costaron largas expansiones de tiempo. (Esto en realidad es una clase de evolución). Algunos de estos hermanos presentan en iglesias de Cristo conferencias especiales para presentar su material diseñado para exponer la falsedad de los evolucionistas, y reclaman haber convertido con él a ciertos científicos ateos. Al mismo tiempo su adhesión a la Tabla Geológica, y a otras conclusiones de los llamados “científicos”, ellos niegan mucho de lo que dice la Biblia en Génesis 1 y en otros pasajes que tienen que ver con la controversia. ¡De esto resulta la presente controversia!

Entre estos hermanos que presentan conferencias de éstas, y publican literatura sobre el tema, uno es el hno. John Clayton, hermano liberal rechazado por muchas iglesias de Cristo liberales por ser tan extremo en sus reclamaciones y enseñanzas. No obstante todavía tiene gran influencia en la hermandad en general. El es maestro de ciencia en las escuelas públicas.

Otro es el hno. Hill Roberts, hermano conservador, empleado de NASA, la agencia federal de exploración espacial. El promueve mucho las obras de Clayton. Niega ser evolucionista teísta, pero enseña que los seis días de la creación, según Génesis 1, no son días consecutivos de 24 horas, sino “días (admite que puede ser que cada uno fue de 24 horas) creativos” separados por largos períodos de años (como millones). Afirma que en cada uno de los seis días de creación, Dios habló (crear) y luego el cumplimiento de sus palabras, para que la tierra y lo demás de la creación se formaran completamente, ocupó extensiones de tiempo de millones de años. No cree que el diluvio del tiempo de Noé fue universal, o global, y que no tiene que ver con explicar la presente superficie de la tierra y los fenómenos físicos del presente mundo. En sus conferencias, en las clases para niños, sus maestros compañeros tratan de inducir a los niños a identificar cada uno de los seis días de la creación, según Génesis 1, con la Tabla Geológica de los evolucionistas. El cree que la tierra tiene como 4.6 billones de años y que el universo tiene entre 12 y 16 billones de años. El, y otros de su persuasión, afirman que no se sabe qué tan vieja es la tierra, pero con esto quieren decir que no se sabe en números exactos de años, pero sí cree que es “antigua” (de billones de años) y no “nueva” (de miles). Dice Roberts: “Francamente no pienso que Génesis nos dice qué creer respecto al tiempo de la creación ni de una manera

ni de otra. Dios contó esa historia en la rocas”.

El hno. Efraín ha traducido algo de los escritos del hno. Roberts, afirmando que “eso es lo creo”. (Ha traducido y distribuido también escritos del hno. Clayton). Una buena pregunta que hacer al hno. Pérez es ésta: ¿Cree usted que el diluvio del tiempo de Noé fue global o local? Los maestros que abogan por “la tierra antigua” tienen que negar que ese diluvio explique en gran manera la superficie de la tierra de hoy, porque eso quitaría de su teoría de que por muchos millones de años se han formado las cosas para llegar a su presente condición.

Lo que ocasionó esta obra

En agosto del año 1998, en la iglesia de Limache, Chile, el hno. Efraín Pérez presentaba su serie titulada, “Estudios Para Predicadores”, la cual se suspendió el día 21. Hubo mucha oposición a lo que enseñaba referente a los seis días de la creación, pues, según testigos, afirmaba que eran seis edades geológicas. También hubo oposición al material que el hermano había traducido de los escritos de John Clayton, los cuales se presentaron en la serie.

En octubre del mismo año en Limache se celebró una reunión para discutir el asunto más al fondo. Para este tiempo, y después, hubo un intercambio de cartas, por Internet (correo electrónico), o por correo ordinario, entre varios hermanos, inclusive el autor de esta obra presente.

En diciembre del mismo año yo recibí del hno. Pérez una copia de su escrito titulado, “Estudio - Notas - e Investigación sobre Génesis 1”. En marzo del presente año envié al hermano un repaso que yo hice de su escrito mencionado arriba. Lo titulé, “Repaso Del Escrito ‘Estudio - Notas - e Investigación sobre Génesis 1’”. El hermano respondió, pero sin dar ninguna atención a mi trabajo mayor en que repasé detalladamente su “Estudio -- etc.”. Luego el día 16 de marzo le escribí una carta de exhortación, como esfuerzo adicional, pero final, para rescatarle del error. El 24 de marzo el hermano respondió a mis dos escritos, el REPASO y la EXHORTACIÓN.

Mi plan de presentación en esta obra

Para que el lector pueda aprender más acerca del tema de esta obra, El Creacionismo Progresivo, y acerca de puntos relacionados con el tema en general que trata de la enseñanza bíblica sobre la creación de Génesis 1,

1 - presentaré en la PARTE II. muchas cartas que han llegado a mi posesión, dejando que el lector se dé cuenta por medio de estas correspondencias de cómo la controversia se ha desarrollado en la hermandad hispana. En estas correspondencias el lector también se dará cuenta de ciertas actitudes manifestadas por los autores de las cartas y los escritos, o buenas o malas, actitudes que tendrán que ver con el aprecio que pueda el lector tener de ciertos personajes en la discusión, y con la validez de la argumentación de la persona, pues el que tiene la verdad no emplea tácticas carnales.

Estas cartas y escritos hablan por sí mismos y en algunos casos informarán sobre el tema mismo de la Creación Progresivo y sobre la enseñanza de la Biblia tocante a la creación de Génesis 1.

Seguramente habrá algo de quejas de parte de algunos que yo revele e imprima esta correspondencia. Habrá gritos de que yo violé la confianza de los escritores, o que yo no

tenía permiso de hacer públicos sus escritos. Esto tiene que pasar porque hay quienes no quieren que la hermandad se dé cuenta de ciertas palabras dichas y de ciertas actitudes manifestadas. Pero, la verdad siempre tiene su manera de sobresalir. Yo ignoraré tales quejas. Si en algún caso el autor de cierta carta o escrito quiere retractar lo que dijo, o algo de ello, está bien. Pero si no ha cambiado en cuanto a aquello, que guarde silencio. Lo dijo, y se queda. Yo no tengo que pedir permiso para usar lo que es mío.

Nota: omitiré de las cartas saludos e información ajena del asunto a la mano.

2 - presentaré en la PARTE III. mi REPASO del escrito del hno. Pérez, titulado "Estudio - Notas - e Investigación sobre Génesis 1" .

3 - presentaré en la PARTE IV. la respuesta del hermano Pérez a mis dos escritos, REPASO y EXHORTACIÓN, y **mi repaso de su respuesta.**

4 - al final, en la PARTE V., presentaré un artículo reciente, escrito por el hno. Wayne Partain, titulado, "Los Seis Días De La Creación, Génesis 1".

Mi esperanza para el lector en esta obra:

Exhorto a todo lector a que tenga paciencia al leer la mucha correspondencia publicada en esta obra, porque ella le dará una buena instrucción en la psicología, al considerar las actitudes básicas manifestadas en ella, y a la vez podrá aprender algo referente al tema bajo consideración en esta obra.

Si el lector lee con cuidado mi REPASO, mi EXHORTACIÓN, y mi repaso de la respuesta del hno. Pérez que él hizo de mi REPASO y de mi EXHORTACIÓN, aquí también podrá aprender mucho en los dos campos distintos; a saber, en el campo de la exégesis, o interpretación, de ciertos pasajes bíblicos, y en el campo de la psicología, o sea, en las tácticas que el falso emplea para evadir la verdad. La experiencia de haber consumido con cuidado la sustancia de esta obra puede servir al lector de mucha experiencia buena en su lucha contra el error.

Pido a mi Dios que bendiga el esfuerzo representado en esta obra para que pueda servir de utilidad en la defensa de la verdad.

Bill H. Reeves
680 Winchester Dr.
Hopkinsville, KY 42240

Mayo, 1999

PARTE II. CORRESPONDENCIA

En esta Parte presento la mayor parte de la correspondencia, o copias de correspondencia, que he recibido de distintos hermanos en la fe respecto a la cuestión a la mano. Aparecen en orden cronológico. Estas cartas, y copias de cartas, me fueron enviadas voluntariamente, y las recibí. Son propiedad mía. He decidido compartir con el lector el cuerpo de cada carta, omitiendo los saludos y despedidas, solamente por razones

de espacio; no quiero hacer esta obra más larga que lo necesario. El lector puede juzgar por sí mismo la validez de cada escrito, y la justicia, o falta de ella, que se manifieste en él.

1. 28 de agosto, 1998 -- Emilio Acevedo a Rubén Amador

“Respecto a los ‘Estudios para Predicadores’ enseñados por Efraín Pérez. El día 21 de Agosto fueron suspendidos. El problema es que en el ciclo ‘Génesis y la ley’ este hno., enseña la doctrina ‘evolucionista teísta’. Enseñando que los días de la creación de Génesis 1 son ‘edades geológicas’ de millones de años. Como material de apoyo entregó unos escritos de Juan Clayton, un científico cristiano, y predicador de la iglesia de Cristo según él. Nosotros manifestamos nuestro desacuerdo con tal doctrina. Efraín no cambió su enseñanza ignorando nuestros reclamos. A estas clases asistían hermanos de Lo Narváez, Quillota, y Quilpué. El día 21 pedimos 30 minutos; a los asistentes para exponer nuestra posición ante esta doctrina. Desde junio que la iglesia en Limache estudia el libro de Génesis, hemos desmenuzado el tema de la ‘creación y evolución’. Aquel día, expuso nuestra posición el hno. Humberto Schakels, quien enseña este tema en Limache. Se hizo una exposición bíblica del tema, de porque creíamos que eran días de 24 horas. y se analizó los dichos de Efraín ‘no hay que dogmatizar’ y ‘no afecta a la salvación’. Nosotros creemos que Dios quiere que sepamos que él es el creador, y no sólo eso, sino cómo creo el mundo, por eso nos dió Génesis 1. Efraín no respeta I Corintios 4:6. Después de la exposición bíblica, anuncie la desición de la iglesia en Limache de suspender las clases. Cuando ofrecimos la palabra, el hno. Efraín no presentó argumentos bíblicos de su posición, sólo se dedicó a insultarnos tratandonos de CATOLICOS INQUISIDORES. A mi me trato del ‘inquisidor mayor’. Hoy somos los malos de la película. Le escribiré unas letras a Efraín sobre esta situación, le enviaré una copia a usted y tambien la grabación que tenemos de lo dicho por Efraín ese día....Sinceramente, Evilio Acevedo S.”

2. 18 de septiembre, 1998 Emilio Acevedo a Bill H. Reeves

“Lo otro es un conflicto que tenemos, la iglesia en Limache, con el hno. Efraín Pérez. Nosotros habíamos aceptado la proposición del hno. Pérez de enseñar ‘clases para predicadores’ en el local de la iglesia en Limache, donde asistían hermanos de Quilpué, Quillota y Ló Narváez. En el ciclo ‘Génesis y la ley’ este hermano comenzó a enseñar la posición ‘evolucionista teísta’ que los dias de Génesis 1 son ‘edades geológicas’ de millones de años. Como material de apoyo entregó unos escrito de John Cleyton, un científico cristiano y predicador de la iglesia de Cristo, segun él. Nosotros manifestamos nuestro desacuerdo con tal doctrina. Efraín no cabió su enseñanza ignorando nuestros reclamos. El dia 21 de Agosto pedimos 30 minutos a los asistentes a las clases y expusimos nuestros fundamentos bíblicos del terna. Luego anuncie lo decidido por la congregación en Limache de suspender las clases. El hno. Perez se molesto mucho con nosotros y nos trato de ‘CATOLICOS INQUISIDORES’ que habíamos vuelto al siglo 15 a las cazas de brujas. En ningun momento mostro fundamentos biblicos para esta doctrina. Sus dichos más comunes fueron que no teníamos que ‘dogmatizar’ y que esta enseñanza ‘no afecta la salvación’. Cuando le señale lo que usted y el hno Partein dicen sobre este tema, el me

respondio que ustedes eran 'tradicionalistas' y que el no compartia su posición En otra oportunidad, visitandome en mi trabajo, me trato de persuadir diciendome que estabamos en una era cientifica y que con el aporte de la ciencia entenderiamos mejor la Biblia. Estoy en total desacuerdo con el hno. E. Pérez en este tema. El quiere restaurar la comunión con la iglesia en Limache, pero sin discutir este tema, También me han visitado en mi hogar dos hermanos de la congregación de Serrano 370, ellos buscaban la forma de ponernos en comunión con el hno E. Pérez. diciendonos que esto es un asunto de opinión y no doctrinal.

Mis preguntas son: ¿Quien es J. Cleyton? ¿es cristiano? ¿Afecta esta enseñanza a nuestra salvación!. Nosotros creemos que si. Cuando insistimos en que son dias de 24 horas ¿dogmatizamos? ¿Es usted y el hno Partain 'TRADICIONALISTA' por creer que son dias de 24 horas? ¿La iglesia debe olvidar este problema y tratarlo como un asunto insignificante? ¿Fue la iglesia de Limache muy radical en su decisión de suspender las clases? ¿Debe la congregación de Limache pedir perdón al hno. E. Pérez por suspender las clases para que haya paz en las iglesias del área? Sera para mi de gran ayuda su orientación en el caso de haber tornado una desición equibocada. Nosotros estamos dispuestos a reconocer nuestros errores en este asunto Fraternalmente, Emilio Acevedo S."

3. 6 de octubre, 1998 Bill H. Reeves a Emilio Acevedo

"Gracias por enviarme el material sobre el caso de la falsa enseñanza del hno. Pérez. Me dirijo en seguida a sus preguntas (aunque primero le informo que Raul Caro usó mi nombre, como aval para su obra, sin permiso y sin habérmelo avisado. La verdad es que no le recomiendo):

1. John Clayton es un predicador y autor, miembro en una iglesia de Cristo liberal en el estado de Indiana. Es maestro de ciencia en el sistema de escuelas públicas en su pueblo.

2. Es cristiano, pero a la vez es un falso maestro con respecto a la cuestión de la creación del mundo. Promueve la teoría de los evolucionistas teístas.

3. No, no 'dogmatizamos' cuando insistimos en que son días de 24 horas, como Efraín no 'dogmatiza' cuando insiste en que el bautismo es para perdón de los pecados (aunque hay quienes que le acusarían de dogmatizar). ¿'Dogmatizas' él cuando insiste que los días de Gen. 1 son 'siglos incontables' y que no son de 24 horas? Si él no, tampoco yo; si yo sí, también él. Efraín, por ser falso maestro en este tema, usa la táctica carnal de tildar, clasificar, o tachar a otros de etiquetas feas (como 'tradicionalistas', 'católicos inquisidores', etc.). Al hacerlo, evidencia su falta de sinceridad en el asunto. Se ha portado muy carnalmente (y ahora, al parecer, busca alguna reconciliación con ustedes). Es jugar política.

4. El hno. Partain, y su servidor, por defender la verdad, hemos sido tildados de muchas cosas feas. Que el hno. Efraín nos defina la palabra que emplea, 'tradicionalistas'. Esa palabra la emplea, como lo están haciendo muchos hermanos predicadores que quieran innovar creencias y prácticas no autorizadas por las Escrituras, sin definición, sabiendo que tiene generalmente una connotación mala (por ejemplo, las tradiciones de la Iglesia Católica Romana). Para Efraín esa palabra la emplea como etiqueta fea, nada más. Pregunto a Efraín: ¿Retiene usted las tradiciones (la misma palabra griega, PARADOSIS,

que aparece en Mat. 15:2,3; 2 Tes. 2:15 -- doctrina; 3:6--enseñanza), 1 Cor. 11:1; Partain y yo, sí. ¿Es malo hacer lo que el apóstol Pablo nos manda hacer?

5. No, la iglesia en Limache no debe 'olvidar este problema y tratarlo como un asunto insignificante'. Para Pérez no es insignificante. Por eso se enfadó con ustedes y comenzó a lanzar toda clase de acusación fea y falsa. Pero ahora él y otros (de Serrano) quieren presentar el caso como si fuera cuestión solamente de opinión. ¿Por qué no habló así Efraín cuando primero supo de la oposición de ustedes a su presentación? Por la sencilla razón de que para él no es asunto insignificante.

6. No, no fue nada radical la iglesia en Limache al suspender las clases de falsedad que Efraín presentaba. Lo que hizo fue todo correcto.

7. No, la iglesia no debe pedir perdón a Efraín por nada; él es quien debe pedir perdón por haber presentado enseñanza de modernistas, de evolucionistas teístas de quienes acomodan la Biblia a la creencia del hombre incrédulo. La paz que nos importa, y la que Dios quiere que exista, es la paz que resulta de ser solícitos en guardar la unidad que el Espíritu Santo ha revelado. Comprometer la verdad puede resultar solamente en una paz con los hombres que por nada se sacrifican de sus creencias predilectas.

Los dos hermanos de Serrano también han jugado política con ustedes en Limache, afirmando que todo el asunto es uno 'de opinión y no doctrinal'. Si es así, ¿por qué Efraín se molestó tanto, y lanzó sus etiquetas y calificaciones, en lugar de decir que a fin de cuentas, todo es cosa de opinión? Si es tan sencillamente cosa de opinión, ¿por qué no han ido con Efraín para persuadirle a dejar de imponer su 'opinión' en otros, y a dejar de tildar a otros de 'cazar brujas'? No, ellos no se sacrifican de ninguna posición de ellos, sino esperan que los que andamos en la verdad sacrifiquemos la verdad a su ídolo, la evolución orgánica. Estos hermanos, Efraín, y otros, están hablando por los dos lados de la boca al mismo tiempo. ¡No nos van a engañar!

Los que elevan y exaltan a la sabiduría humana (como los ateos, los modernistas, los teístas, Clayton y Pérez) siempre hablan de cómo con el aporte de la ciencia entendemos mejor la Biblia, pero la verdad es todo lo contrario. Por medio de lo que Dios ha dicho en la Biblia podemos entender mejor lo que es verdadera ciencia (y no mera teoría, o suposición). Hay mucha 'falsamente llamada ciencia' (1 Tim. 6:20). He leído los materiales que se me enviaron, fotocopias de lo que Pérez está enseñando, usando material en inglés escrito por Clayton, y otros, y veo mucho de suposición y teoría, e idea humana, y ¡eso no es ciencia! ¡Es creencia! Yo creo (Heb. 11:3), y también lo hace todo otro hombre en el mundo. Todos estamos en el mismo barco, pues todos tenemos delante de nosotros las evidencias del pasado, y todos sacamos nuestras conclusiones (creencias), basándonos en las evidencias. No es cuestión de la religión contra la ciencia, como lo quieren pintar los incrédulos.

Bueno, es todo por esta vez. Espero que le haya servido por medio de estas respuestas y observaciones mías. El Señor le bendiga grandemente en su lucha contra el error. Efraín (Clayton, y otros muchos) debe humillarse y abandonar la vanidad de la sabiduría humana. Suyo en Cristo, Bill H. Reeves"

4. 15 de octubre, 1998 Bill H. Reeves a Efraín Pérez

“Se me ha informado que ha estado promoviendo la doctrina del liberal, John Clayton, de South Bend, IN, quien favorece mucho de la doctrina diabólica de la evolución, y quien mucho compromete la verdad de la Palabra de Dios. El es un falso de principio a fin, con respecto a lo que enseña referente al principio del mundo y del hombre sobre la tierra. Es un sofista que habla por los dos lados de la boca. Se ha capturado en mentiras. Es increíble que usted esté promoviendo sus doctrinas. ¿Será cierto? Si no es así, reprenderé a quienes me lo están informando.

También se me ha dicho que usted se ha referido al hno. Partain y a su servidor de ser ‘tradicionalistas’, con respecto a los días de Génesis cap. 1. ¿Es cierto? Si no, también reprenderé a mis informantes sobre esto. Si es cierto, por favor me defina su uso de la palabra ‘tradicionalista’ en este contexto.

Hermano, si en verdad usted está promoviendo la doctrina y los escritos de John Clayton, es un gran equívoco y debe abandonarlo cuanto antes. Le prometo mi ayuda en el asunto por medio de estudiar con usted sobre cualquier punto de duda. No quiero ninguna confrontación con ningún hermano mío, pero tampoco voy a dejar pasar en la hermandad ningún error doctrinal (como usted tampoco lo dejaría); amamos la verdad y la vamos a defender.

Por favor arreglemos el asunto cuanto antes para que no haya cisma alguno entre los hermanos. De nuevo digo, le prometo mi ayuda y cooperación. Espero recibir sus letras en la primera oportunidad que usted tenga. Gracias mil...Suyo en Cristo, Bill H. Reeves”.

5. Octubre de 1998 Anuncio de la iglesia en Limache, Chile

“De: Hermanos de la Iglesia de Cristo de Limache

A: Hermanos de la Iglesia de Cristo en el área

Queridos hermanos: Debido a la presente controversia que ha ocurrido en torno al material de JOHN CLAYTON, presentado por EFRAIN PEREZ, es que queremos invitarles a una reunión a efectuarse en el local donde nosotros nos congregamos en Limache, el día sábado 31 de Octubre a las 18:30 hrs. Con el objeto de poder aclarar todo este asunto, es que la invitación también fué hecha a EFRAIN PEREZ. Esperamos en DIOS que esta controversia se aclare, y no siga, ya que nuestra intención es mantener la unidad del Espíritu en el vínculo de la Paz. Queriendo hacer la voluntad de nuestro DIOS y Salvador, se despide de uds. IGLESIA DE CRISTO DE LIMACHE”. (Siguen las firmas)

6. 24 de octubre, 1998 Efraín Pérez a Bill H. Reeves

“Recibí su email, con fecha Jueves 15 de Octubre de 1998. Asunto: Clayton. Primero que nada aprecio mucho que me haya escrito. Yo ya me preguntaba porque el hno. Bill no me ha escrito, en circunstancias que yo había recibido una carta de Emilio Acevedo con Fecha 15 de Octubre de 1998 y adjuntaba un email para el de parte suya enviada al hno. Abarca el día 7 de octubre de 1998.

Quiero contestar parte por parte tanto la carta de Emilio como su carta. Primero que nada, quiero decirle que cuando llegamos a Chile de vuelta de España (Mayo 1998) lo primero que hicimos fué visitar a los hermanos del area para saludarles y compartir con ellos la palabra. Los hermanos de Limache nos recibieron muy bien y luego a los 3

domingos siguientes me invitaron a predicar en el culto de adoración, cosa que hice muy gustoso. Me llamó la atención que estaba enseñando una clase un hermano que yo no conocía (Humberto Schakels, y estaba enseñando Genesis 1) y había otras tres o cuatro personas que yo no conocía, es natural después de tantos años que uno va a una congregación y encuentra caras nuevas, pues estupendo. Luego al final de la reunión Emilio me toma aparte y me dice que estos tres varones (que son hermanos carnales) fueron bautizados en Viña del Mar por un misionero liberal Mr. Thomas Hook, y que eran cristianos hacia como un año, y que ellos son de Limache (aunque uno de ellos vive en Quillota) y un día dieron con el local y visitaron y luego de hablar etc., decidieron poner su membresía en Limache. También Emilio me dijo que él había visitado con este misionero en Viña del Mar, para conocerle (él tiene un Instituto de Estudios Bíblicos, Ud., sabe como trabajan los liberales) y que era una persona muy simpática y amable, y lo más sorprendente para mí que Emilio y los hermanos le habían invitado a predicar y de hecho lo hizo. Yo le llamé la atención que eso era un peligro y que había que marcar las diferencias, a lo que él me contestó que poco a poco. También Emilio dijo que sería bueno que yo diera las clases para que ellos vieran que también nosotros teníamos algo que decir, pero que lo del liberalismo lo tocara más tarde. Yo lo tomé con calma pero al mismo tiempo con mucha precaución.

Me invitaron a hacer las clases de predicadores y comenzamos el día 7 de Agosto de 1998. Yo les dí la tabla temática de todo lo que estudiaríamos, comenzando el primer trimestre como hago siempre en esta clase de estudios con: 'Génesis y La Ley', 'Evidencias del Cristianismo', 'Música', 'Homilética y Hermenéutica', 'La Iglesia del N. Testamento' y 'Autoridad e Inspiración de las Escrituras'.

Di varias fotocopias de información general sobre 'Génesis y la Ley', 'Música' y 'Evidencias del Cristianismo'. Sobre el tema que nos preocupa di información sacada de varios libros y notas personales que siempre uso. (No sé que fotocopias le ha mandado Emilio). Cuando estuve en Ky en Danville en el 'Preacher Training Program' (1977-1979) Royce Chandler enseñaba 'Génesis y la Ley' y nos dió una tarea (writing paper) sobre la palabra 'Día' en el libro de Génesis, la bibliografía era a lo menos de tres fuentes (I.S.B.E, 'I Believe Because' by Batsell Baxter, chapter 12-13 pages 97-113 y también 'Archaeology and Bible History' by Joseph P. Free, pages 19-25 y otras que nosotros pudieramos conseguir, estos libros los tengo en mi biblioteca y si Ud., los tiene le ruego que los lea para que tenga su propia opinión sobre la cuestión. Tengo el trabajo original que entregue en esa oportunidad a Royce, si Ud., quiere le puedo mandar una copia, ese trabajo lo traduje y lo doy siempre a los hermanos cuando estudiamos Génesis 1. Con Royce, Bro. Ellis y los demás en esos estudios llegamos a la conclusión que: 'Dios había creado el Cielo y la tierra por la palabra de su poder en seis días. Y que estos 'Días' podrían ser días literales de 24 horas o periodos creativos'. Por supuesto en esa clase enfatizamos que no había que ser dogmáticos y descalificar cualquiera otra hipótesis. ¿Le envió Emilio ese trabajo sobre la palabra: 'yom' = 'Día' ? Además les dí a los hermanos fotocopias del 'Compendio Manual de la Biblia' por Halley, y del 'Diccionario Bíblico' Editorial Caribe. ¿Le envió Emilio esas copias' y además les dí la hojas de Clayton. Cuando leímos el material (todo) me preguntaron acerca de esta Clayton, yo les dije: 'Era un ateo que aceptó el cristiano en una iglesia liberal, y que era profesor de Ciencias, y editaba unos boletines que apuntaban a evidencias para la existencia de Dios y que había cosas aceptables, sin embargo que yo

no estaba de acuerdo con el en muchas cosas y que el material que les entregaba de el, era para provocarles el interés en estudiar muy bien Génesis 1, para tapan la boca de los ateos evolucionistas y que no era nada definitivo y que yo no quería dogmatizar de ninguna manera. Además agregué que los mismos liberales ya no querian nada más con el. ¡Nunca dije que el era un cristiano fiel! Esto fué el 7 de Agosto 1998.(Yo siempre que enseñó estas clases llevo un libro de clases con los nombres, fechas, material entregado, notas de las pruebas, trabajos de investigación, etc. A la siguiente semana, día 14 de Agosto 1998, Humberto Schakels, Emilio y uno más de estos jovenes bautizados en Viña del Mar, dijeron que J. Clayton no era cristiano, ¿ De donde sacaron Emilio y Humberto esa información? Sospecho (no tengo pruebas) que uno de ellos ¿Humberto? fué directamente con Thomas Hook, y les dijo lo que yo ya sabía, que ni los liberales le quieren a J. Clayton, y agregaron algo, especialmente lo que enseña respecto a la naturaleza de Jesús. ¿Como ellos se informaron tan bien? Humberto me parece que no hace nada sin informar e informarse directamente de Thomas Hook. Yo lo entiendo, Thomas Hook les enseñó y seguramente son buenos amigos. Además de todo esto Emilio le tiene gran aprecio a Humberto y son muy amigos pasan más del tiempo juntos. ¿Que hizo explotar todo esto? Que yo les endosara a J. Clayton como liberal. Parece que mi sino siempre estará marcado por luchar contra los liberales y sus taticas, ya lo he hecho en Chile, España, Alemania, Suiza.

¡PERO! Cometí un error, entregar el material de J. Clayton, aun sabiendo lo ultraliberal que era y pensando que los hermanos eran más maduros para examinarlo todo. Hermano Bill, no soy teísta evolucionista. Tengo un buen tratado que he preparado denunciando el evolucionismo y sus ataques en contra de Dios y su palabra.

Al comenzar la clase, Emilio (sin haberme avisado siquiera) me pidieron unos 25 minutos para explicar algunas cosas que a ellos le parecian definitivas, se paró Humberto Schakels, he hizo una breve exposición de Génesis 1, y otros textos. Luego Emilio se paró y dijo que la 'iglesia' había decidido suspender las clases, esto fué una sorpresa para todos. Luego me dieron la palabra y yo siempre fuí muy amable (creo) y les dije que estaban en su derecho como una congregación independiente y autónoma y que yo aceptaba y respetaba su desición.

Si use la expresión 'inquisidor' o 'Inquisidores' no me acuerdo muy bien y 'cazar brujas' no con el animo de ofenderles si no más bien en el contexto de no querer investigar y estudiar algún pensamiento que difería de lo que tradicionalmente se ha dicho y puse como ejemplo a la Iglesia Católica. Si ellos se siente ofendidos por algo, yo estoy dispuesto a pedirles perdón y que oremos juntos para que el Señor nos ayude a ser mejores hijos suyos.

Todos los otros hermanos que estaban en las clases (a ecepción de Emilio y Humberto) querian que las clases continuaran. Actualmente tengo clases de Predicadores en Narvaez y Quillota (con los mismo hermanos que estaban asistiendo a Limache, menos Emilio y los Schakels).

Bueno deje pasar dos semanas, Emilio nunca llamó ni vino para conversar conmigo. Luego le pedí al hermano Felix Forno que me acompañara y fuimos y hablamos con el en su trabajo (estaba solo reparando una casa) quedamos bien en buena actitud y que nos juntaríamos para hablar, pero que sería a vuelta de un viaje a U.S.A de Francisco Schakels. Me pareció muy bien. Pero Francisco no hizo su viaje y nunca más Emilio me llamó o vino

a hablar conmigo. Y de repente me encuentro con la carta de Emilio y su Email. Aquí hay algo curioso. Francisco Schaeckels, uno de los muchachos que vive en Quillota, a venido a mi casa para hablar e insiste en querer arreglar la cosa y que el mismo no estuvo o esta de acuerdo con algún proceder en este problema. Emilio ha ido a otros hermanos con el problema, en una actitud inmadura y poco cristiana. Es una pena pero así estan las cosas.

Hermano Bill, las preguntas que le hace Emilio en su carta me las envió a mi y yo las contesto ahora:

- 1.- ¿Quién es J. Clayton? : ¿Porqué el pregunta lo que yo ya les había dicho en las clases?
- 2.- ¿Es Cristiano?: Les dije que era liberal aunque ya los liberales no lo querían.
- 3.- ¿Cuando insistimos que los días del Génesis son días literales de 24 horas, dogmatizamos?: Ya contesté en un párrafo arriba.
- 4.- ¿Reeves- Partain- Tradicionalistas? No me acuerdo exactamente las palabras pero fueron en el contexto como algo así: 'lo que siempre se ha creído...' Que pena que se me trate de poner en desacuerdos y mal representando lo que digo de hermanos que aprecio y admiro por su trabajo y yo Efraín F. Pérez he sido sino el más, uno de los mayores promotores de los escritos de estos hermanos y los he introducido en la hermandad donde quiera que he trabajado. 'Juzgad con justo juicio.' Juan 7:24
- 5.- ¿La iglesia de Limache debe olvidar este problema...? Ya está contestada en su contexto.
- 6.- ¿Fue la iglesia radical en su decisión de suspender las clases ? Contestada en su contexto.
- 7.- ¿Debe la congregación de Limache pedir perdón a Efraín F. Pérez para que haya paz en la iglesias del area? Aquí hay algo que decir. Que yo sepa las iglesias están en paz. Si la iglesia en Limache cree tener problemas que vengan conmigo y hablemos y si es necesario que haya otros hermanos presentes esta bien, pero hasta ahora los hermanos no me han pedido que hablemos.

Para terminar, oro al Señor que nos de sabiduría y paciencia y podamos hacer siempre su voluntad. Que tengamos la mente alerta para oír lo que el Señor tenga que decirnos en su palabra. Me habría encantado escribirle en otra circunstancia pero así son las cosas....Su hermano en Cristo, Efraín F. Pérez"

7. 31 de octubre, 1998 Bill H. Reeves a Efraín Pérez

"De nuevo le agradezco su llamada telefónica esta mañana. Acabo de leer de nuevo su email del día 14 del presente. Para mí no hubo contestación explícita de mis preguntas. Con respecto a Emilio, los Schakels, y Tomás Hook en Viña del Mar, eso me preocupa, pero sin más información no puedo ser juez en el asunto. Trataré de informarme más.

Efraín, la cuestión no es de que si debemos 'investigar y estudiar algún pensamiento', sino de investigar y estudiarlo todo con el fin de refutar el error en cualquier doctrina, y así ayudar a quienes pudieran ser engañados por lo falso. Aquí su error: no refutó la falsa doctrina de la evolución teísta. Usted me dice que tiene 'un buen tratado que he preparado denunciando el evolucionismo'. ¿Tiene uno que denuncia el evolucionismo teísta? Ahí está la cuestión. Muchos evangélicos, católicos, y HERMANOS EN LA FE, han comprometido la verdad de la palabra de Dios, al abogar por el evolucionismo teísta. Sí, B.B.Baxter es uno de ellos. El juego de libros I.S.B.E. tiene por autores muchos modernistas, y por eso aparece el evolucionismo teísta en sus obras.

Lo mismo se puede decir de otras muchas obras, como aquéllas que usted menciona en su carta.

Usted dice, 'Hermano Bill, no soy teísta evolucionista'. Bien, entonces ¿por qué no refuta la falsedad de tal posición? Haciendo esto usted se libra de toda acusación. Usted ha estado presentando su material como uno que defiende el evolucionismo teísta. Si esta impresión de usted no es correcta, de usted es la culpa.

Sí, Emilio me envió copias de varias de los materiales que usted presentó en Limache.

Como dije en mi email inicial, estoy dispuesto a estudiar con usted sobre cualquier punto de duda que tenga con respecto al evolucionismo teísta. Si no repudia esta falsa doctrina (no importando lo que crean 'Chandler, Owen', etc., nombres que usted me mencionó por teléfono esta mañana), el conflicto va a seguir en pie....Su hermano, Bill Reeves"

8. 9 de noviembre, 1998 Emilio Acevedo a Bill H. Reeves

"Mi intención en estas letras es profundizar más en mi información anterior a usted, sobre la falsa enseñanza del hno. Pérez sobre Génesis 1. Los hermanos en Limache, desde el mes de Junio venimos estudiando Génesis 1. Hemos estudiado la falsedad de la evolución, y los esfuerzos diabolicos de los 'científicos teístas' por conciliar la Biblia con la falsa evolución. Nos hemos familiarizados con las palabras BARA y ASAH, y el termino EX NIHILO y otros. Por tal razón nuestra reacción a la doctrina de error sobre este particular.

Nuestra oposición a Efraín comenzó en la primera clase, en la segunda se hizo más aguda. Luego de analizar el material de apoyo, escrito por Clayton, entregado por Efraín, en el estudio del Domingo, con el respaldo de toda la congregación decidimos no prestarnos para esta falsedad y suspender las clases con el hno. Pérez. Naciendo así esta controversia.

Para el Sábado 31 de Octubre, invitamos a Efraín Pérez, También hermanos de Quillota, Quilpué, y de Santiago, los hermanos Ricardo y Carlos Rivadeneira. Nos reunimos para darle fin a este asunto.

Fue muy triste para nosotros la actitud de E. Pérez. Después de presentar nuestros cargos y denuncias de la falsa enseñanza, en un documento escrito por nosotros (le envío copia) extraído de la grabación que se hizo el día en que Efraín refutó nuestros argumentos sobre las 24 horas de los días de Génesis 1. (le envío copia del cassette) Efraín ignoró por completo nuestros reclamos, habiendo recibido copia del cassette que tenemos, y en una maniobra distractiva, comenzó a analizar una carta que yo le había enviado. Haciendome preguntas ante los hermanos presentes, tales como ¿de donde tomó Emilio el termino 'evolucionista teísta'? También hizo notar que al final de mi carta a él, yo citaba las palabras suyas 'abandone la vanidad de la sabiduría humana', del email que Ud., me envío a través de Moisés. Esto lo hizo con el propósito de ridiculizarme, poniendo en manifiesto su carnalidad.

Luego entregó, a todos los hermanos presente, copia del email dirigido por él a usted el 24 de Oct. Leyéndolo delante de todos y comentándolo. Con el propósito de avergonzarme e indisponerme con los hermanos presente. (Le envío grabación de estos hechos)

Quiero destacar algunas de las falsedades que dice Efraín en ese email. Primera hoja al final, sobre J. Clayton, 'yo les dije: Era un ateo que ... etc.' 'Nunca dije que él era cristiano fiel' (Compare con el punto 3 de la declaración de la iglesia en Limache, confirmar con la grabación.)

Efraín presenta a Clayton como 'hermano muy respetado dentro de la congregación,' 'muy humilde' y que le conoce 'hablando por teléfono.' ¿No describe esto a un hermano fiel? ¿Con lo que dice Efraín no demuestra una estrecha relación con él? ¿A quién le miente Efraín, a la iglesia en Limache o a usted hno. Bill? ¡Ambas cosas no pueden ser verdad!

Continua Efraín diciendo, hoja 2 '¿De dónde sacaron Emilio y Humberto esa información? Sospecho (no tengo pruebas)' Efraín vierte sus acusaciones en base a sus 'sospechas' es falso, como todas sus elucubraciones en ese párrafo, de falsedad absoluta. No se aplica para él Juan 7:24 'Juzgad con justo juicio' El juzga en base a sus 'sospechas' por lo que su juicio es parcial y mal intencionado. (I Tim. 5:21) 'Parece que mi sino siempre estará marcado por luchar contra los liberales' Me gustaria que luchara también contra la corrupción de los falsos hermanos que él presenta como conservadores, Raul Caro y otros, graduados de sus 'clases para predicadores' que han traído tanta vergüenza a la iglesia del Señor en Chile.

Dice Efraín 'Actualmente tengo clases para predicadores en Narváez. FALSO. NO HACE CLASES NI PREDICA EN NARVAEZ, debe arreglar el problema con la iglesia en Limache. Información recibida del hno. Ferrufino predicador de ese lugar.

Dice Efraín 'Emilio ha ido a otros hermanos con el problema, en una actitud inmadura y poco cristiana' La iglesia en Limache expuso cara a cara su falsa doctrina a Efraín, recibiendo sólo insultos de él, (ver punto 6 de declaración y oír cassette No. 1) ¿Soy inmaduro y poco cristiano por pedir ayuda a usted hno. Bill, por consultar sobre la falsedad que se predicaba?

Dice Efraín: Que pena que se me trate de poner en desacuerdo y mal representando lo que digo de hermanos que aprecio...' Efraín siente pena de que se le 'indisponga con hermanos queridos' No se acuerda en el contexto que dijo 'tradicionalista' Nuestras pruebas muestran el contexto de su expresión. Lo que no mide el hno Pérez, es que él, sí me indispongo a mí y mal representa con hermanos muy queridos, acudiendo a la mentira y torciendo los hechos. Efraín recomienda a otros Juan 7:24 'Juzgad con justo juicio' Cuando se trata de él, lo ignora. Hermanos así no merecen nuestro respeto. Bueno, hay muchas otras falsedades en ese email. Todo esto es una maniobra distractiva del hno. Pérez, táctica de todo falso maestro...Fraternalmente, Emilio Acevedo"

(Sigue un escrito adjunto a la carta a Bill H. Reeves)

CONTROVERSIA

Iglesia de Cristo en Limache - Hno. Efraín Pérez

La Iglesia en Limache, suspendió los estudios para predicadores presentados por el Hno. Efraín Pérez. Pues ha cuestionado la enseñanza sobre la creación presentada por este Hno., especialmente el material de apoyo escrito por John Clayton.

Al igual que los hermanos en Berea, la Iglesia en Limache recibió 'la palabra con toda solicitud, escudriñando cada día las escrituras para ver si estas cosas eran así' (Hechos

17:11). Pero las cosas no eran así. Como las enseña el Hno. Efraín. En esa oportunidad la Iglesia en Limache expuso cara a cara este error al Hno. Pérez. En su refutación a nuestros argumentos, el Hno. Efraín Pérez a vertido algunos conceptos los cuales confirman nuestras denuncias de su doctrina evolucionista teísta.

Entre otros argumentos presentamos:

1.- Mateo 19:4 '...no habéis leído que el que los hizo al principio, varón y hembra los hizo...' Nos responde el Hno. Efraín:

'Pero ¿Dónde estaba ese principio? El principio de qué cosa ¿El principio de la creación, o el principio de la relación humana entre hombre y mujer?. El principio de la relación humana entre hombre y mujer. No está hablando del principio de la creación, está hablando del principio del matrimonio. Del principio de esta relación.'

El Hno. Efraín. tiene razón, pero...Nosotros deseamos confirmar el argumento que Cristo presentó en Mateo 19:4, con un pasaje paralelo expresado en Marcos 10:5,6 'Y respondiendo Jesús, les dijo : Por la dureza de vuestro corazón os escribió éste mandamiento; pero al principio de la creación, varón y hembra los hizo DIOS.' Preguntamos los hermanos en Limache: ¿Ignora el Hno. Pérez el mismo relato en Marcos 10:5,6? Efraín. Pérez dice

'No está hablando del principio de la creación del mundo, sino del principio de la relación humana, del matrimonio'.

Es evidente que su lógica evolucionista-teísta le hace torcer las escrituras. Marcos 10:5,6 es enfático. 'Y respondiendo Jesús les dijo: ... pero al principio de la creación, varón y hembra los hizo Dios'.

El Hno. Efraín agrega:

'Ahora, además no lo dice tampoco Jesús, sino que Jesús simplemente cita un texto, que había sido escrito por Moisés, y que Moisés es el que había regulado toda la cosa.'

Esto dice el Hno. En su razonar evolucionista-teísta, para quitarle fuerza a la evidencia bíblica sobre la creación. 'Además no lo dice tampoco Jesús, sino que Jesús simplemente cita un texto que había sido escrito por Moisés'.

¿Qué piensa el Hno. De las muchas citas de Cristo al Antiguo Testamento? Tales como: 'Escrito está' Mateo 4:7 Mateo 4: 10 Lucas 4:4 Lucas 4:8 Lucas 4:12 Y otros. ¿Qué quiere decir el Hno. Efraín con 'que Moisés es el que había regulado toda la cosa?' ¿Pone en duda la inspiración del Génesis? Claro que sí. Siembra la duda en el inducto. Luego enseñará que Génesis es un mito. Que es la recopilación de historietas de los primeros padres regulada por Moisés.

2.- Nosotros defendemos la doctrina de días de 24 horas en Génesis

Nos responde el Hno. Efraín

'El problema Hnos. Es que nosotros hemos sido encasillados por la Iglesia Católica Romana, a pensar en los términos de la Iglesia Católica Romana.' 'La creencia de días de 24 horas en el Génesis 1, son creencias católicas; son los pensamientos de los padres de la Iglesia Católica; San Agustín y otros.'

Escuchen por favor: ESTOS COMENTARIOS FUERON SACADOS DE UNA BIBLIA CATÓLICA . ' Muchas personas quieren oponer lo que dice la Biblia y lo que descubre la ciencia. En realidad, la ciencia moderna habla cada vez más de un comienzo del Universo,

y no tiene como explicarlo. Andamos, pues, muy tranquilos. Por otra parte, ya dijimos lo que significan los seis días: no se oponen a que el Universo se haya formado a lo largo de billones de siglos. Y si alguien se extraña de que el relato no se conforme a una descripción científica, digámosle que la Biblia es palabra de Dios, pero para instruir nuestra fe y no para sustituir la investigación científica'

Es evidente que la doctrina católica apoya, paradójicamente, las enseñanzas del Hno, Efraín Pérez y no la nuestra.

Hemos escrito un artículo con algunos argumentos que demuestran que los días del Génesis 1, deben interpretarse como días de 24 horas.

El hermano Efraín dice que

'según las últimas investigaciones científicas, estos días no pueden ser de 24 horas.'

'Hay evidencias que prueban que la tierra es más antigua que 6.000 años o 7.000 años, eso es clarísimo.'

El Hno. ya no habla según 'las palabras de Dios' (1Pe 4:11), sino según los 'últimos descubrimientos científicos'.

3.- ¿Quién es John Clayton?

'Yo suscribo en un 90% las cosas que dice el hermano Clayton; es un profesional universitario, científico, pertenece a la Unión Científica Americana. Es un hombre muy respetado dentro de la congregación; aunque claro, hay hermanos que piensan que no, que él no tiene la razón. Pero el hermano es muy humilde, yo le conozco, hablando por teléfono, y él dice que no tiene todas las respuestas, simplemente se basa en evidencias

Nosotros preguntamos ¿Qué evidencias? Científicas o bíblicas. La Iglesia en Limache ha consultado sobre John Clayton, recibiendo la siguiente información: 'John Clayton es un predicador y autor, miembro en una Iglesia de Cristo liberal en el estado de Indiana. Es maestro de Ciencia en el sistema de escuelas públicas en su pueblo. Es cristiano, pero a la vez es un falso maestro con respecto a la cuestión de la creación del mundo. Promueve la teoría de los evolucionistas teístas.' (Hno. Bill H. Reeves, en carta al Hno. Emilio el 7/10/98) Nosotros preguntamos ¿Cuándo la sana doctrina deja de ser sana?

4.- El Hno. Efraín comentó:

'Sobre el tema que el Hno. mencionó (Humberto), que produzcan las aguas. Bueno e hizo Dios los grandes marinos, que se yo, ¿Cómo lo hizo? ¿Lo hizo Dios directamente? ¿El creó cada bichito? ¿Lo hizo etc.?, o él dejó que todas las cosas que él hizo, que él creó, tomaran su acción y fueran desarrollando todas las cosas que existen.'

¿Acaso no es este un pensamiento evolucionista - teísta?

5.- Dice el Hno. Efraín:

'El hermano Humberto hizo una exposición sobre el tema sé la palabra día . Yo les entregué a Uds. Un tratado exactamente lo mismo que dice el hermano: que la palabra yom aparece 2.225 veces en la Biblia. 1165 veces significa período general de tiempo y 1058 veces edad para siempre. El problema era si los días eran de 24 horas o no eran de 24 horas. Ahí surge un montón de problemas. Porque el hermano dijo entre otras cosas al final, por ejemplo, hablando de la fotosíntesis es cierto la fotosíntesis. La fotosíntesis es...'

Otro de los muchos argumentos planteados en defensa del día literal, es lo que ocurre en el campo de la botánica: 1) Las plantas fueron creadas en el tercer día y el sol el cuarto día. Si los días no fueron literales, cómo explicamos el concepto de la fotosíntesis.

2) Si la flora fue creada el tercer día y los insectos el cuarto día. Cómo se produjo la polinización. Obviamente el día fue de 24 horas. En base a este argumento que apoya el día literal, el hermano Efraín dice que la fotosíntesis es ... y define lo que es la fotosíntesis. ¿Qué habrá querido argumentar al explicar la fotosíntesis, que los días no fueron literales?

El tratado que menciona el hermano Efraín no dice que, siempre que la palabra yom (día), va acompañada de un adjetivo numérico, o un adjetivo numeral, siempre representa un período restringido de 24 horas.

6.- La Iglesia en Limache, acogiendo la orden bíblica de apartarse de aquellos que no se adaptan a la enseñanza de nuestro Señor Jesucristo en predicar la sana doctrina (1 Tim 6:3,5), vio la necesidad de poner fin a estas clases. Por esta acción recibimos algunos insultos del hermano como por ejemplo:

‘Los hermanos aquí me acusan de predicar falsa doctrina, ¡Pero no me han probado nada!’ ‘Esto me parece más a la caza de brujas, ¡el que no está de acuerdo con nosotros lo cortamos y ya!’ ‘Si, si, soy sarcástico, si hubiéramos estado en la inquisición, ya me hubiesen crucificado. Se lo digo en su propia cara, no se lo mando a decir con nadie.’

La Iglesia de Cristo en Limache, cumple con el deber de contender ‘... ardientemente por la fe que ha sido una vez dada a los santos.’ (Judas. 3), y velar por la Sana Doctrina. Nosotros hemos actuado como el Apóstol Pablo, ante el pecado de Pedro, Bernabé, y otros (Gál 2:11- 14). Hemos seguido la enseñanza bíblica. Tolerar esta situación, nos haría desleal a Cristo, y despreciar su señorío

Exhortamos al Hno. Efraín Pérez que abandone la falsedad de los evolucionistas-teístas, y se arrepienta y vuelva a la Sana Doctrina.

Amén Hermanos.

9. 7 de diciembre, 1998 Efraín Pérez a Bill H. Reeves

“Adjunto le envío un Estudio que he preparado con respecto a Génesis 1. Este lo he hecho llegar a todos los hermanos involucrados en el tema. Apreciaré mucho sus comentarios y toda información adicional a esta. No tiene que ser en castellano, solo escanear la información si está en inglés. Sobre los hermanos, Owen, Chandler, Wolfgain, Ferrel Jenkins, etc., sería bueno que Ud., teniéndolos a la mano pueda hablar con ellos y también conocer sus posiciones.

Quiero comentar algunas cosas de una carta que recibí de Emilio y enviada a Ud., con fecha 2 de Noviembre de 1998. Efectivamente fui a Limache el día 31 de Octubre. Estaban presentes 17 hermanos de Quillota, Limache, Quilpué y Santiago. No fué buena esa reunión. A mi me pareció pertinente comentar las cartas y email para dejar la cosa muy clara sobre asuntos tras bambalinas. Yo traté de ser objetivo y me interesaba los aspectos de las formas y actitudes no cristianas, para luego decir lo que siempre he dicho sobre el tema de Génesis y estudiar. Pero ellos no encajaron bien el tema. Lo de los liberales sigue siendo el problema, y ahora agregado por otro misionero americano de origen Argentino que se llama Manuel Sandoval.

Comento la carta de Emilio: Respecto de J. Clayton. Les dije exactamente lo que Ud., les dijo, agregué que me parecía un tipo amable, no le conozco ni tengo ninguna 'estrecha relación' personal con el, les dije que era liberal y que algunos no le querían y que yo mismo no estaba de acuerdo con el en muchas cosas, etc (más de lo mismo). Hace 25 años que no tengo nada que ver con los liberales. Después de todas mis experiencias con liberales yo les considero una denominación más: 'Iglesias de Cristo Evangelicas Liberales'. El problema es que yo les endosé a J. Clayton como liberal. Sobre mis 'Sospechas' de que fueron con Thomas Hook, fué confirmada por las propias palabras de Emilio en una visita que yo le hice con otros tres hermanos el día 2 de Noviembre de 1998 y los hermanos son testigos: Felix Forno, Alejandro Jorquera y Rosendo Ferrufino, Emilio dijo: '¿Bueno y que? Si alguien fué que importa. El problema que el miente ya que dijo publicamente delante de 17 hermanos que ellos no habían hablado con Thomas Hook.

'Lo de luchar contra los liberales', me parecen muy graves sus comentarios. El dice 'de sus graduados de sus clases para predicadores'. El estuvo un año en esas clases. De esas clases han salido más de 30 predicadores y han sido establecidas más de 16 congregaciones no solo en Chile, sino en Argentina, España, Alemania. Sus palabras están llenas de resentimiento y amargura celos infundados. Si el tiene un problema con Raul Caro, el Señor Jesucristo dice que vaya con el y lo arregle y si no tome a otros hermanos y si no que lo denuncie publicamente. El no ha hecho lo que Jesús nos manda.

Sobre el tema 'el no hace clases en Narvaez', cuando le escribí el email a Ud., las clases continuarán normalmente, luego paramos por dos semanas y continuamos hasta hoy en la casa del hermano Rosendo Ferrufino, donde asisten varios hermanos de Narvaez: Ricardo Jorquera, Rosendo Ferrufino, Felix Forno, Jaime Cifuentes, etc. Si Ud., necesita información por favor escriba al hermano Rosendo Ferrufino - Calle Colo-Colo 5649 - Lo Narvaez - Olmué - V Región - CHILE. Las clases en Quillota continúan normalmente y ya pasamos hace rato el Libro de Génesis.

El dice que si viniera Ud., o Amador, tendríamos otros resultados ¿De que? No entiendo. A lo mejor cuando vengan algún día podremos hablar de asunto, y me encantaría.

El hace un comentario de Rolando Amador. Emilio comentó parcialmente algunas cosas a Rolando Amador del estudio de Génesis 1. Luego fueron Emilio, Rolando y Abarca a casa del hermano Rosendo Ferrufino, para hablar con el, dijeron varias cosas falsas. El hermano Rosendo les exhortó que vieran a hablar conmigo, pero Rolando dijo que no era necesario que estaba todo claro que yo era un falso. Luego fueron a Quillota (un grupito en Quillota que salieron de La Cruz) pasaron dos veces por mi casa les llevaba en coche un señor que está estudiando la Biblia con nosotros y el mismo les dijo aquí está la casa de Efraim pasemos a hablar con el, pero ellos no quisieron, además comentaron cosas delante de este señor que no es cristiano, y eso le ha afectado mucho para obedecer, ¿Eso es animar y Edificar? . A Rolando lo he visto una sola vez en mi vida, tendría a lo mejor como 15 o 16 años. No le conozco y nunca he trabajado con el. Si el se sentía responsable moral y espiritualmente sobre una cosa tenía que venir a hablar conmigo. Desgraciadamente no lo hizo. El es joven y muy inexperto en estas cosas, el debería haber escuchado ambas partes.

Bueno comento brevemente una carta que los hermanos me enviaron sobre sus argumentos etc. Me la entregaron el mismo día que yo expondría mi respuesta a la

acusación de Emilio de ser falso maestro. Fuí el 22 de Noviembre de 1998, les entregue el estudio y contesté esta carta. (Espero que Ud., la tenga) La primera cosa de esta carta es que el punto 1 habla de Mateo 19:4 '...al principio'

Yo creo que habla del principio de la creación del hombre, eso es claro. Luego yo les dije que ese capítulo (Mt. 19) en su contexto está hablando de la institución del matrimonio. Luego les hice ver que la frase 'al principio no fué así...' se refiere al matrimonio, etc. Estos hermanos creen que donde aparece la palabra 'principio' se refiere a la creación, y están equivocados. Luego citan Marcos 10:5-6 etc. (No tengo comentario) 'Efrain en su razonar teísta-evolucionista'- (No tengo comentario) 'Luego enseñará que Génesis es un mito. Que es la recopilación de historietas...' (No tengo comentario) etc.

Bueno casi es todo. La impresión que tengo de todo esto es que persiste el tema liberal mientras estén estos hermanos de Viña ahí y mientras Emilio no diga nada del Liberalismo. Yo seguiré estudiando como siempre y tratando de servir al Señor conforme a su voluntad. En Cristo, Efraín F. Pérez"

10. 13 de diciembre, 1998 Iglesia de Cristo (Limache) a Efraín Pérez

"Habiendo transcurrido cuatro meses del inicio de la controversia con usted, respecto a la doctrina de la creación. (Los días del Génesis capítulo 1) Y no teniendo aún de usted una respuesta bíblica sobre este asunto. Vemos la necesidad de manifestar nuestra posición ante la hermandad respecto a la presente controversia.

La iglesia en Limache, sostiene la enseñanza bíblica que los días del Génesis capítulo 1 son días literales de 24 horas, y no épocas creativas como usted enseña.

Nosotros hemos buscado sin éxito aclarar este asunto con usted. Le hemos ofrecido en dos oportunidades nuestro tiempo para oír sus argumentos, en vez de éstos, hemos recibido sus recriminaciones e insultos, pues nos ha tildado de 'Católicos inquisidores'. Con tristeza_hemos visto cómo usted ha descalificado a hermanos que nos presiden en el Señor, sólo por el hecho de resistir su falsa enseñanza y consultar a otros hermanos sobre este particular.

Los siguientes errores cometido por usted nos obligan a exponerle publicamente.

1. Usted nos ha decepcionado, a violado nuestra confianza al ofrecerle el púlpito, nos ha considerado incautos al favorecer con su enseñanza la falsedad de los evolucionistas teístas. Usted a traducido del inglés los escritos de Jhon Clayton, presentándolos como material de apoyo en sus clases, sabiendo que éste es un falso maestro. Cuando resistimos su falsa enseñanza, esgrime ingenuidad de su parte, diciendo que nos creía más maduros. Pero usted sabía que estos escritos favorecen en gran manera la teoría evolucionista teísta. Además sus elogios a J. Clayton nos hacen dudar de su ingenuidad. Usted dice suscribir un 90% de concordancia con la doctrina de J. Clayton. Por lo que deja ver, usted concuerda más con un falso maestro, que con varios hermanos fieles. (Tenemos la grabación con su voz de estos dichos).

2. Ha mal usado las Escrituras queriendo minimizar la inspiración del Génesis, al rebatir nuestros argumentos sobre Mat. 19:4. Diciendo: 'además no lo dice tampoco Jesús, sino que Jesús simplemente cita un texto, que había escrito Moisés, Moisés es que había regulado la cosa'.

Para refutar nuestros argumentos, usted pone en duda Gén. 5:5, diciendo que lo

registrado ahí está errado.

3. Ha torcido los hechos de una manera grotesca. Nos basamos en la exposición grabada que tenemos con sus argumentos, y su defensa en el email que envía al hno. B. Reeves. Al compararla vemos como usted miente, dejando de manifiesto su verdadero carácter.

4. Ha ignorado los llamados al arrepentimiento hecho por la iglesia en Limache, mostrando arrogancia y soberbia.

Por esta razón, y porque creemos que se ha embriagado por beber los ‘...argumentos de la falsamente llamada ciencia.’ (I Tim. 6:20)

NOS VEMOS EN EL DEBER DE ROMPER COMUNION CON USTED.

La iglesia de Cristo en Limache, cumple con el deber de contender ‘...ardientemente por la fe que ha sido una vez dada a los santos.’ (Judas 3) y velar por la Sana Doctrina, señalando a ‘...los que causan divisiones y tropiezos en contra de la doctrina que vosotros habéis aprendido, y que os apartéis de ellos...’ (Rom. 16:17,18)

Le suplicamos hermano que se arrepienta y abandone la falsedad de los evolucionistas teístas, volviendo a la Sana Doctrina.

Se enviará copia de esta carta a todo hermano que se haya enterado de esta controversia. Pondremos a disposición el material escrito y grabado que tenemos de esta controversia a quien lo solicite.

Por la iglesia de Cristo en Limache,” (siguen las firmas)

11. 20 de diciembre, 1998 Iglesia de Cristo (Limache) a las iglesias de Cristo en el área

“Hermanos, es lamentable para nosotros comunicar a ustedes que nos hemos visto obligados a cortar comunión con el evangelista Efraín Pérez G.

La iglesia en Limache, inició una controversia con el hermano E. Pérez, porque su enseñanza sobre la creación favorece en gran manera la falsa teoría de los evolucionistas teístas. El ha introducido en la hermandad los escritos de John Clayton, un conocido falso maestro respecto al principio del mundo y del hombre, favorece la doctrina diabólica de los evolucionistas teístas.

Todos repudiamos en gran manera la teoría de la evolución, los evolucionistas buscan ridiculizar la Biblia. Los evolucionistas teístas son científicos que busca consiliar la Biblia con la falsa evolución. En este esfuerzo, ellos tuercen sin escrúpulos el libro infalible de Dios. Ellos, entre otras cosas, dicen que los días del Génesis 1 no pueden ser días de 24 horas, sino ‘eras geológicas de millones de años,’ o ‘periodos creativos’. Para sostener esta teoría usan de muchas suposiciones e hipótesis.

Nosotros vemos con temor esta inclinación en la enseñanza del hno. E. Pérez. Le hemos resistido cara a cara en un principio en presencia de otros hermanos. (Tenemos grabados estos debates) En otra ocasión le dimos nuestro tiempo para oír sus argumentos, pero el hno. E. Pérez, no ha sido directo, no nos ha dado repuestas bíblicas, sino sólo hipótesis y confusas suposiciones. El ha hecho de esta controversia una situación insostenible, denigrando a los hermanos que han dirigido nuestra resistencia, mintiendo y torciendo los hechos grotescamente.

Por esta razón no tenemos relación alguna con el hermano Efraín Pérez hasta que se arrepienta de estos pecados. Creemos nuestro deber advertir a ustedes del presente peligro.

La iglesia en Limache, siguiendo la enseñanza bíblica de contender '...ardientemente por la fe que ha sido una vez dada a los santos.'(Judas 3) Guardando el celo por la San Doctrina de señalar a '...los que causan divisiones y tropiezos en contra de la doctrina que vosotros habéis aprendido, y que os apartéis de ellos...'(Rom. 16:17,18) Y considerando la exhortación del apóstol Pablo a Timoteo 'Al hombre que cause divisiones, después de una y otra amonestación deséchalo.'(Tito 3:10) Hemos tomado la determinación de romper oficialmente comunión con el hno. Efraín Pérez.

Hermanos, oremos para que éste hermano despierte de su apostacia. Por la iglesia del Señor en Limache," (siguen las firmas)

12. (sin fecha) Efraín Pérez a las iglesias del área

"A todos los hermanos en Cristo que están en conocimiento del problema que enfrenteo con algunos hermanos de Limache:

Escribo esta carta después de haber orado al Señor para que me dé sabiduría y amor por Dios y Nuestro Señor Jesucristo, amor por su palabra, su obra y los hermanos.

Siempre es muy triste escribir una carta como ésta, pero creo que es muy necesaria y pertinente. Seré objetivo y veraz. No me mueve ningún motivo mezquino ni animosidad alguna. Quiero la paz con mis hermanos en todo lo que dependa de mi.

Contestaré la carta por parte y luego cada párrafo enumerado como la carta de Limache está escrita.

La carta comienza así: 'Habiendo transcurrido cuatro meses... (los días de Génesis Cap. 1) no teniendo de Ud., una respuesta bíblica sobre este asunto, nos vemos en la necesidad de manifestar nuestra posición a la hermandad respecto a la presente controversia.'

Respuesta a este párrafo: Después de casi dos meses (7 de Agosto de 1998) recibí una invitación para conversar sobre el tema para el día 31 de Octubre. Durante ¡dos meses! Nadie vino a hablar conmigo oficialmente de la iglesia en Limache, ni para estudiar ni exhortarme sobre el tema. Solo vino dos veces Francisco Shaekels, para expresar sus sentimientos y buscar una ocasión para arreglar el asunto. Lo que me parecía muy bien. Pero en el intertanto había movimiento entre bambalinas. Se habló e involucró a otros hermanos en forma parcial y sesgada, haciendo comentarios maliciosos, predisponiendo a los hermanos y actuando en forma carnal y contraria a las palabras del Señor, que dicen que tenemos que ir con el hermano y hablar con él amorosamente.

El día 31 de Octubre de 1998, a pesar de las circunstancias maliciosas y adversas me presenté como ellos me invitaron, en presencia de casi unos veinte hermanos. Presenté un email enviado al hermano Bill H. Reeves, que incluía exactamente lo

que sería mi exposición del tema ya ampliamente comentado. (Adjunto Email). Les dije: 'Que éstos días podrían ser días literales de 24 horas, (posición que dicen los hermanos aceptar) o periodos creativos'

Luego, la segunda semana de Noviembre (El 7 de Nov. yo había estado en la Congregación de Madrid en Santiago) les visité, sin invitación de parte de ellos para hacer entrega de un estudio de Génesis 1, que había preparado para que los hermanos estuvieran enterados de mi posición referente al tema y pedí que me permitieran hablar para contestar un escrito que ellos me habían entregado titulado 'Controversia' y que no había tenido oportunidad de contestar.

¿Cómo dicen ellos que no tuvieron respuesta bíblica mía en cuatro meses? Que cada uno de los que leen esta carta saquen su propia conclusión.

Otro párrafo de la carta: 'Hemos recibido sus recriminaciones e insultos, tildándonos de 'Católicos Inquisidores'...descalificando a hermanos que nos presiden en el Señor... y consultar a otros hermanos sobre este particular'.

Respuesta a este párrafo: Es verdad que les dije que eran como la inquisición, en el contexto que no estaban dispuestos a estudiar e investigarlo todo, sin que eso fuera definitivo. No esta en mi carácter (aunque tengo carácter firme, sobre todo en las cosas del Señor) de ofender o maltratar a las personas (Los hermanos que estaban presentes pueden juzgar eso). Les dije en su oportunidad que si les había ofendido, les pedía perdón y que oraran al Señor por mi, para que me ayudara a ser un mejor hijo SUYO. ¿Por qué lo mencionan una vez más? ¿No me han perdonado? ¿Qué más tengo que agregar?

Lo de consultar a otros hermanos no está mal del todo. Lo malo es presentar la cosa en forma parcial, y estoy hablando de hermanos fieles. Los hermanos en Limache han centrado toda su crítica en los escritos de J. Clayton. ¿Por qué no hicieron lo mismo con el resto del material que les entregué? Les dije que era liberal y que los liberales ya no le querían, y que tenía cosas rescatables pero que yo mismo no estaba de acuerdo con él en muchas cosas, les dije que habla sido un ateo y profesor de ciencias y que editaba unos Folletos que apuntaban a las pruebas para la existencia de Dios. Ellos fueron (no me creyeron lo que les dije de J. Clayton) a un 'misionero' de la Iglesia de Cristo Liberal de Viña del Mar, Mr. Thomas Hook (cuando yo les dije eso, ellos lo negaron) pero hace dos semanas el hermano Armando Gómez (miembro en Quilpué y conocido de los Shaekels) me dijo que si habían ido con él, que el mismo Humberto Shaekels le había dicho que había pasado un día entero con él hablando el tema y habían comido juntos. ¿Quién dijo la verdad en primer lugar? Además en los comentarios sobre la persona de J. Clayton, ellos dijeron que no era cristiano y que enseñaba cosas falsas, especialmente Lo referente a la naturaleza de Jesús. ¿Cómo sabían esto si no habían hablado con el 'misionero' liberal de Viña del Mar? El problema se radicaliza cuando yo les endoso a J. Clayton como liberal, ellos se asesoran con el misionero Liberal Mr. Hook. Más tarde escriben al hermano Bill H. Reeves. Los Shaekels

fueron enseñados por este misionero liberal Mr. Hook, Emilio no les ha enseñado la verdad referente a la causa del porque los liberales ya son una denominación, por qué ellos se han apostatado, y lo que lo hace aun más grave es que Emilio ha visitado con este misionero y este misionero liberal ha predicado en Limache por invitación de ellos.

Respuesta a párrafo I de Su carta: ¡Nunca he sido evolucionista y menos evolucionista teísta! ¿Acusarían ellos a hermanos de calvinistas o premilenialistas o bautistas, etc., por usar sus comentarios? Por favor leer mi trabajo sobre 'Estudio - Notas - e Investigación sobre Génesis 1' (que adjunto a la presente). Yo les dije que todo este estudio era para provocarles a una investigación completa sobre el tema y que no quería dogmatizar sobre el asunto. (escuchar casete). Luego en mi presentación delante de ellos el día 31 de Octubre les dije que 'había cometido un error al presentar el trabajo de J. Clayton sabiendo que 'era ultra liberal, y considerando que ellos serian lo suficientemente maduros para analizar el tema.' Para mi, esta declaración es una manera de pedirles disculpas por haberles causado alguna ofensa.

Respuesta a párrafo 2 de Su carta: Sería insensato de mi parte negar lo que es evidente, Mat. 19:4 habla de la creación del Adán y Eva por el poder de Dios en forma milagrosa, y que el contexto de Mat. 19 habla del matrimonio. En verso 8 dice en parte: 'más al principio no fue así' y esta frase se refiere al 'principio' de esa relación que es el matrimonio. Estos hermanos donde quiera que ven la palabra principio creen que se refiere al 'principio de la creación'. El contexto siempre determine el significado de las palabras (una regla básica de Hermeneútica, o interpretación de un texto). Jesús lo dice citando un texto de Moisés (Que es inspirado por Dios). Fue Moisés quien reguló, por la autoridad de Dios el tema del Matrimonio y el tema del divorcio, pero Jesús dijo: 'Y yo os digo' volviendo todo a foja cero como al 'Principio' con una cláusula de excepción. Creo que los libros de Moisés, son inspirados divinamente y creo en ellos, incluyendo Génesis 5:5.

Respuesta a Párrafo 3 de Su carta: ¡Nunca he torcido los hechos! Ahí están todos los antecedentes, exactamente como ocurrieron las cosas. Tanto Emilio como Uds., ahora, usan palabras extremadamente violentas, me han llamado mentiroso varias veces, eso es grave y muy fuerte.

Respuesta a párrafo 4 de Su carta: No he ignorado nada. Lo que pasa es que Uds., quieren que yo haga una declaración o algo así, que aprobaría vuestras actitudes y errores y falta a la verdad sobre el tema. Yo sin embargo sugiero que convoquemos a varios hermanos maduros de la hermandad y discutamos de todo lo que se tenga que hablar, en un espíritu de amor cristiano, y no en actitudes carnales y egoistas.

Respuesta a: 'Nos vemos en el deber de romper comunión con Ud.' La carta la firman: Emilio, los Shaekels, el hijo de Emilio (Rodrigo) y el hermano Aránda (que estuvo solamente en uno de los estudios en cuestión), pero no la firman otros hermanos. Si Emilio y los Shaekels (especialmente ellos) no quieren tener comunión conmigo, están en su derecho, pero no llevan razón. Los Shackels consideran al 'misionero' liberal Thomas Hook como un cristiano fiel y se siguen asociando con él. Sabiendo Emilio que Hook es un apóstata ¿ha hecho algo al respecto? ¿Cortará Emilio y la iglesia en Limache comunión con los Shaekels, ya que ellos consideran al 'misionero' liberal Thomas Hook un 'fiel' hermano?

Otras consideraciones muy importantes:, Emilio y los Shaekels, fueron donde los hermanos en Narvaez, para ponerlos de su parte, y ofrecieron estudiar con ellos, los hermanos de Narvaez rechazaron tal oferta.

Emilio es muy chismoso y levanta calumnias, envenenando la mente de hermanos buenos y fieles. Dos veces he hablado con él en privado y otras dos veces con testigos presentes (Felix Forno, Alejandro Jorquera, Rosendo Ferrufino una vez y otra vez con Rosendo Ferrufino) él admite el error pero, no se corrige. Este hermano tiene problemas psicológicos serios, no es un hermano confiable, tiene falta de credibilidad.

En el espíritu de Cristo, estoy dispuesto a buscar la paz entre los hermanos, pero en los términos y condiciones que establece la palabra de Dios y las enseñanzas de Nuestro Señor Jesucristo. No quiero enfrentamientos con ningún hermano, y menos en términos carnales y humanos. En Cristo, Efraín F. Pérez”

13. 8 de enero, 1999 Emilio Acevedo a Bill H. Reeves

“Respecto a lo tratado en su carta, realmente no fuimos sabios al permitir que nos predicara el hno. Hook. El problema hno. Bill es, que el liberalismo aquí en Chile se trata con mucha hipocresía, por ejemplo, varios predicadores estudian con el hno. Larry White, (liberal) pero lo hacen con otra identidad para evitar la censura, aparentando ser en todo conservadores, así engañan a los hermanos fieles. He exhortado a algunos por esta deshonestidad. Nosotros fuimos ingenuo en nuestro trato con Hook. Pero no tenemos ninguna influencia liberal como quiere mostrarlo el hno. Pérez. El nos acusa sólo porque resistimos su falsa enseñanza, si nosotros no hubiéramos reaccionado, seríamos considerados fieles por él, a pesar de nuestra actitud con Hook. Tenemos claro el asunto de la centralización y del institucionalismo, lucharemos siempre contra toda innovación a la Palabra de Dios

Estoy colaborando al hno. R. Ferrufino, que está trabajando con una congregación liberal, en la localidad de Granizo Olmué. ... Estaré predicando una serie para fin de mes con estos hermanos. También trabajaré ahí junto al hno. Capelli que nos visitará los primeros días de marzo.... Hermanablemente. Emilio Acevedo S.”

14. 12 de enero, 1999 Bill H. Reeves a Efraín Pérez

“He leído y estudiado sus escritos que me llegaron a fines de diciembre, 1998. He hecho muchos apuntes con referencia a lo que se presenta en ellos. En esta misiva no daré mis comentarios sobre los muchos puntos que usted presenta. Eso lo dejo para después, si el futuro así lo manda.

Lo que pasa, Efraín, es que usted ha estado presentando varias llamadas ‘interpretaciones’ que en realidad son doctrinas falsas, sin refutarlas usted, y al mismo tiempo exhorta al oyente, o al lector, a que no ‘dogmatice’. ¿Por qué? ¿Qué es su agenda? ¿A dónde va con todo esto? En sus clases y predicaciones ¿presenta varias posiciones referentes al propósito del bautismo sin refutar a las no bíblicas, y luego exhorta a no dogmatizar? ¿Qué del tema del reino de Dios, o de la gracia de Dios, etc., etc.? ¿Hace lo

mismo? Usted niega ser evolucionista teísta, pero presenta los argumentos de esa posición sin refutarlos. Su proceder no es correcto, y le exhorto a que lo abandone.

En estos escritos usted dice que 'el autor se inclina' y que 'nosotros preferimos' tomar la posición de que los seis días de Gén. 1:5,8,13,19,23,31 son seis días literales de 24 horas. ¿Así se expresa en cuanto al bautismo para perdón de los pecados, o en cuanto a otros muchos temas bíblicos?

Luego hay hipocresía o doblez en su proceder. Quiere dejar la impresión de que cree (se inclina, prefiere) que esos días son literales de 24 horas pero luego in Limache usted dijo que según las últimas investigaciones científicas, estos días no pueden ser de 24 horas, y en Calle Madrid usted dijo que el creer que son días literales le crea un conflicto interno. Dijo que está bien creer cualquiera de las dos opciones (días literales o períodos creativos) y que usted no era dogmático en el asunto, que está bien creer de las dos formas. Decídase, Efraín. ¿Qué es lo que cree? ¿Que enseña la Biblia? ¿La Biblia interpreta a la verdadera ciencia, o la llamada ciencia (que son nada más las teorías - creencias - de incrédulos que aborrecen a Dios y a su Palabra) a la Biblia? ¿Por cuál rumbo anda usted?

Usted en sus presentaciones (orales y escriturales) niega o contradice los argumentos de nosotros que estamos exponiendo el error de los evolucionistas teístas. ¿Qué hemos de pensar de usted que esto lo hace y al mismo tiempo niega que es evolucionista teísta? Usted dice que concuerda 90% con Clayton, traduce sus escritos y los promueve y distribuye, y niega que es evolucionista teísta. No me persuade, hermano.

En su mensaje electrónico del 24 de octubre, 1998, dirigido a mí pero contestando mi mensaje del día 15 del mismo y una carta del hno. Emilio Acevedo, no contestó algunas preguntas de manera explícita, franca y sincera, sino fue evasivo. No tengo que decirle que esto no produce confianza. Por favor vuelva a leer mi carta del 31 de octubre. Yo sigo con la misma posición y actitud hacia este caso como presentada en ella.

Me dijo por teléfono en el mes de octubre que su error, en el asunto de sus presentaciones en Limache, consistió en mencionar a John Clayton y a su material. ¿Por qué, pues, sigue usándolo como se ve en su 'Estudio-Notas-e Investigación Sobre Génesis 1'? ¿Admite un error, o no lo admite? ¿Cómo puedo tener confianza en usted, mi hermano?

Me comentó por teléfono ayer el día 11 que Emilio anda diciendo que yo le he cortado la comunión, y me dijo que hasta el momento usted no había recibido ninguna comunicación mía al respecto. Le dije que no le había quitado de mi comunión, dando a entender que hasta el momento de estar hablando no le había excomulgado. Para mejor comprensión del asunto, cito de mi carta a Emilio, el 7 de diciembre, y usted verá la base de lo que él esté diciendo al respecto. 'Mientras él (Efraín Pérez-BHR) sigue con su promoción de ciertas doctrinas de la evolución teísta, no le comulgo, como no comulgo a Hook'. Emilio, al parecer, tomó esto para concluir que ya le corté la comunión a usted, hermano. No, todavía no, aunque estoy perdiendo la paciencia con usted. Quise decir a Emilio que no estoy en comunión con usted en su promoción de sus materiales y clases que promueven falsas doctrinas y esto sin que usted las refute. Pero si no desiste de hacer tales estudios y promociones, y esto de una vez, entonces sí de manera explícita y formal notificaré que ya no tengo comunión con usted en nada. Dedicaré mis fuerzas a la exposición de todas las falsedades de sus escritos para que la hermandad hispana no sufra daño de parte suya.

Al citar las obras de Baxter, y de modernistas en otras obras evangélicas, sin refutarlas, usted está promoviendo argumentos de evolucionistas y de evolucionistas teístas y abriendo la puerta a muchas falsedades. Usted no llegó a algunas posibles interpretaciones por haber leído tan sólo la Biblia, sino por haberse enamorado de las especulaciones cambiables de los llamados científicos y desea asociarse con esa vanidad de los incrédulos. Efraín, va a perder su alma si sigue en el presente camino con que se está identificando.

El llamado 'liberalismo' de Emilio no es la cuestión ante nosotros ahora. La iglesia en Limache hizo mal en dar el púlpito al hno. Tomás Hook. Le escribí a Emilio sobre este asunto. Pero usted me ha dicho más de una vez que Emilio anda con Hook, buscando sostenimiento o salario de los liberales. ¿Tiene usted prueba de esto, o es nada más una deducción suya? Si tiene pruebas, por favor me las haga conocer, y si el caso es así, le reprenderé a Emilio por ello.

Hermano Efraín, por última vez le imploro que abandone el curso presente en que se ve ocupado. Como tiene un tratado exponiendo la teoría de la evolución, prepare uno que exponga los errores de los teístas evolucionistas. Al hacer esto, estará refutando más de la mitad de lo que he leído en su escrito 'Estudio-Notas-etc.' Pero si sigue enamorado de la jactanciosa sabiduría humana de los autodesignados intelectuales de la academia, no es de esperarse que desista de su presente curso. En ese caso, nos partiremos de comunión. La bendita Palabra de Dios no ha de ser interpretada por las especulaciones y las imaginaciones de incrédulos que de continuo andan cambiando sus teorías en un esfuerzo vano de explicar y justificar su falsamente llamada 'ciencia'. Suyo en Cristo, Bill H. Reeves"

15. 16 de enero, 1999 carta abierta de Emilio Acevedo a Efraín Pérez Gómez

"He leído varias veces la carta que usted envía a las iglesias. Dan vueltas en mi mente las palabras que me dijo al entregarme dicha carta. '¡Dejadme tranquilo. Por favor, dejadme tranquilo!' Realmente es imposible para mí, como cristiano, no amonestarle ante el espíritu que usted manifiesta en sus letras. Hermano, ha equivocado el camino nuevamente.

Usted bien sabe como se originó esta controversia, no la originamos nosotros. Usted presentó la doctrina de la creación promulgando argumentos evolucionistas teístas, Nosotros, como haría todo fiel cristiano, la refutamos. Le dimos nuestro tiempo para oír sus argumentos en dos oportunidades, nunca nos dio argumentos bíblicos sólidos. Como no los tenía se ha dedicado a indisponernos oralmente primero, ahora por escrito. ¿Nos hemos hecho sus enemigos por decirle la verdad hno, Efraín? Gál 4:16)

Usted se refiere con antipatía a los hnos. Schackels. Ellos cuando buscaron a Cristo, porque el pecado era una pesada carga en sus vida, no eligieron quien les predicaría y más tarde bautizaría, solo buscaron a Cristo. Si hay algún error en ellos, no cree usted, que hay que hacerselos ver con enseñanzas bíblicas. Estos hermanos llevan siguiendo a Cristo 2 años y meses, aman la verdad, lo han demostrados con cambios en sus vidas. ¿Cual es el estímulo espiritual que están recibiendo por conocerle a usted?. Si tienen algún error doctrinal, debemos corregirles con espíritu de mansedumbre. (Gál 6:1) Su proceder, Efraín, lo muestra más sectario que aquellos a quienes usted condena.

Usted se refiere a este servidor como: 'CHISMOSO Y LEVANTA CALUMIA' La primera vez que recibí esta calificación, fue cuando intenté advertir de la conducta lasciva del hno. O. Hurtado a la iglesia en Serrano 370. Algunos meses después, volví con las pruebas de su pecado, la fornicación que daño a la iglesia del Señor en Melipilla. La iglesia disciplinó al hno. Hurtado. Pero los hermanos que me trataron de 'chismoso' nunca se retractaron de su pecado de mal representarme.

Cuando visité la iglesia en Niebla, no recibí de los hermanos ahí un buen testimonio del predicador de la iglesia en Valdivia, Raúl Caro. Luego vi en unos reportes que él envía a las iglesias en U.S.A. Falsedad. Reportaba iglesias que no existen, dice también que edificó un local de reunión para la iglesia en Niebla que no existe. Le he escrito tres veces a este hermano, no sé si se ha arrepentido de este pecado. También informé de esta situación a los hermanos que Caro tomaba como aval de su trabajo. Cuando he dicho que usted tuerce los hechos, no miento, tengo pruebas que avalan mi palabra.

Si por llamar la atención de la hermandad a lo que estos hermanos hacen de mal, (porque es 'de condenar' Gál 2:11-14) soy CHISMOSO Y LEVANTO CALUMNIA, creo que el apóstol Pablo también cae conmigo dentro de su condenación.

Por lo que he observado durante estos años, me doy cuenta que algunos 'predicadores' han visto en la predicación una forma fácil de ganarse el sustento diario. Cuando ven amenazado su sosten, no escatiman artimañas carnales para descalificar y sacar de su camino a cuantos se opongan a su interés material.

Usted para descalificar a este servidor, da como diagnóstico una enfermedad psicológica. Diciendo: 'Este hermano (Emilio) tiene problemas psicológicos serios.' Lo que busca realmente es un HOMICIDIO ESPIRITUAL. Que nunca más mi palabra sea confiable en la hermandad.

Ahora entiendo la razón por la cual se toleró por tantos años en Chile, la conducta nefanda de Mack Morgan. Me pregunto ¿Cuántos hermanos de esos años corrieron la misma suerte a la que hoy usted confina a este servidor?

Me gustaría leer las cartas que usted envió a las iglesias denunciando la corrupción del hno. M. Morgan. Cuando éste aparecía en la prensa como MANAGER del grupo musical K.C. and the Sunshine Band, bailando y fumando, mientras era sostenido para que predicara el EVANGELIO. Todos los que toleraron esta situación son responsable ante Dios por el daño causado a la iglesia. (Ef. 5:11) No son mejores los encubridores que el pecador.

Su carta Efraín, es prueba de su inconsecuencia y parcialidad para tratar los problemas que afectan hoy a la iglesia del Señor. Usted habla de 'buscar la paz con los hermanos,' pero quiere sólo la 'unidad en diversidad.' Que aceptemos su enseñanza, sólo porque usted lo dice, y que enmudezcan los que no están de acuerdo.

No hermano, Efraín. Este servidor, siempre se opondrá a los que quieren reinar en lugar de Cristo.

Espero que usted reflexione y cambie su actitud de soberbia, expresando palabras dignas de arrepentimiento a los hermanos sinceros que usted ha dañado con su proceder.

Lo que realmente me conforta, es que usted NO será mi JUEZ el día final.

Le suplico hermano que haga los cambios necesarios a su conducta.

En Cristo, Emilio Acevedo S."

16. 17 de enero, 1999 De La Iglesia De Cristo En Limache A Las Iglesias De Cristo En El Area

“DE: LA IGLESIA DE CRISTO EN LIMACHE A: LAS IGLESIAS DE CRISTO EN EL AREA.

Amados hermanos en la fe: Gracia, misericordia y paz, de Dios nuestro Padre y de Cristo Jesús nuestro Señor. Hermanos, las circunstancias nos obligan a dirigirnos a ustedes nuevamente. El hermano Efraín Pérez ha enviado una circular a las iglesias, donde, apartándose del foco de la controversia busca claramente indisponernos con la hermandad.

El hno. Efraín dice en dicha circular: ‘A todos los hermanos en Cristo que están en conocimiento del problema que enfrente con algunos hermanos de Limache.’ Realmente el problema lo tiene con toda la congregación de Limache.

El hno. E. Pérez promulga argumentos evolucionistas teístas cuando enseña sobre la creación. Sus argumentos ‘científicos teístas’ son el centro de la controversia y de nuestra refutación. Dice Efraín que es un problema a su razonar (a su mente) aceptar que los días del (Génesis 1 sean días literales, y afirma que son ‘periodos creativos’.

Solicitamos al hno. E. Pérez que refute por escrito nuestros argumentos del folleto ‘Los días del Génesis 1 ¿Cuestión de opinión?’ Mostrando en qué contexto entran los ‘periodos creativos’ y cuantos años duran.

La iglesia en Limache ha actuado bíblicamente en todo su proceder para tratar un caso público de falsa doctrina. Al no haber arrepentimiento, después de las amonestaciones, no hay otro paso más que el apartamiento. (Rom. 16:17; 2 Tes. 3.6,14; Tito 2:10-11)

Como siempre, cuando se carece de argumentos bíblicos, el oponente no sincero, busca errores en su contender para descalificarlo y apartarlo del tema en discusión. El hno. Efraín no es la excepción. De una forma sagaz y en maniobra distractiva, quiere desviar el foco de la discusión, acusándonos de liberales. Usando el hecho que los hnos. Schackels fueron bautizados por el hno. Hook. El hno. Pérez, quiere mostrar una relación que sólo existe en su mente deseosa de argumentos para descalificarnos.

Los hermanos de Limache declaramos enfáticamente que: Somos una iglesia autónoma. Que no nos prestamos para ser manejados por hombre alguno. Que siempre lucharemos contra toda innovación a la Sana Doctrina. Rechazamos el INTITUCIONALISMO como la CENTRALIZACION de las ofrendas y toda clase de LIBERALISMO, como el que quiere introducir el hno E. Pérez a la iglesia. Estamos llano a responder a toda pregunta sobre este tema.

En cuanto a la circular en cuestión.

Pág 2 primer párrafo. ‘¿Cómo dicen ellos que no tuvieron respuesta bíblica mia ... ?’ El estudio de Génesis 1 que se refiere el hno. Efraín, carece de argumentos bíblicos, abundan humanas suposiciones e hipótesis, con excepción del escrito del hno. B. H. Reeves, que afirma ‘dogmáticamente’ que los días son literales.

Pág. 3 Mateo 19:4. Nuestro argumento es que Cristo confirmó Gén. 1 (la creación) hablando del tema, ‘¿No habéis leído que el que los hizo al principio, varón y hembra los hizo? El hno. Efraín descalifica nuestro argumento diciendo que el texto está mal usado, pues, el capítulo trata del principio del matrimonio. (Tenemos estas expreciones grabadas y se puede ver el sentido que el hno. Efraín da al texto.)

Continuando el párrafo, de una forma despectiva el hno. Efraín se refiere a nosotros, diciendo: 'Estos hermanos donde quiera que ven la palabra principio creen que se refiere al 'principio de la creación.' Mostrando arrogancia y atribuyéndose para él la correcta interpretación. Subestimando a sus hermanos en Cristo.

Pág. 3 último párrafo. 'La carta la firman: Emilio, los Schackels, un hijo de Emilio (Rodrigo) y el hno. Aranda...' Aprendemos de la Biblia a 'reconocer' y tener en 'mucha estima' a los hermanos que 'trabajan entre vosotros' (I Tes. 5:12-13) Es muy triste para nosotros ver como el hno. Efraín Pérez trata con desdén a los varones de nuestra congregación. Es muy lamentable.

CONSIDERACION MUY IMPORTANTE. El hno. Pérez comienza su carta diciendo: 'No me mueve ningún motivo mezquino, ni animosidad alguna' continúa (Pág. 2 tercer párrafo) 'No está en mi carácter ofender o maltratar a las personas.' El hno. Efraín siempre ha sido inconsecuente con los que dice. Comparemos (Pág. 4 penúltimo párrafo) 'Emilio es muy chismoso y levanta calumnias,... Este hermano tiene problemas psicológicos serios, no es un hermano confiable, tiene falta de credibilidad.' El hno. Pérez se ENSAÑA contra nuestro hermano Emilio Acevedo descalificándolo y descargando todo su odio en él, siendo grosero y mal intencionado.

El hno. Emilio nos ha predicado el evangelio por más de 10 años gratuitamente a pesar de sus limitaciones económicas. Ha mostrado transparencia y fidelidad al Señor, siendo ejemplo en nuestra congregación junto a su esposa e hijos. Por su trabajo ha ganado el respeto de la iglesia y de muchos otros hermanos. Lamentamos el espíritu mezquino y evidente carnalidad del hno. Efraín Pérez. Esto confirma nuestras denuncias anteriores, mostrando el real carácter del hno. Pérez que no se ajusta al del verdadero evangelista. (2 Tim. 4.5; Tito 2:1,6-8)

La iglesia en Limache no hará más declaraciones sobre este asunto. Sólo espera que el hno Pérez se arrepienta públicamente de las ofensas que nos hace en la circular que analizamos, y que abandone su apostasia volviendo a la Sana Doctrina.

Por la iglesia de Cristo en Limache: (siguen las firmas)

17. 20 de enero, 1999 Efraín Pérez a Bill H. Reeves

"Contesto su email de fecha 13 de Enero de 1999, por párrafos.

1.- 'No daré comentarios...lo dejo para después, si el futuro así lo manda'

Comentario: No creo que será necesario, pues es información general y yo mismo no concuerdo con todo lo que ahí se dice. Prefiero que estudiemos el tema y tengamos un intercambio, será más provechoso. Cuando digo 'Dogmatizar' me refiero a opiniones y no a doctrinas.

2.- 'Presenta los argumentos de esa posición sin refutarlos'

Comentario: Acepto su exhortación, Ud., tiene razón, de ahora en adelante le prometo que refutaré todo en detalle. Sobre el bautismo y otros temas, soy claro y concluyente pues es materia de fe y ahí no caven las opiniones pues la Biblia es clara y específica.

3.- 'Dejar la impresión...que esos días son días literales de 24 horas...investigaciones científicas...conflicto interno'

Comentario: Sobre este punto digo: El lenguaje, las palabras y el relato en general sugieren días de 24 horas literales, luego surgen las preguntas por el relato mismo. Por

ejemplo Gn. 1:1-2. Luego los primeros 3 días de la creación sin sol (Heliocéntrico: es la rotación de la tierra sobre sus ejes en relación al sol, marcan lo que ahora sabemos sin lugar a dudas es de 24 horas) el cual fue hecho el día 4. (Por favor leer nota de los hermanos C.R. Nichol y R.L. Whiteside en 'Saund Doctrine' Vol. 1 pag 15-16, por favor leer comentario sobre el día 4). En ese sentido me refiero a la ciencia verdadera, no a especulaciones y suposiciones. 'Conflicto interno' no es hipocresía de mi parte ¡Yo quiero entender la palabra de Dios! . Ud., ofreció estudiar conmigo el tema y me encantaría hacerlo.

4.- '...incrédulos que aborrecen a Dios'

Comentario: Ud., tiene razón los ateos aborrecen a Dios y yo creo lo mismo. La Biblia siempre tiene razón y la ciencia verdadera no hace más que corroborar lo que Dios ya ha dicho. Cuando estudiamos evidencias no hacemos más que confirmar lo que Dios ha dicho y así tapan la boca de los ateos y modernistas, y poner la palabra de Dios sobre todas las cosas.

5.- '...presentaciones... 90% J.Clayton...promueve...'

Comentario: Cuando yo estudio la Biblia (respecto a Génesis 1) no estoy pensando en los evolucionistas ateos o teístas evolucionistas o modernistas sino en entender lo que la Biblia dice. Yo considero las ideas evolucionistas teístas falsas, al querer ellos armonizar la revelación de la Biblia con la evolución orgánica. Yo creo que Dios es el creador y sustentador de Universo en la forma y manera que esta revelada en la Biblia. Cuando yo digo estar en un 90% de acuerdo con J.C. me refiero a lo que yo he entendido respecto al relato Bíblico y lo que otros han dicho sobre el tema. La verdad es que en el artículo de J.C. no dice más que otros, aun hermanos en la fe, por ejemplo: el Hno. Ferrel Jenkins en 'The Theme of the Bible' Lesson 4 'Creation' pag. 10, párrafo II, me refiero a las palabras BARA, ASAH Y YASAR. Mi propósito en usar el escrito de J.C. fue de la misma manera que he repartido todo el material sobre el tema para estar bien informado desde todos los ángulos y no estoy promoviendo sus ideas falsas. Yo creo que J.C. tiene buenos artículos (Como un montón de gente que escribe cosas sobre evidencias para la existencia de Dios, aun siendo protestantes) y otras que son falsas doctrinas, como la naturaleza de Cristo, el trabajo de la iglesia y otros. Acepto su exhortación como la de otros hermanos de no usar sus escritos y le aseguro que no lo haré en el futuro si eso contribuye a la paz y la concordia.

6.- '¿porqué sigue usándolos en ...Estudios - Notas,etc'

Comentario: Yo incluí el artículo de J.C. en la Bibliografía del trabajo de 'Estudio - Notas e Investigación sobre Génesis 1' para los que leyeran no dijeran que yo no era sincero al dejar a fuera el artículo de la controversia. Lo digo solemnemente una vez más, que cometí un error al usar ese material, sabiendo lo ultra liberal que era J.C. y le pido disculpas a Ud., si le he causado molestia y desconfianza.

7.- 'Cortado la comunión'

Comentario: Sobre el tema de la excomuni3n, espero que no sea necesario, Yo agotaré todos mis esfuerzos para que podamos entender las escrituras y tengo una mente abierta para escuchar y estudiar todo lo que haga falta sobre el tema.

Acerca de 'promover' obras evangélicas o de otros, no es mi intención, ya lo he dicho antes, fueron usados como informaci3n general sobre el tema ¡ Además tengo decenas de cosas que yo no concuerdo con ellos!. Con los hermanos de Limache no hemos hecho ningún estudio del tema excepto una breve conversaci3n en privado con Emilio, Ferrufino

y yo (fuera de la cita del 31 de Octubre de 1998, que no fue un estudio). Lo de Santiago en Calle Madrid fue solamente informativo.

8.- 'Estoy perdiendo la paciencia con Ud.,'

Comentario: Espero que no pierda la paciencia tan pronto y podamos estudiar.

9.- 'Ud., no llegó...por haber leído la Biblia solamente'

Comentario: Es curioso. Después de estudiar 'Génesis y la Ley' en el Preacher Training Program en Danville, KY en 1977 (hace 22 años) por primera vez en forma profunda, me interesé por entender lo mejor que pudiera Génesis 1 y 2 ¡No tenía idea de quien era J.C. o algunos de los otros!. Tengo 7 lecciones que he preparado (Y las doy en las clases de predicadores) que se llaman 'Evidencias del Cristianismo' y ahí expongo la falsedad de la evolución, el ateísmo y modernismo, etc.

Es cierto que debemos estudiar la Biblia solamente, sin embargo escritos sobre cosas técnicas (Diccionarios de toda clase) y comentarios de las escrituras en general a veces son de mucha utilidad. No conozco a ningún hermano que no haga uso de tales 'ayudas'.

10.-'Perder su alma...científicos, incrédulos...'

Comentario: Hermano Bill, no quiero perder mi alma y no tengo ninguna asociación con los científicos o incrédulos en ninguna de estas materias. Me considero simplemente un predicador del evangelio. Le prometo que no daré motivos en el futuro para que me digan que soy teísta evolucionista o modernista sin serlo. Espero contribuir con todas mis fuerzas a la paz y la concordia con todos mis hermanos.

11.- 'Sostenimiento de Emilio...'

Comentario: Tengo el testimonio de un hermano fiel de USA, que hablamos personalmente hace unos días y él me dijo que Emilio en dos oportunidades le pidió que le consiguiera salario (Cosa que yo intuía desde hace ya varios meses). Este hermano dijo textualmente: 'Emilio está desesperadamente buscando salario'. No tengo autoridad de este hermano para darle su nombre, pero si Ud., lo quiere le escribiré y pediré su autorización para hacerlo. No tengo pruebas escritas u orales que le haya pedido salario a Hook.

Estoy trabajando en un escrito para denunciar la falsedad del Teísmo Evolucionista.

Para terminar, estoy 100% de acuerdo con Ud., en que: 'La bendita palabra de Dios no ha de ser interpretada por las especulaciones y las imaginaciones de incrédulos que de continuo andan cambiando sus teorías en un esfuerzo vano de explicar y justificar su falsamente llamada ciencia'. Le saluda en Cristo, Efraín F. Pérez"

18. 23 de enero, 1999 Bill H. Reeves a Efraín Pérez

"Solamente unas pocas líneas para acusar recibo de su mensaje del 20 del presente y para darle las gracias. No quiero que esté pensando que ignore el envío. Le responderé cuando pueda, dentro de poco tiempo. Actualmente estoy muy apurado en un proyecto mayor, y el lunes entro en el hospital para la operación. Mientras tanto espero que usted pueda dedicar tiempo al realizar de su propio proyecto de exponer la falsedad de la evolución teísta. Con aprecio, Suyo, Bill H. Reeves"

19. 7 de febrero, 1999 Emilio Acevedo a Bill H. Reeves

“Le estoy enviando copia de la carta circular que Efraín Pérez envió a las iglesias. También la respuesta de la iglesia en Limache y una carta abierta que le envié yo. Por eso de las acusaciones que me hace. Y la edición de ‘Mensajeros del Maestro.’

Lamento mucho que el hno. Efraín haya hecho de esta controversia una lucha personal conmigo, él, me mal representa con la hermandad, diciendo a algunos hermanos que estoy desesperado por conseguir salario, y que lo busco con los liberales. Haciendo que algunos hermanos duden de mi integridad.

Bien sabe el hno. Pérez que este servidor cuando conoció la verdad, (1987) vivía de los ‘diezmos’ pues, era ‘pastor’ pentecostal. Abandoné todas estas prácticas porque entendí la VERDAD. Recibí el desprecio de mi familia, que hasta hoy me trata como ‘apóstata’. No sabía trabajar en lo material, fui criado para ser ‘pastor’. Estos fueron días muy duros, aprendí el oficio de carpintero y más tarde albañil, y así salí adelante sosteniéndome a sí mismo porque el Señor me ayudó. Esto lo pueden avalar los hermanos que me conocen.

En sept. de 1992, Mark Morgan me habló de la posibilidad de salario. Necesitaba una carta de la iglesia en Limache que dijera que teníamos comunión con él. No apoyé su petición.

En octubre de 1997 me decidí hablar por salario, nunca antes lo hice. Le hablé a usted en la casa del hno. M. Abarca. Luego hable con el hno. Rubén Amador, que estaba en Santiago, sobre este asunto. En mayo de 1998 solicité ayuda al hno. Carlos Capelli. Nunca he molestado a otros hermanos.

He recibido en forma esporádica sostén de algunas iglesias de Chile. (100 dól. Madrid 950 Santiago años 96,97. Y desde el año 90 recibí 75 dól. hasta 98. de la iglesia en Serrano 370, que suspendió sin explicación). Estas iglesias lo han hecho de su propia iniciativa.

Recibo ayuda en la actualidad de parte del hno. Miguel, Rosario de NY. desde 1996. y ultimamente del hno. Ivan Palomino. de Miami FL. Debo honrar el esfuerzo y amor por la obra, de la hna. Antonieta Herrera quien me ayudó por dos años, con 25 dól. para la predicación. (Ella es viuda) Cada vez que voy en viaje de predicación ella me ayuda.

Escribo todo esto, pues, hoy se pone en duda mi integridad. Se me quiere hacer ver como uno que tiene en oferta sus convicciones. Esto me pone muy triste pues, no es la verdad.

No aceptaría ayuda alguna de quien pone en duda mi integridad. Aunque creo que todos tienen el derecho de preguntar sobre mis convicciones. A nadie le gusta que lo mal representen, pero a veces es inevitable. El consuelo es que la verdad, siempre honrará al fiel siervo del Señor. Es todo hermano Su hermano: Emilio Acevedo S.”

(El día 2 de marzo 1999 yo, Bill H. Reeves, envié por correo electrónico al hno. Pérez el “REPASO” que hice del escrito del hermano, titulado, “Estudio - Notas e Investigación Sobre Génesis 1”).

20. 3 de marzo, 1999 Efraín Pérez a Bill H. Reeves

“Hoy le mandé un artículo que escribí sobre el teísmo evolucionista y se lo mandé como documento de word, espero que lo reciba sin problemas....¡Lamento que haya tenido que pasar tanto tiempo repasando ‘Notas - Genesis 1...’!

Ud., en su email de 13/1/99 dice: 'No daré comentarios...lo dejo para después si el futuro así lo manda'

Yo le contesté en mi email del 19/1/99 lo siguiente: 'No creo que será necesario, pues es información general y yo mismo no concuerdo con todo lo que ahí se dice. Prefiero que estudiemos el tema y tengamos un intercambio, será más provechoso.'

Hermano Bill, estoy dispuesto a estudiar con Ud., o cualquier hermano, sin prejuicios. Quiero estudiar como lo he hecho hasta ahora Génesis 1, usando solamente la Biblia, sus frases, palabras, contexto, etc.

¡No quiero controversia con nadie! Espero su respuesta cuando pueda. Estaré fuera como 15 días a partir de mediados de Marzo, trabajando con hermanos en el sur y Argentina. ¡Ah! se me olvidaba, si fuera posible mandarme las direcciones de email de los hermanos que Ud., le está mandando estos comentarios, así yo les mandaré los míos. Suyo en Cristo,
Efraín F. Pérez"

21. 16 de marzo, 1999. Bill H. Reeves a Efraín Pérez - UNA EXHORTACIÓN

"Muy posiblemente ya haya salido de casa para su viaje de predicaciones dentro y fuera del país; en ese caso no espero respuesta suya sino después de su regreso a casa. Me puede contestar en la primera oportunidad que tenga. Con esta carta le estoy haciendo un esfuerzo final por sacarle del error, aunque usando de franqueza le digo que su actitud manifestada en sus escritos más últimos no me anima mucho con respecto a tal meta. Me comentó el hno. Ramón Vera que con referencia a la obra escrita del hno. Hill Roberts, 'Armonización', usted le había dicho: 'Eso es lo que creo', y que le dijo que '98 % de los hermanos creen eso'. ¿Dijo usted eso? ¿Cree usted, como lo cree Roberts, que la tierra tiene 4.5 billones de años? ¿De dónde viene ese cálculo? !De los evolucionistas y de su tabla geológica de tiempo! ¿Dijo usted eso de '98 % de los hermanos creen eso'? ¿De dónde se saca ese cálculo? Y, con razón o sin razón, ¿qué probaría?

Mi hermano, su carta electrónica fechada el 3 de marzo, 1999, escrita después de recibir mi REPASO enviado el 2 del mismo mes, hace claro que usted ha ignorado por completo mi estudio con usted, mi REPASO de 15 páginas, con muchas preguntas. Todo lo pasó por alto. Ni una sola pregunta me contestó. ¿Y me sigue diciendo que quiere estudiar conmigo?

Sí, en esa ocasión cuando todavía no podía dedicar tiempo a repasar su Estudio, le dije que 'lo dejo para después si el futuro lo demanda'. Al pasar los días, y dado que no veía en usted ninguna indicación de cambio en su posición errónea, para mí 'el futuro' ya demandaba una respuesta mía, y cumplí con mi promesa. Le envié el día (de 24 horas) 2 del presente mes por internet mi REPASO. En ese REPASO estudié con usted todo cuanto presentó usted en el material que había distribuido, titulado 'Estudio - Notas -e Investigación sobre Génesis 1'.

Sí, es cierto que en su email (carta electrónica) fechada el 19 de enero, 1999, me dijo que 'No concuerdo con todo lo que ahí se dice'. ¿Esto lo dijo a la iglesia en Limache? ¿Con cuáles partes no concuerda? ¿con cuáles concuerda? (Me va a contestar estas preguntas, o ignorarlas?) Ha traído locos a sus lectores, presentando posiciones sin refutar nada ni tomar posición definitiva, y cuando alguno le atribuye cierta posición, usted sale con que no toma tal posición. ¿Qué cree, pues, hermano? Lo más definitivo que he oído es

lo que hace poco me dice el hno. Ramón Vera, al contarme que usted dijo, con referencia a la obra de Roberts, versión en español (¿quién lo tradujo?), 'Eso es lo que creo'.

Usted dijo en Limache públicamente que el hno. Partain y su servidor somos 'tradicionalistas' porque creemos que los seis días de la creación fueron días de 24 horas, y usted dijo en su 'Estudio...' que 'se inclina' a esa posición. Bueno, ¿hemos de entender, pues, que usted también es tradicionalista? Si lo es, ¿en qué se difiere de nosotros? Si ésa no es su posición, ¡declárese! Hasta entonces la carga de duplicidad queda en su puerta de usted.

Me dice en su carta del 20 de enero, referente a los escritos de John Clayton, que acepta la exhortación 'de no usar sus escritos y le aseguro que no lo haré en el futuro si eso contribuye a la paz y la concordia'. Hermano Efraín, no trate de poner en nosotros la culpa, insinuando que nosotros somos la causa de no usar usted los escritos de Clayton. No salga con eso de que 'sí'. El material de Clayton sobre Génesis I es pura falsedad, pues aboga por la Teoría Brecha (y ¿no la cree usted, también?) y por 'días' de largas edades geológicas (pero usted 'se inclina' a creer que son días de 24 horas, o es que no está seguro?) Si usted cree el material de Clayton, ¡predíquelo y piérdase! No se esconda detrás de que 'si nosotros ...'. Usted dice que creía que los hermanos en Limache eran hermanos suficientemente 'maduros' para 'examinar' (dice usted) el material de Clayton. Lo que usted esperaba es que ellos se dejaran influir algo por ese material, hasta que comenzaran a dudar algo de su posición 'tradicional'. O, ¿me equivoco? ¿Usted explicó o aclaró que hay partes de ese material de Clayton en que usted no cree, especificándolas? Si no lo explicó, ¿va a pedir perdón a la iglesia en Limache por haber presentado cosas que ni usted las cree? (¿Me va a contestar estas preguntas, o ignorarlas, como en el caso de mi REPASO?). Recuerde, hermano, que su nuevo héroe, Hill Roberts, se inclina mucha en Clayton, y de seguro usted seguirá usando material de Clayton, a menos que abandone este error en que ahora se encuentra. ¿No es así? Nuestro deseo y esperanza es que lo abandone.

Es una táctica del falso maestro el presentar varias 'vistas' o 'perspectivas', incluyendo algo de verdad dentro de la masa, y esperar que los oyentes, o lectores, se dejen influir algo por las posiciones falsas, a tal grado que tarde o temprano comiencen a dudar de la posición verdadera. Parece que usted ha sido persuadido a seguir esta táctica. Noto que en su 'Estudio ..' usted dejó casi al último la cita que tomó de mi obra, 'Interrogantes Y Respuestas'. ¿Por qué no comenzó con ella? ¿Por qué comenzó con muchas teorías falsas? ¿Por qué no comentó a favor, o en contra de mi cita? ¿Me contestará? Amado hermano, si usted ama la sinceridad y la honestidad (y creo que las ama), usted declarará a todo el mundo (porque ahora el caso se ha extendido mucho) cuáles son las partes de su 'Estudio ...' que usted no cree, y cuáles son las partes que sí cree, y esto específicamente. Si no lo hace, nos forzará a dudar de su sinceridad y honestidad.

También noto, Efraín, que desde el año pasado usted en sus comentarios ha querido esconderse detrás de una cortina de humo al acusar al hno. Emilio Acevedo de 'liberalismo'. Esa cuestión es otra completamente diferente de ésta de la evolución teísta.

A propósito, nunca me dio prueba de su acusación contra el hermano de que él ha estado buscando sostenimiento de parte de hermanos liberales. Debe probar esa acusación, o retraerla y pedirle perdón al hermano. Claro es que el hermano, como usted y yo en ocasiones lo hemos hecho, ha buscado sostenimiento de hermanos para dedicar

tiempo completo a la predicación, pero, ¿de liberales? En mi carta electrónica a usted, fechada el 12 de enero, 1999, le dije, 'Pero usted me ha dicho más de una vez que Emilio anda con Hook, buscando sostenimiento o salario de los liberales. ¿Tiene usted prueba de esto, o es nada más una deducción suya? Si tiene pruebas, por favor me las haga conocer, y si el caso es así, le reprenderé a Emilio por ello'. El día 20 del mismo, me contestó así, 'Tengo el testimonio de un hermano fiel de USA, que hablamos personalmente hace unos días y él me dijo que Emilio en dos oportunidades le pidió que le consiguiera salario (Cosa que yo intuía desde hace ya varios meses). Este hermano dijo textualmente: 'Emilio está desesperadamente buscando salario'. No tengo autoridad de este hermano para darle su nombre, pero si Ud., lo quiere le escribiré y pedirá su autorización para hacerlo. No tengo pruebas escritas y orales que le haya pedido salario a Hook'.

Mi hermano Efraín, mire usted lo que ha dicho aquí. Usted presentó a mí su acusación contra Emilio de que anda buscando salario de los liberales. Yo le pedí prueba de ello, y usted me responde que un hermano fiel en EE.UU. le dijo que Emilio anda buscando salario. La cuestión no tiene que ver con buscar salario, sino con ¿buscarlo de liberales! Usted sencillamente no tiene pruebas para respaldar su acusación. Pida, pues, perdón a Emilio. (Me dice que no tiene autorización de dicho hermano en los EE.UU. para darme su nombre. Dígame, ¿con que autoridad me dice lo que dijo? ¿Le dio autoridad para repetir sus palabras? ¿Puede usted sin autorización repetir las palabras de alguno, pero no mencionar quién lo dijo? ¡Qué tecnicismo, Efraín! Usted no necesita autoridad de parte de nadie para decir que fulano dijo así y así. ¿Acaso pecó el apóstol Pablo (1 Cor. 1:11). A fin de cuentas, si el hermano sin nombre no le dijo que Emilio pidió salario a los liberales, no tiene caso que usted mencione la plática de usted con él.

Usted dice que no quiere controversia con nadie. Si así es el caso, ¿por qué presentó material antibíblico en Limache sin refutarlo? ¡Eso es lo que precipitó la controversia, y ahora se queja, diciendo que no quiere controversia!

Me pide que le dé la lista de hermanos a quienes he enviado mi REPASO, y con gusto lo hago. Aparte de enviarlo a usted, también lo envié a Ruben Amador (rca46@texas.net), Carlos Capelli (cac42@coopdelviso.com.ar), Wayne Partain (wpartain@hilconet.com), Ralph Michell (michell@entelchile.net), Ramón Vera (mabarca@ctcreuna.cl), Mark Reeves (markreeves@aol.com), Moisés Abarca (mabarca@ctcreuna.cl).

Hermano Efraín, he sido muy paciente con usted. Hemos platicado sobre el asunto un buen número de veces en cartas y por teléfono. Gasté tiempo de varios días preparando el estudio de 15 páginas (el REPASO), y usted lo ha ignorado por completo. Este es mi último esfuerzo por rescatarle del error. Ese REPASO cubre todo punto sobre sus argumentos y los de otros y sobre todos los pasajes bíblicos que usted ha presentado, aun cubre los de su escrito más reciente, '¿Podemos Los Cristianos Aceptar La Evolución Teísta?' Mis muchas preguntas que le hice fueron diseñadas para hacerle ver sus errores, o para darle la oportunidad de aclarar su posición frente a lo que escribía. Pero usted no ha querido tocar ni una sola pregunta de aquéllas muchas. ¿Qué más puedo hacer? No hay nada más que estudiar que no haya sido tocado. ¿Abandonará el error? Usted ha escrito, 'Que estos días podrían ser días literales de 24 horas, (posición que dicen los hermanos aceptar) o periodos creativos'. No, mi hermano, el caso no puede ser negro y blanco al mismo tiempo. El bautismo no 'podría ser para perdón de los pecados (posición que dicen los hermanos aceptar) o porque ya está salva la persona'. Usted está jugando política con tal manejo de

las cosas. Quiere quedarse bien con los hermanos que usted llama 'tradicionalistas', y abogar por una tierra antigua de billones de años (según Hill Roberts, y otros). Tiene que decidirse, hermano. Yo, como uno de esos llamados 'tradicionalistas', estoy esperando que usted decida abandonar los errores que ha estado proponiendo, causando toda esta controversia en la hermandad hispana. Con todo mi corazón le exhorto a que lo haga cuanto antes. Nuestros brazos le quedarán abiertos para recibirle de nuevo en la verdad. Su hermano que le aprecia, Bill H. Reeves".

22. 17 de marzo, 1999 Efraín Pérez a Bill H. Reeves

"Este es un mensaje corto para aclarar el asunto de los escritos, míos, suyos, etc. Estoy trabajando en contestar sus 'Repaso...' y 'Exhortación'. Ahora salgo para la Argentina a unas conferencias y no estaré de regreso (si Dios quiere) hasta la primera semana de Abril. Siempre en Cristo, Efraín F. Pérez".

23. 19 de marzo, 1999 Emilio Acevedo a Bill H. Reeves

"Le informo que los hermanos R. Ferrufino y F. Forno colocaron su membresía en la iglesia en Granizo, por estar en desacuerdo con nosotros en la interpretación de Gén., cáp. 1. Ahora tienen predicando en Granizo, los días lunes, al hno. Efraín Pérez quién desarrolla sus cursos de filosofía 'evolucionista teísta'. Entiendo que en respuesta a su buen trabajo sobre 'Repaso del escrito...' Efraín Pérez distribuye, entre los hermanos, las notas 'Armonización de la revelación de Dios sobre el Génesis y la Naturaleza' por Hill Robert, diciendo: 'ESTO ES LO QUE YO CREO...' ¡Muy lamentable! ... Su hermano. Emilio Acevedo Salinas.

(el 24 de marzo, 1999 el hno. Efraín Pérez envió por correo electrónico a Bill H. Reeves su "RESPUESTA" a los dos escritos de Reeves, REPASO y EXHORTACIÓN).

24. 15 de mayo, 1999 Bill H. Reeves a Efraín Pérez

Estimado hno. Efraín Pérez:

Solamente unas pocas líneas para decirle que con pena le notifico que, después de meses de tratar de rescatarle del error, no teniendo yo ninguna indicación suya de abandonar en lo más mínimo lo falso que ha estado promoviendo sobre lo que se llama el Creacionismo Progresivo, rompo comunión con usted hasta que se arrepienta de su proceder en este asunto. No le recomiendo para predicar a ninguna parte. Usted es un hermano mío muy amado y por eso haré todo lo posible por lograr su rescate. Pero por ahora, los días enteros que he dedicado a sacarle del error bastan, dado que usted no ha dejado el error en nada. Espero que pronto se arrepienta y vuelva a la verdad.

Suyo, Bill H. Reeves

PARTE III. MI REPASO

del escrito “Estudio – Notas – e Investigación sobre Génesis 1” (obra de Efraín Pérez)

Estimado hno. Efraín:

Saludos de su hermano que mucho le ama. Cumpliendo con mi promesa, ahora repaso párrafo por párrafo su escrito con el título dado arriba. Deseo estudiar con usted para rescatarle del error. Usted es hermano de mucha experiencia en la Palabra, y por eso no anticipo ningún problema para que no lleguemos a un acuerdo sobre lo que dice la Biblia. Muy posiblemente envíe yo una copia de este repaso a otros hermanos interesados (pues otros han recibido su escrito) para que también se logre entre ellos algún provecho de mis esfuerzos.

Para razones de claridad y a la vez brevedad, en mi repaso indicaré el número de la página y del párrafo de su escrito, y las primeras dos o tres palabras de él, que yo vaya comentando. Usted, hermano, (y cualquier otro lector) debe tener delante de sí una copia de su escrito. Así podré evitar un repaso muy copioso. (El signo ¶ indica un párrafo nuevo).

Página 1

¶ 1 Creo que

¿Cómo define usted, hermano, la palabra “dogmático”? En Hech. 16:4 aparece el vocablo griego “dogma,” traducido “decreto” (en este caso, uno inspirado). La palabra “dogmático” tiene una connotación desagradable en nuestra cultura moderna, pero en cuanto a lo que la Palabra de Dios dice (enseña), ¡tenemos que ser dogmáticos! Es decir, tenemos que defender lo que la Biblia decreta.

Claro es que en asuntos de opinión no hemos de ser dogmáticos, pero yo niego que lo que se enseña en Génesis 1 sea cuestiones de opinión. Hay muchas opiniones promovidas sobre el capítulo, pero lo que él enseña es claro y de revelación divina. Es tan claro como Hech. 2:38.

¶ 2 Citaré muchos

¿Por qué cita “in extenso” al hno. B. B. Baxter? El presenta argumentos que hacen muchos evolucionistas teístas pero no los refuta. Aunque Baxter es hermano liberal (institucional), su error en este asunto es otro. Hay un buen número de hermanos en la fe, entre ellos algunos conservadores, que presenta argumentos de los evolucionistas teístas sin refutarlos. En esto parecen muy intelectuales, pero en realidad comprometen la Biblia. Tratan de hacer que la Biblia esté de acuerdo con la llamada “ciencia” de los incrédulos, o cuando menos siembran dudas con respecto a lo que la Biblia dice.

¶ 3 El capítulo

Sí, en cuanto a Génesis 1, “ha habido muchas maneras de entender e interpretar su mensaje a través de los siglos”, y lo mismo se puede decir en cuanto a Apocalipsis 20:4 y a Hech. 2:38. Y, ¿qué? ¿No habla Dios con claridad? ¿Nos confunde con su mensaje? ¡En ninguna manera! ¿Cuál es su punto, pues?

¶ 3 En vista

¿Cómo que “ninguna persona comprende completamente todo el mensaje con el cual Dios ... desarrolla este capítulo de la Biblia”? ¿Puede la persona comprender completamente el mensaje de Dios sobre la salvación (aunque “ha habido muchas maneras de entender e interpretar” tal tema)? Dios ha hablado y de manera comprensible, no solamente en Hechos 2 sino también en Génesis 1. Se nos manda entender (Efes. 5:17). Leyendo, podemos entender (Efes. 3:4), si queremos entender (Jn. 7:17). Si la persona tiene una agenda privada que avanzar, todo lo hace “opinión” e “interpretación” para que nadie pueda negar su posición para no ser acusado de “dogmatizar”. Efraín, ¿quiere decirnos cuáles partes de Biblia sí las podemos entender, y cuáles, no? ¿Ha preparado una lista? No caiga, mi hermano, en la sofistería de los incrédulos que quieren pintar partes de la Biblia como no comprensibles con claridad.

¶ 4 El paso

“No se quiere decir que su mensaje central no se puede comprender”. ¿Qué, pues, quiere decir? Usted acabó de decir arriba que “ninguna persona comprende completamente todo el mensaje”, y en seguida afirma que eso no quiere decir eso. Efraín, está hablando por los dos lados de la boca al mismo tiempo. Decídase; ¿podemos o no podemos comprender lo que nos ha dicho Dios en su Palabra, sea en Hechos 2 o en Génesis 1?

Defínase su frase, “mensaje central”. ¿Lo que no sea de “mensaje central” no se puede comprender? “Esta breve descripción del principio de todas las cosas” no es menos, ni más, central que cualquier otro pasaje del bendito libro de Dios. Se comprende fácilmente. El problema para algunos es que quieren armonizar “esta breve descripción” con ciertas teorías humanas y en esto no hallan éxito. ¿Qué hacer, pues? Forzar que la Biblia se concuerde con sus ideas. En todo este lenguaje suyo, hermano, usted no está hablando como evangelista fiel, según 2 Tim. 4:1-5.

¶ 5 Hay preguntas

Voy a contestar sus cinco “preguntas” :

1 - Jn. 17:3; 4:24; Éxodo 3:14; Salmos 90:2; Job 38,39 – 40:2; Isa. 40.

2 - En el principio

3 - Sal. 33:6-9

4 - ¿De cuáles días habla usted? No especifica. ¿Por qué no? Los seis de la creación (ver. 5, 8, 13, 19, 23, 31) fueron todos de 24 horas, todos días de los conocidos hasta la fecha, con su tarde y mañana.

5 - Dios no lo reveló. Pero el punto es que de todo lo que Dios ha revelado en su Palabra, sí lo podemos entender.

Usted dice que “hay muchas otras preguntas”. Pregunto yo, ¿Preguntas sobre qué? ¿Sobre puntos de curiosidad, o sobre cosas reveladas? La Biblia no nos fue revelada para satisfacer la curiosidad del hombre, sino para iluminar la mente del hombre para que tema a su Dios, y le obedezca.

Luego dice: "Ahora sería bueno examinar los versos claves del capítulo y determinar que significado sugieren". ¿Cómo podemos "determinar" algo y al mismo tiempo no ser dogmáticos? Yo estoy de acuerdo con usted en que sí podemos "determinar"; es decir, darle término al asunto. Que otros nieguen la verdad determinada y nos llamen "dogmáticos" no nos debe importar. -- Las Escrituras no "sugieren"; ¡revelan! (Rom. 4:3; Efes. 5:17). Efraín, al expresarse así, me es evidente que usted (tal vez sin estar consciente de ello) ha estado bebiendo de una fuente de incrédulos. El falso maestro siempre quiere "sugerir" ideas y luego decir que nadie debe ser dogmático. No, no, no; la Biblia no sencillamente "sugiere". ¡Dios ha hablado! (Heb. 1:1,2; 12:25). Mi hermano, ¡olvídense de eso de "sugerir". Nos ocupemos en lo que esos versos claves enseñan, declaran, revelan.

"Análisis del Texto":

¶ 6 Verso 1

"... podría aun ser traducida: 'En el principio de ...' Creación de Dios de los cielos y la tierra". ¿Quién lo dice, Efraín? ¿Dónde está la prueba de esta aseveración? ¡No existe! Usted, con esta aseveración, está implicando que la creación duró un largo período de tiempo (evolucionismo teísta). ¿Por qué hace usted este argumento? ¿Cuál es su agenda? ¿A dónde va con todo esto? Los que hacen este pobre "argumento" lo hacen para promover alguna teoría de intervalo de tiempo entre lo dicho en Gén. 1:1 y en 1:2 (en inglés, "Gap theory". "Gap" significa brecha, hueco, vacío, y en este caso, intervalo de tiempo). ¿Cree usted en esta teoría? ¿La denuncia? ¡Yo la denuncio!

¶ 7 Verso 2

Usted dice, "pudo haber habido". ¿Por qué dice esto, si no para promover algo de evolución orgánica que necesita largos períodos de tiempo para realizar sus conjeturas? ¿Por qué no dijo: "Pudo haber habido nada de tiempo incalculable, sino que el verso 1 dice lo que hizo Dios y el 2 dice que cuando lo hizo, así quedó inmediatamente la creación en esta forma"? Si "nadie sabe cuánto tiempo la tierra estuvo desordenada y vacía", ¿por qué no plantear la conclusión de que no hubo nada de intervalo largísimo de tiempo, sino que Dios creó el cielo y la tierra y que quedó en la forma descrita en el ver. 2, dado que dice la Biblia que "en seis días hizo Jehová los cielos y la tierra" (Éxodo 20:11). Usted, mi hermano, insiste en que no es evolucionista teísta, pero en párrafo tras párrafo usted va sugiriendo argumentos de los evolucionistas teístas, y esto sin refutarlos. ¿Por qué ni aún sugerirlos?

Gén. 1:1-5 trata de lo que Dios hizo el primer día de los seis de la creación. Ex. 20:11 dice que "todas las cosas" en el cielo, la tierra y el mar fueron hechas en esos seis días. Si Dios todo lo hizo en seis días, no hizo parte en el principio para después de un intervalo de millones de años rehiciera el resto. Efraín, ¡no hay discusión! El hombre ha estado sobre la tierra desde el principio de la creación, dijo Jesucristo (Mar. 10:6). Pablo dijo, Rom. 1:20, que el hombre ha entendido ciertas verdades desde el principio de la creación. Pedro dijo, 2 Ped. 3:4, que los padres han muerto desde el principio de la creación. No hay discusión, pues. Gén. 2:1-3 dice que TODA LA OBRA de la creación (de los primeros seis días) estuvo acabada para el séptimo día, en el cual entonces Dios reposó. ¿Qué puede ser más claro? Efraín, ¿de estos pasajes aprendió algo de una creación de largos períodos de millones de años y de algún intervalo de largo tiempo, etc., o lo aprendió de los

evolucionistas teístas? ¿Cuánto tiempo duró Dios en hacer los cielos y la tierra? Contesta Éxodo 31:17 que “en seis días”. ¡Punto y aparte!

Según la teoría de intervalo o brecha (gap theory), Gén. 1:1 habla de la **creación original** y que millones de años después Dios **todo lo construyó de nuevo**; que “creó (bara) el cielo y la tierra (Gén. 1:1), y que luego todo lo hizo (asah) de lo que “llegó a estar” desordenada y vacía (1:2). En primer lugar el texto no dice que ‘llegó o vino a estar’ en ninguna versión reconocida. La Versión Septuaginta dice “estaba”. En segundo lugar, los dos verbos hebreos (bara y asah) se usan intercambiabilmente (Gén. 2:4). Esta verdad se ve ilustrada en otros varios pasajes.

Otra cosa, Efraín. Noto que usted cambió de términos, diciendo, “ ... periodo de tiempo largo entre la **creación** inicial y la **formación** de la tierra en su apariencia actual”. ¿Por qué cambió de “creación” a “formación”? Fue a propósito, ¿verdad? Usted está promoviendo la teoría de intervalo (gap theory) de los evolucionistas teístas; ¿no es así? Me dijo que iba a preparar un escrito, exponiendo los errores de los evolucionistas teístas. Cuando lo haga, tendrá que abandonar la distinción que usted hizo en la frase citada arriba.

¶ 8 Verso 5

Usted afirma que la palabra “día” (hebreo, “yom”) es “tan ambigua en Hebreo como es en Inglés”. No, no es nada ambigua en ninguna lengua, incluso la española. El caso es que se emplea en distintos sentidos, en todas las lenguas (y no solamente en el hebreo y en el inglés). El contexto determina el sentido en qué en un dado caso se debe entender la palabra.

Dice usted que “puede significar”. No, mi hermano, no es cuestión de “poder” sino de lo que sí significa cuando “es usado con un número definido o cuando se menciona la tarde y la mañana”. Significa un día de 24 horas, y no uno de 24 o más millones de años. ¿“Puede” la palabra bautizar significar inmersión, o es lo significa? ¿Cómo se expresaría usted en cuanto al bautismo? (¿Tiene usted problema con los días “primer, segundo, tercer ... etc.” en Números capítulo 7?)

Noto que tres veces usted afirma algo respecto al significado del vocablo “día”. En las primeras dos veces usted dice que “puede significar ... cuando...” y que “puede referirse ... cuando ...”, pero en la tercera vez usted dice que “puede significar”, pero ¡omite la palabra “cuando”! ¿Por qué? Sí eso lo puede significar “cuando” el contexto lo demanda, pero usted quiere dejar la impresión de que eso lo puede significar en cualquier caso que usted escoja de las veces en Génesis 1 y 2 en que aparece la palabra “día”. Hay engaño, Efraín, en tal manejo de las palabras.

Claro es que la palabra “día” se usa en diferentes sentidos. ¿Quién lo niega? Sí, en Génesis 2:4 “la palabra ‘día’ obviamente incluye todas las cosas mencionadas en Génesis 1:1–2:3”. Ese es uno de los sentidos de la palabra “día”, y el contexto lo hace claro. Y, ¿qué? Porque se usa así en ese sentido en 2:4, ¿hemos de concluir que así se usa en todo pasaje? Con razón usted omitió la palabra “cuando” esa tercera vez. Efraín, no le acuso de malicia, sino de repetir la sofistería de maestros que engañan con tal manejo de palabras. Usted es capaz de ver esa sofistería y de alejarse de ella.

¶ 9 Expresiones como

Usted cita Gén. 26:33 y Jer. 46:10 y afirma que en esos dos pasajes la palabra “día” “no significa un periodo de 24 horas”. Tiene razón; estamos de acuerdo. Y ¿que? ¿Quién dice que la palabra “día” tiene solamente un sentido, ése de 24 horas? Efraín, ¿halla usted en esos dos pasajes “tarde y mañana” como los halla en los seis días de Gén. 1? Usted habla de “un largo periodo de castigo”. ¿Hubo algo de evolución orgánica en ese “largo periodo”? Entonces, ¿para qué hablar de largos tiempos si no es para hacer lugar a parte de la teoría de la evolución?

Usted dice: “El hecho que el sol y la luna fueron puesto en sus lugares para ‘presidir el día y la noche’ (Gn. 1:16-18) solamente en el cuarto día, se sugiere a lo menos, que los primeros tres días tienen que haber sido diferentes a nuestros días presentes”. Otra vez usted sigue haciendo los argumentos que aprendió de Clayton, y de otros que o son evolucionistas teístas o quienes promueven sus argumentos. Ellos afirman que el sol fue hecho en la llamada “creación inicial” de Gén. 1:1 y que no se veía bien desde la tierra debido a una supuesta nube espesa entre la tierra y el sol, y que en el día cuarto de los seis Dios nada más quitó ese vapor y ahora el sol comenzó a enseñorearse del día de 12 horas. (A esto usted alude en la pág. 5, “Eventos De Los Días Creativos”, Π2). ¿Cree usted, hermano, que los primeros tres días de la creación fueron diferentes a nuestros días presentes? Si no, ¿por qué “sugiere” tal punto? Si lo cree, ¿por qué después en su “Estudio”, Pág. 4, nos dice que se inclina a creer que los seis días de la creación eran de 24 horas? ¿No puede decidirse? O ¿hay duplicidad en su hablar?

1- ¿Cómo escoge usted sus palabras con cuidado! Dice, “el sol y la luna fueron puesto en sus lugares”. Sí, fueron puestos en la expansión de los cielos ¿después de haber sido hechos, o creados (Gén. 2:2,3)! No existían antes de su creación. Dios los puso en el cielo cuando los hizo, y eso sucedió el día cuarto de los seis de creación. ¿Usted cree que el sol fue creado millones de años antes de que fuera puesto en el cielo, según Gén. 1:17? Esto es lo que creen los evolucionistas teístas, pero usted dice que no es de ellos.

2- Los primeros tres días no fueron diferentes de los últimos tres días, ni de los días nuestros actualmente, ¿porque todos éstos han tenido su “tarde y mañana”. Seis veces en Gén. 1 se habla de algo creado en cierto “día” y seis veces le acompaña al referido “día” su tarde y su mañana. Así es con nuestros días. ¿En qué, pues, hay diferencia entre estos días?

3- Pregunto, Efraín: ¿Cree usted que los últimos tres días de éstos fueron días de 24 horas? Usted afirma que los primeros tres de éstos “se sugiere a lo menos que tienen que haber sido diferentes a nuestros días presentes”. Los nuestros son de 24 horas, ¿verdad? Usted, en la pág. 4 de su obra dice: “Este escritor se inclina al punto de vista que los días de la creación son días literales de 24 horas”. Decídase, hermano. Si los primeros tres días tienen que haber sido diferentes de los nuestros de 24 horas, ¿cómo puede “inclinarse” (no hay nada de fe en esa palabra) al punto de vista que los seis días de la creación fueron literales de 24 horas? Hay pura contradicción en su hablar. Y, ¿por qué? Porque quiere dejarse llevar por los evolucionistas teístas. Abandone, hermano, esa corriente.

Π 10 Verso 11

No hay discusión aquí; todos reconocemos que hay variedad dentro del mismo “género” del cual habla Gén. 1. Variedad no es evolución. Pero usted usa de letra cursiva al decir, (no eran) “exactamente idénticos”. Si no quiere implicar que los descendientes no

eran del mismo género que sus padres, ¿por qué usó de énfasis, usando letra cursiva? Los descendientes sí eran, y son, idénticos en género con sus padres, ¿verdad? Entonces, ¿cuál es su punto al usar letra cursiva aquí? Usted niega creer en la evolución y en la evolución teísta, pero no se aleja de modos de expresarse que se prestan a la acusación de que usted sí promueve posiciones de los evolucionistas teístas.

Página 2

¶ 1 Verso 26

La información de este párrafo prueba que los tres términos se emplean intercambiamente. Pero ya se notó que en la pág. 1, ¶7 usted distingue entre “creación” y “formación”. ¿Por qué? No solamente en cuanto al hombre se usan términos intercambiables, sino también en conexión con ¡toda la creación! (Gén. 2:1-4, acabar, hacer, crear).

¶ 2 Verso 27

No hay discusión aquí.

¶ 3 Verso 28

No hay discusión aquí.

“Hipótesis de la Creación”

Nota: una hipótesis es una suposición de una cosa posible, de la que se saca una consecuencia – BHR

¶ 1 En orden

“Mencionaremos brevemente las más conocidas, sin querer ser dogmáticos concerniente a ninguna de ellas”. Hermano, con decir “sin querer ser dogmáticos”, usted en realidad está diciendo “sin negar” (la falsedad de ellas). Cuando predica sobre el reino de Dios, ¿presenta las diferentes hipótesis respecto al reino, sin ser dogmático concerniente a ninguna de ellas? ¿Así presenta usted sus estudios sobre el iglesia, el bautismo, el plan de salvación, la obra de la iglesia, etcétera, etcétera.? No, usted predica y enseña la verdad de lo que la Biblia revela inspiradamente sobre estos temas, exponiendo la falsedad de las suposiciones humanas que contradicen las Escrituras. Bien puede hacer lo mismo sobre el tema de la creación del mundo. Pero usted supone que los científicos incrédulos han probado que la tierra tiene una edad bien grande (de billones de años) y usted va a “explicar” esta falsa conclusión por medio de presentar 5 diferentes hipótesis, sin refutar sus “puntos fuertes”. Hasta que deje de hacer esto con razón la hermandad fiel le va a acusar de ser partidario del evolucionismo teísta.

“... no podemos saber exactamente cómo Dios creó la tierra o cuándo fue hecho exactamente”. ¿Cómo que no podemos saberlo? Sí sabemos lo que Dios nos ha revelado en la Biblia. Hermano, ¿no puede estar contento con ello? Gén. 1:1 (y otros pasajes) dice que lo hizo “en el principio”. ¿Cómo lo hizo? Sal. 33:6-9 (y otros pasajes) nos dice cómo lo hizo. La única alternativa, en cuanto al cuándo y cómo de la creación, es la de la evolución orgánica (de los ateos) o la de la evolución teísta (de supuestos creyentes en Dios pero que comprometen las Escrituras para que se conformen a teorías humanas). Yo voy a andar

por fe (2 Cor. 5:7) y creer lo que Dios ha revelado (Heb. 11:3); usted va a profesar andar por fe sin contentarse con lo que la Biblia dice, promoviendo suposiciones humanas con sus "puntos fuertes y débiles". Los ateos y los evolucionistas teístas no insisten en que oigamos y creamos lo que la Biblia dice; ¿por qué se ve usted tan obligado a insistir en que oigamos argumentos de los incrédulos? ¿Se ha rendido a la tentación de parecer muy intelectual, haciendo argumentos de la sabiduría humana. Mire, hermano, lo que está promoviendo, sin refutarlo. Abandone de una vez esta locura.

"Pero, Bill", me dirá, "no podemos saber según el calendario exactamente cuándo Dios hizo el mundo". Tiene razón; según calendarios, no. Pero seguramente ¡no hace muchos millones de años según el calendario! Por la Biblia sabemos que Adán fue creado "al principio de la creación" (Mar. 10:6) y que hay 75 generaciones desde Jesús a Adán (Luc. 3:23-38). Es lo que dice la bendita Palabra de Dios (que los incrédulos aborrecen). Efraín, yo puedo meter unos miles de años en 75 generaciones; ¿puede usted meter muchos millones en ellas? Dado lo que dice la Biblia, ¿quién de entre los creyentes fieles querría armonizarlo con lo que suponen los ateos y los que tuercen las Escrituras para que se conformen a dichas suposiciones? Su corazón, hermano, está donde están sus argumentos. (Así es conmigo también).

¶ 2 1.- UN LARGO CAOS

Hermano, en lugar de presentar esa falsedad de "un largo caos" que "merece nuestra atención", y que tiene "puntos fuertes", dice usted, ¿por qué no enseña en sus clases para predicadores que esta falsa suposición niega el relato bíblico de la creación, el que afirma que Dios hizo el cielo y la tierra en seis días (Éxodo 20:11; 31:17). ¿"Merece nuestra atención" las falsedades del premilenarismo, o del mormonismo? ¿Tienen "puntos fuertes"?

La teoría brecha (un largo caos) permite que la llamada "ciencia" interprete la Biblia, forzando en ella significados que no tiene y que no puede tener, y como consecuencia se destruye la autoridad de la Biblia como la Palabra de Dios.

¶ 3 2.- CREACIÓN

Otra vez respondo de la misma manera como en el párrafo anterior. La Teoría Brecha, o de intervalo de tiempo, niega lo que dice la Biblia. La Biblia es lo que merece nuestra atención, y sólo ella tiene "puntos fuertes", ¿no cree usted? Yo, sí.

¶ 4 3.- DÍA EDAD

Usted dice que "La geología tiene ..." ¿Por qué no dijo que la geología de los ateos tiene ...? Hay geólogos cristianos (el hno. predicador fiel, Doctor Don Patton, es uno de ellos) y otros muchos geólogos creacionistas, que niegan esta hipótesis falsa. Sí, es cierto que la gran parte de los geólogos enseñan la geología de acuerdo con su presuposición de que no existe ningún poder sobrenatural en la escena del mundo físico. Aborrecen a Jehová Dios y a su Palabra. Han inventado una lista de edades cronológicas con sus nombres tales como aquéllos que usted menciona. ¿Por qué no explica usted a sus oyentes que esta lista y sus nombres son el producto de sus imaginaciones basadas en su presuposición de que Dios no existe? La llamada Columna Geológica resulta de un razonamiento circular; es decir, la incrédulos determinan la edad de cierto estrato o capa

de la tierra conforme a la edad de los fósiles hallados en él, y luego determinan la edad de los fósiles conforme al estrato de la tierra en que se hallan. ¡Qué conveniente! Sin la teoría de la evolución orgánica la referida Columna no podría existir. Es más, los incrédulos continuamente tienen que revisar su Columna al hallar más y más fósiles. Repito: la Columna Geológica es el producto de la imaginación del evolucionista. Existe solamente en libros (escritos por ellos), pero no en la realidad. No hay lugar amplio en todo el mundo donde dicha columna haya sido descubierta en la forma exacta en que se dibuja. En los estratos considerados más “nuevos” de tierra se han descubierto fósiles de vida considerada más “primitiva”. En las montañas muy altas aparecen fósiles de vida marina. ¿No puede usted ver el daño que puede estar haciendo en sus oyentes, al presentar estas ideas sin refutarlas? O, ¿es que usted cree algo de ellas?

¶ 5 4.- DÍA PICTÓRICO

Este párrafo presenta la defensa de los evolucionistas teístas. Lo he leído en sus escritos más de una vez. Les reto a que definan, dentro de este contexto en que escriben, los tres adjetivos que emplean: teológico, religioso, y científico. Será interesante oír sus definiciones. Resulta que tienen a la Biblia de Dios como cosa en contra de la verdadera ciencia. Claro es que la palabra de Dios contradice las cosas de la falsamente llamada ciencia, pero no contradice la verdadera (Isa. 55:8,9; 1 Tim. 6:20; Sant. 3:15). Efraín, seguramente este pobre argumento de los evolucionistas teístas no le da problemas . ¡Expóngalo, pues!

¶ 6 En vez

Esta frase es una aseveración sin prueba. Los evolucionistas teístas lo afirman por afirmar, nada más. De igual manera yo podría afirmar que ¡Soy Napoleón! y, ¿qué? A ellos pregunto: ¿Cómo declararían Génesis el caso si quisiera dar un relato literal (de seis días)? Un día, con su tarde y mañana ¿no es un día literal? Eso de “simplemente una manera de presentar pictóricamente la historia de la creación” lo sacaron de su fecunda imaginación infiel. De allí sacan los modernistas sus “mitos”, al referirse a los milagros de la Biblia.

No hay evidencia alguna de que el relato de Génesis 1 y 2 deba ser aceptado como historia figurada o pictórica. Al contrario, él es apoyado por otros pasajes en la Biblia tales como 1 Tim. 2:13; Rom. 5:12-14; 1 Cor. 15:22; Lucas 3:23-38. Si Génesis 1 y 2 es un relato figurado, ¿cuándo vienen a ser reales y exactos otros relatos en la Biblia? La teoría de la evolución teísta es un callejón sin salida para una fe destrozada.

¶ 7 LITERAL

En este párrafo usted presenta la quinta hipótesis, que es la literal. Introduce posiciones abogadas por un cierto Sr. Gosse. La pura verdad es que nada pudo haber sido creado sin la apariencia de edad. Cuando Dios hizo a Adán y a Eva los hizo ya adultos (Gén. 1:28,29). ¿Cuántos años tenían cuando Dios acabó de crearlos el día sexto? Según la apariencia, tenían los años de adultos capaces de procrear; según el calendario, zero años. Cuando Cristo del agua hizo vino (Juan 2), aquel vino tenía la apariencia de jugo extraído de uvas que hubieran crecido en una vid sembrada en la tierra, pero en realidad no tenía nada de tiempo de existencia anterior. Así es con todo milagro. Si Dios hubiera hecho los

árboles en forma de semillas, las semillas habrían tenido apariencia de tiempo. Si del huevo hubiera hecho la ave, el huevo habría tenido apariencia de tiempo.

La palabra “*fiat*” es del latín “*facere*” (hacer), y significa, “*hágase*”. Esto es precisamente lo que afirma la Biblia en cuanto a la creación del cielo y la tierra y todo lo que en ellos existe (Gén. 1:3; Sal. 33:6-9; Jn. 1:1-3).

¶ 8 CONCLUSIÓN

Hermano, al decir, “En vez de involucrarse dogmáticamente en cualquier hipótesis sobre la creación”, usted comienza un proceso de suavizar y ablandar para hacer lugar para la evolución teísta.

¿Hemos de aceptar toda hipótesis de los hombres como teniendo “posibilidades y limitaciones”, y no involucrarnos dogmáticamente en ninguna? La suposición de que somos salvos por la fe sola, ¿no tiene “posibilidades y limitaciones”? ¿Qué de la suposición de que Cristo volverá a esta tierra a establecer un reino literal de mil años? ¿Tiene posibilidades? Efraín, ¿no es usted un poco dogmático sobre estas dos hipótesis (la fe sola, y el premilenarismo)? Su lenguaje, hermano, es el de quienes quieren ablandar el pensar de otros para que comiencen a favorecer algo la posición de los evolucionistas teístas. “Suaves palabras y lisonjas” sirven para engañar los corazones de los ingenuos (Rom. 16:18). Usted no está hablando como uno que está “puesto para la defensa del evangelio” (Fil. 1:17); no está hablando como para convencer a los que contradicen, a los cuales es preciso tapar la boca (Tito 1:10,11).

Dice que debemos “aceptar el relato del Génesis por fe (Hebreos 11:3). ¡Correcto! ¿Por qué, pues, no lo hace? ¿Por qué no se contenta con lo que enseña Génesis, y el resto de la Biblia, sobre el particular? La Biblia dice que la fe es por el oír, y el oír por la palabra de Dios (Rom. 10:17). ¿Viene la fe suya por las hipótesis de los incrédulos? Yo promuevo solamente lo que dice la Biblia; usted promueva las posibilidades y limitaciones de suposiciones humanas.

Usted dice que Génesis es “el mejor relato que el hombre tiene de lo que pasó en el principio”. ¡Qué fuerte es su creencia en la inspiración de Génesis! No, mi hermano, no es “mejor” que otra cosa; es el relato divino, de la boca de Dios, y es el único relato que el hombre tiene de la creación en el principio. Dios ha hablado; y podemos confiar en la palabra del que no miente (Tito 1:2). Los hombres no estuvieron presentes para atestiguar a lo que pasó en la creación. Por ser incrédulos, buscan más bien teorías que expliquen las cosas a su manera. ¿Por qué tiene usted simpatía hacia esas teorías. ¿Será porque algunos hermanos en la fe le dirigieron mal y le persuadieron algo en sus clases sobre tales teorías? Una dada posición o creencia ¿viene siendo correcta solamente porque una lista de hermanos de renombre se presenta como prueba de ello? ¿Se va a gloriarse en que cierto porcentaje de hermanos crea cierta cosa? ¿La verdad es establecida por números?

Luego nos presenta, Efraín, una cita de un cierto Dr. Wilbur Smith en que él “ha resumido el mensaje de Génesis 1 como sigue: ... “. ¿Por qué citó a este sectario? ¿No pudo hallar a ningún hermano fiel que pudiera resumir el mensaje de Génesis 1? Esa cita, que parece ser muy inocente, fue escrita por uno que con su libro, *Therefore Stand* (Por Eso Estar Firmes) popularizó la llamada Teoría Día Edad (es decir, que cada día de la creación, como referido en Gén. 1, representa más bien una edad geológica de millones de años).

Era un evolucionista teísta. Usted niega ser uno; ¿por qué halla importancia, pues, en una cita de ellos?

¶ 9 Nosotros nunca

Efraín, necesita definir sus términos. Nos dice que “nunca podremos saber exactamente cuándo” Al decir “exactamente”, ¿se refiere a calendarios, o a relojes? Seguramente sabemos que no hace muchos billones de años que Dios creara nuestro universo, ¿verdad? porque las Escrituras nos dicen que hay 75 generaciones de Jesús a Adán, quien estuvo en el principio de la creación (Mar. 10:6). ¿Puede usted hacer caber 4.5 millones de años en 75 generaciones? Y ¿qué quiere decir usted con sus palabras: “tampoco cómo lo hizo exactamente”? La Biblia nos dice que Dios lo hizo con su boca (Sal. 33:6-9). “El dijo, y fue hecho; El mandó, y existió” ¿Qué falta de información en esta gran revelación? ¿Cree usted que los científicos incrédulos pueden darnos más detalles?

“Tenemos la fe para creer ...”. Mi hermano amado, ¿de dónde vino esa fe que tenemos? ¿No viene toda fe del oír la Palabra de Dios (Rom. 10:17; Hech. 15:7)? Ciertamente no viene de las suposiciones de ateos, ni de evolucionistas teístas. Pero su escrito abunda en citas de ellos y no hay casi nada de explicación bíblica. ¿Qué hemos de entender de esto?

La cuestión no es si tenemos la fe para creer cierta cosa, sino ¿si lo creemos! ¿Creemos o no que Dios “por fiat creación” creó el universo instantáneamente? ¿Sí, o no? Yo digo que sí; ¿qué dice usted? Usted ha dicho en su escrito que nada más tiene la fe para creer que Dios pudo haber hecho así y así, si de esa manera le pareció hacerlo. En esto hay gran diferencia entre la posición suya y la mía, entre la fe suya y la mía. ¿Duda usted del mensaje inspirado de Dios sobre el particular? ¿No quiere aceptar lo que dice Sal. 33:6-9?

Nos informa que “los detalles de la creación no son revelados a nosotros” y que lo que importa es saber que Dios lo hizo. Bueno, tenemos revelado todos los detalles que Dios quiere que sepamos, y esa sabiduría bien contradice al Sr. Darwin y a sus seguidores. (Claro es que Dios no ha satisfecho la curiosidad del hombre en nada).

Página 3

“Evolución Teísta”

¶ 1 Notas extraídas

Efraín, no nos define los “elementos rescatables, verdaderos” de lo que es “evidentemente falso”. Usted con razón condena la evolución orgánica, pero siempre tiene esa falsedad algunos “elementos” que usted quiere rescatar y presentar como verdaderos. No es maravilla que muchos de sus hermanos en Cristo duden de usted. Hay hermanos en la fe (mayormente hermanos institucionales) que repudian la evolución orgánica, pero se dejan influir por ella. Por eso defienden la “tierra antigua” de los evolucionistas. Entre ellos se puede mencionar a Jack P. Lewis, Harding Graduate School of Religion; Don England, Harding University; John N. Clayton de South Bend, Indiana; Hill Roberts de Huntsville, Alabama; Neal Buffaloe, Universidad de Arkansas Central; Douglas Shields, Universidad de Mississippi; Clyde Woods, Freed-Hardeman College; etc., etc. Algunos defienden la evolución teísta, la teoría Día Edad, y todos defienden la teoría que afirma una edad muy antigua (de como 4.5 billones de años) para la tierra. Usted está en la compañía de tales como éstos y otros, pero yo no. Por otro lado hay hermanos de alta

educación formal, con todo y doctorados en las ciencias, incluso hermanos liberales (institucionales) y hermanos conservadores, que pelean la buena batalla de la fe en contra de tales maestros falsos. Aparte de éstos hay un gran número de evangélicos de alta educación formal que están exponiendo la falsedad de lo abogado por tales como los mencionados arriba.

¶ 2 EVOLUCIÓN ORGÁNICA

Este párrafo, para los evolucionistas, seguramente ¡es muy “dogmático”! Con puntos de exclamación usted escribe: “¡no hay evolución!” Amén. Es cierto. Que el incrédulo nos llame “dogmáticos”, está bien; pues es lo que nosotros “decretamos” (griego, dogmatizar = plantear un decreto). Curioso es esto: los falsos pueden “decretar”, o plantear sus suposiciones, y no hay “dogmatismo”, pero si nosotros lo hacemos, de repente se nos tilda de “dogmáticos”.

¶ 3 ...notas:

Básicamente hablando, sí eso es la evolución teísta. Pero hay una variedad de posiciones relativas a la evolución teísta. Hay quienes niegan ser cierta clase de evolucionista teísta pero al mismo tiempo son de otra clase, o posición, con relación a ese error.

¶ 4 Dr. J. D. Thomas

Efraín, el material de Dr. J. D. Thomas que usted aquí presenta con respecto a la evolución teísta, que termina a mediados de la pág. 4 de su escrito de usted, es muy bueno y al punto. Pero, cuando leí esta sección de Thomas, que usted escogió para inclusión en su “estudio”, pensé esto: “Si Efraín presenta una cita tan clara y al punto, ¿por qué insiste tanto en que no seamos “dogmáticos” ni “insistir sobre el punto de vista de uno mismo”? ¡Dígalo al hno. Thomas! Dígalo a sí mismo, ya que ha sido tan “dogmático” al declarar: “¡No hay evolución!” Mi hermano, ¿no ha aprendido con sus largos años de ser evangelista, peleando contra el error, que el falso siempre es culpable de lo que acusa a su oponente? El es bastante dogmático sobre lo suyo, pero le acusa de dogmatismo al que expone sus errores. Usted, y con razón, es bastante “dogmático” al condenar el error, pero no quiere que los lectores de su escrito “Estudio...” seamos “dogmáticos” al tratar la posición suya. Esta táctica revela la debilidad de la posición del que la emplea.

Una palabra sobre quién es este J. D. Thomas. El hno. Thomas era profesor de Biblia en la Universidad de Abilene, Texas (Abilene Christian University). Es liberal (institucional) pero también debemos guardar presente que él ha escrito, referente a la Teoría Brecha, que “nadie puede probar que no es cierta, cuando menos en parte”, y que concerniente a la Teoría Día Edad (de que los seis días de creación eran cada uno edades largas) que “nadie puede probar que no fue así”. El, como otros muchos comprometedores, siempre habla de dos cosas: la primera es el “hecho científico” (que él siempre presenta como cosa sin controversia), y la segunda es “todas estas posibilidades en Génesis” (cosa muy flexible y elástico). ¿Qué hacer, pues? ¡Sencillo! Forzar a la Biblia que de alguna manera (no vamos a ser dogmáticos, pues hay muchas teorías muy buenas con sus puntos fuertes) se conforme a lo que dice el dios de todos los dioses, el Supremo Hecho Científico.

Página 4

“Fecha de la creación del Universo”

¶ 1 La fecha

Usted en esta primera frase de este párrafo hace una declaración bien afirmativa. ¿No está siendo algo “dogmático”?

No acepto en nada su declaración, porque no creo en la Teoría Brecha. Usted sí cree en ella y por eso hace esta declaración. Jesús nos dice, en Mat. 19:4 y Mar. 10:6, que al principio de la creación varón y hembra los hizo Dios. O tiene Jesús razón en esto, o tiene razón el evolucionista teísta que afirma que Dios hizo el mundo muchos billones de años antes de hacer a Adán y a Eva. Efraín, mientras siga con su postura presente, abogada en su “Estudio...”, se le va a acusar de estar hablando por los dos lados de la boca, ya que niega ser evolucionista teísta y al mismo tiempo hace argumentos de ellos. La llamada Teoría Brecha fue inventada en el siglo pasado en un esfuerzo inútil de armonizar la Biblia con las suposiciones de la falsamente llamada ciencia.

Usted dice: “El universo pudo haber sido creado un poco antes de la creación del hombre ... o mucho antes”. ¿Pudo haber? ¿Qué clase de fe sugiere esa frase? ¡Con razón los hermanos dudan de usted! Usted sólo tiene la culpa de esta duda. Dios ha hablado, mi hermano, y nos revela que “En el principio creó Dios los cielos y la tierra. Y la tierra estaba (¡no vino a ser! la materia original estaba caótica cuando fue creada) desordenada y vacía” y en seguida nos dice lo que hizo aquel primer día de los seis de la creación (Gén. 1:1-5). Esto no es una opinión mía; es lo que las Escrituras en muchos lugares afirman. ¿Vamos a creer a Dios, o no?

Luego usted nos dice, “dependiendo sobre el hecho o no que un largo periodo de tiempo esté envuelto en los primeros dos versos de Génesis y sí o no los días de la creación son días de 24 horas o largos periodos de tiempo”. Otra vez le llamo la atención, amado hermano, a que no puede seguir haciendo argumentos de los evolucionistas teístas y al mismo tiempo negar ser uno de ellos. Abandone esa falsa Teoría Brecha (de intervalo de tiempo entre Gén. 1:1 y Gén. 1:2). Usted aborrece la doctrina de la evolución orgánica, pero esa Teoría Brecha no habría sido inventada ¡si no hubiera sido por la evolución orgánica!

El incrédulo ha tratado inútilmente de meter “largos períodos de tiempo” (muchos millones de años) en las Escrituras, pero ¿en dónde meterlos? ¿Antes de la semana de creación? ¿Durante ella o después de ella? La pura verdad es que esos supuestos “largos períodos” existen solamente en la imaginación de quienes rechazan a Jehová Dios y a su Palabra.

1. Hay quienes meten los largos períodos de tiempo antes de la creación. Esta falsedad fue popularizada por tales hombres como Harry Rimmer, Arthur Custance, y la Biblia Scofield. Los textos de prueba (y usted cita uno de ellos más tarde en su “Estudio”, pág. 5) que ellos presentan son: Isa. 12:14-12; 45:18; Jer. 4:23-26; y Ezeq. 28:12-17. Con respecto a estos cuatro textos digo lo siguiente: (1) este pasaje trata del rey de Babilonia, ver. 4; no tiene nada que ver con la creación en el principio.(2) éste pasaje sencillamente declara el propósito de Dios en crear al mundo: para que fuese habitada la creó. Punto y aparte. No dice el texto que Dios creó al mundo, que duró por muchos millones de años, se corrompió en caos, y que luego Dios tuvo que reconstituirlo, o recrearlo. Tal es la suposición de evolucionistas teístas que se ven obligados a armonizar la Biblia con la “ciencia” de los ateos. (3) este pasaje emplea lenguaje puramente figurada, al profetizar la venida de los

babilonios para llevar cautivos a los judíos, comenzando en 605 a. de J.C. Es jugar con palabras tomar la frase “asolada y vacía”, decir que son la mismas hebreas que se encuentran en Gén. 1:2, y luego ¡salir con la Teoría Brecha! ¿No tiene nada que ver el contexto, y el lenguaje figurado, con el sentido de cierta palabra o frase? ¿Existen frases bíblicas solamente para el juego del hombre? (4) este pasaje trata del rey de Tiro, ver. 12; no tiene nada que ver con la creación en el principio.

¶ 2 Este escritor

Usted dice que “se inclina”. ¿Qué clase de fe es ésta? ¿Cómo “se inclina” en cuanto al bautismo para perdón de los pecados? ¿En cuanto a la iglesia que es una? ¿En cuanto al reino que es la iglesia?

Se inclina hacia la creencia de que los seis días de la creación “son días literales de 24 horas, pero” hay en la ecuación otro factor: “que haya pasado un largo periodo de tiempo durante la era descrita en Génesis 1:1-2”. Efraín, ¿por qué dijo “haya” (subjuntivo)? ¿Por qué no dijo “hay” (indicativo)? (Ex. 20:11 niega su “haya”). Si cree en la Teoría Brecha, ¡declárelo! Si no la cree, ¡niéguela! Usted para mí deja la impresión claramente de que sí cree en esa falsedad. Me baso en la frase suya que sigue, “sin embargo” (de que reconoce otras “posibilidades” que se plantean). ¿Dónde está su fe, mi hermano, y su convicción? ¿Usted se ve en todos los planteamientos al mismo tiempo! No es maravilla que muchos duden de usted. Promueve toda clase de planteamiento y suposición y todo lo deja sin refutación. Promover la sabiduría humana es sembrar duda en las mentes de otros. ¿Es ésta su agenda? ¿Qué le está pasando, mi hermano?

¶ 3 El segundo

“El segundo punto de vista” no es frase que exprese fe sino la sabiduría humana de los incrédulos.

Usted dice que va a discutir “estos tres puntos de vista”. Efraín, ¿por qué hacerlo? ¿Para exponer la falsedad de dos de ellos y sostener la verdad del tercero? Esto sería bueno. No; usted no hace eso. Pero es evidente (como lo veremos) que usted cree el primero de los tres (el de la Teoría Brecha). Admite que el tercero es “sustentable, pero”. Otra vez usted fluctúa entre posiciones, y se maravilla de que los hermanos fieles dudemos de su posición, y aún de su sinceridad en toda esta discusión. Con razón los hermanos en Limache se opusieron a su presentación allí.

Ahora le seguimos al presentar usted los tres “puntos de vista” o “teorías”.

¶ 4 De acuerdo

Una “teoría”, hermano, no es cosa de fe en la revelación de Dios.

En este párrafo, usted plantea la Teoría Brecha, ¿verdad? Y va a decir un poco después que ella ha sido sostenida. ¿Por qué no nos dice claramente que usted cree esta teoría?

Esta teoría afirma que Gén. 1:1 habla de la creación “original” (¿qué implica eso?) y que entonces sigue un período de tiempo que “pudo haber sido” (ésta no es una afirmación muy fuerte, ¿verdad?) de cualquier extensión “desde unos pocos años a miles”. Efraín, ¿dónde está su prueba de todo esto? “Pudo haber” no es prueba. ¿Por qué no “pudo haber” habido esa “extensión” una de unos pocos minutos u horas? ¿Por qué no

“pudo haber” “sido que al crear Dios los cielos y la tierra que en ese momento de su creación su condición física estaba desordenada y vacía hasta que aquél día Dios creara la luz, y en los días siguientes creara lo demás, dando orden (cosmos) a lo caótico? Su “pudo haber” puede más que usted admite.

Esa extensión de tiempo, usted dice, “podría incluir las edades geológicas observables en la superficie de la tierra”. Cuidado; ¡usted no es evolucionista! Deje con ellos sus “Edades Geológicas”, su Escala de Tiempo. ¿Está seguro usted que lo que se observa en la tierra es cosa de “edades”? ay estratos o capas de sedimentos, sí. El diluvio del tiempo de Noé “pudo haber” sido responsable por mucho de ello. La otra alternativa es la de la evolución orgánica que afirma que por el proceso uniformitariano (el actualismo) de las edades de muchos millones de años esas capas de sedimentos lentamente fueron establecidas. Efraín, ¿qué cree usted, ya que habla de “edades geológicas”?

La Biblia dice que Dios creó los cielos y la tierra en seis días. ¿Por qué habla usted de un “periodo cataclísmico” de “edades geológicas” que supuestamente se encuentra entre Gén. 1:1 y 1:2? ¡Ni “unos pocos años” caben en seis días! (¿Usted todavía “se inclina” al punto de vista de que los seis días de la creación eran días de 24 horas? ¿No ha dicho ante testigos que la idea de la creación en seis días de 24 horas le crea conflictos?)

El lenguaje que emplea, refiriéndose a la “creación” del universo (“la creación original”, usted dice), Gen. 1:1, y luego el “poner en orden” el mundo descrito en Génesis 1:2 y siguientes”, es esencial para apoyar la falsa doctrina de la Teoría Brecha: primero, crear, y luego nada más poner en orden (pero no crear). Gen. 2:3,4 desmiente tal doctrina. Toda la obra de Dios fue creada, dice Moisés por inspiración. Bien dicen la Ver. Nacar Colunga, la American Standard, la Moderna, y otras muy buenas, “descansó Dios de toda la obra que había creado y hecho”.

¶ 5 Los siguientes

Sí, hay que admitir que hubo “actos creativos” durante los seis días porque el texto bíblico emplea el verbo “crear” con referencia a ello. Siendo así el caso, ¿por qué la distinción entre “crear”, con referencia a Gén. 1:1, y “poner en orden” con referencia a Gén. 1:2? Los evolucionistas teístas quieren que la tierra sea de muchos billones de años de edad, porque la fabricación de los evolucionistas, llamada la Escala de Tiempo Geológica, les intimida y acobarda. Por eso, según ellos ¡hay que interpretar la Biblia según la Ciencia! Yo no doblo la rodilla ante la llamada “Ciencia”, sino ante la bendita Palabra de Dios.

¶ 6 En el siglo

Usted dice que “este punto de vista ... ” (popularizado por Pember) “ha sido sostenido por varios eruditos ...” ¿De veras? Argumentado, sí, pero no sostenido (en el sentido de probado con éxito). Efraín, ¿cómo puede llamar “eruditos competentes en las escrituras” a quienes ni eran cristianos? ¿Usted acepta lo que han dicho ellos con respecto al bautismo, o a la Cena del Señor, o a la iglesia de Cristo? Todo pensamiento en el mundo ha sido “sostenido” (apoyado, argumentado) por alguien; y ¿qué? Esos nombres que usted pone aquí en lista no me impresionan para nada. ¿Está usted de acuerdo con estos “eruditos competentes” en cuanto a su conclusión sobre el punto? Si lo está, ¡dígalo! Si no, exponga sus errores. ¿Qué dice usted sobre esta “primera teoría”? Mi hermano, esto es lo que quisiéramos saber.

¶ 7 De acuerdo

Esta es la posición de Wilbur Smith, citado por usted en la pág. 2 de su obra.

Otra vez pregunto, Efraín: ¿Qué dice usted sobre esta teoría? La verdad no es establecida por palabras de Josefo, o de Orígenes, etc. Podemos mencionar un sinnúmero de teorías y agregarles una lista de nombres de exegetas y teólogos no cristianos que las “sostienen”. Y, ¿qué? ¿Se conforman sus enseñanzas a las Escrituras? ¿Sí, o no? Eso es lo que nos importa saber.

Cuando usted da sus clases para preparar predicadores, ¿nada más presenta las varias posiciones teológicas referentes a diferentes temas, y, exhortando a los alumnos a no ser dogmáticos, deja que ellos decidan sobre toda esa confusión? ¡Claro que no! ¿Por qué, pues, sigue tal proceder en el asunto tan básico de la creación del mundo?

¿A quiénes llama usted “creyentes sinceros de la Biblia”? ¿Para usted son cristianos que trazan bien las Escrituras? Pregunto porque no sé a qué se refiera. Una cosa sí sé: es que si la persona defiende esta “segunda teoría”, llámese evolucionista teísta o no, niega lo que dice la Biblia, porque ella revela (Sal. 33:6-9) que Dios abrió su boca y “dijo, y fue hecho” (no, que decía por espacio de millones de años y estaba haciéndose); que “El mandó, y existió” (no que iba mandando a través de largos períodos de tiempo y las cosas comenzaban a venir a la existencia y a desarrollarse en formación completa).

Si estos “creyentes sinceros de la Biblia” rechazan la evolución, ¿por qué se sienten tan obligados a armonizar la Biblia con las “edades geológicas” de los evolucionistas? Los evolucionistas teístas se originaron en seguida de la obra de Darwin, por qué iban sintiendo la presión de los evolucionistas con su Escala de Tiempo Geológica.

¶ 8 Nosotros preferimos

En la pág. 4 de su obra, usted usa la frase “se inclina”; aquí, “nosotros preferimos”. Mi amado hermano Efraín, ¿qué es lo que cree? ¿Qué es lo que predica? Cuando usted toca los demás temas en la Biblia, ¿se expresa de esta manera, “Yo prefiero, Yo me inclino”? Muchos “creyentes sinceros de la Biblia” “sostienen el punto de vista” de que la salvación es por la fe sola, y que por eso el bautismo no es esencial y que no es para perdón de los pecados. ¿Cómo se inclina usted con referencia a esto? ¿Cuál es su preferencia?

Usted da tres razones muy buenas por qué creer (no inclinarse, ni preferir) que los días de los seis de la creación son días literales de 24 horas. ¿Por qué no lo cree, pues? ¿Cuántas razones más tiene que haber para que usted deje de inclinarse y comience a creer? ¿Qué pasa, Efraín, que usted sienta tanta afinidad a esta “segunda teoría”. Si es la verdad, acéptela y la promulgue; si es falsa, rechácela y la esponga.

¶ 9 De acuerdo

Llegamos a la “tercera teoría”. Usted dice que “es sustentable”. ¿De veras? ¿Por qué no la acepta, pues? No, usted la rechaza y comienza a argumentar como cualquier evolucionista teísta. Por eso se levantó el problema en Limache, y se ha extendido más lejos.

Usted dice que “es sustentable, PERO”. No, hermano Efraín; no hay ningún “pero”. Es la verdad, y si usted abandona esta verdad, yo no voy a comulgarle.

“Hay factores que apuntan a un período más bien largo entre la creación de la tierra y la creación del hombre”. ¿Cuáles son, mi hermano? En seguida usted da dos; el primero es un argumento de los evolucionistas teístas, y el segundo es uno de los evolucionistas. Pero Cristo Jesús nos dice que “al principio de la creación varón y hembra los hizo Dios”. (Nótese que no dice, “al principio del matrimonio...”). ¿Por qué, Efraín, no puede contentarse con lo que dice Jesús e ignorar lo que dicen los incrédulos que son los evolucionistas teístas y los evolucionistas. El hombre (creado el día sexto) data del principio de la creación, y no billones de años después de creada la tierra (el día primero). Usted “prefiere” creer que los seis días son literales de 24 horas, y Éxodo 20:11 dice que en seis días Jehová hizo LOS CIELOS Y LA TIERRA. ¡Punto y aparte!

¶ 10 1. - Cuando

Este primer argumento, con que usted quiere negar la llamada “tercera teoría”, es uno que originaron los evolucionistas teístas, el de Jer. 4:23. Ellos suponen, pero no lo pueden probar, que Jeremías, al usar el mismo juego de palabras, según el texto hebreo, hallado en Gén. 1:2, “desordenada y vacía”, pensaba en un período de billones de años para que tal época larga sirviera de comparación con un castigo de Dios que venía sobre Judá. No, Jeremías estuvo usando lenguaje figurado (montes temblando, ciudades sin gente, etc.) para describir la devastación que venía sobre Judá. Según los evolucionistas teístas, en Gén. 1:1 no había aves en el cielo ni ciudades sin gente. La descripción de Jeremías cubre más que el sencillo verso 23, con su frase “desordenada y vacía”. Efraín, usted insiste en que no es evolucionista teísta; abandone, pues, este argumento de ellos. (De ellos lo aprendió, y no de su lectura de Jeremías).

El segundo argumento que usted presenta, para negar la verdad de la “tercera teoría sustentable”, lo saca de los evolucionistas que inventaron las llamadas “edades geológicas”. Su “escala de tiempo geológica” es una imaginación suya, nada más, y no se encuentra representada exactamente así a lo largo de la tierra. Usted mismo, hermano, sabe que tal argumento de los evolucionistas no es cosa firme, pues usted dice que “las edades geológicas parecen” dar evidencia....etc. Por un “parecer” de ateos, ¿usted rechaza la verdad de la Biblia?

Tan grande para usted es este “parecer” que usted lo ilustra con eso de “varios bosques petrificados” que “han sido encontrados superpuestos unos con otros”. Hermano, ¿cómo puede el uniformitarianismo, o actualismo, de los evolucionistas explicar la realidad de árboles petrificados en posición vertical, unos sobre otros? Algo enterró rápidamente a un bosque de árboles parados, para después pero pronto volver a hacer la misma cosa, así quedando un bosque sobre otro. No puede haber petrificación sin acción violenta de capacidad enorme. El diluvio del tiempo de Noé fue universal (Gén. 7:18-20) (cosa negada por John Clayton, Hill Roberts, y los evolucionistas teístas), y bien explica este gran fenómeno de los bosques petrificados. Bosques no enterrados así llegan al extremo de su vida y mueren, pudriéndose; no se petrifican.

Efraín, líbrese de todos estos pobres argumentos de incrédulos y de la influencia de aún hermanos en la fe que vayan jugando con ellos en su vanidad de querer aparecer muy intelectuales. Los tales y sus seguidores conducirán a la hermandad al puro modernismo. Ya muchos han emprendido su viaje hacia esa meta.

“EVENTOS DE LOS DÍAS CREATIVOS”

¶ 1 Hay un

¿Cuál es su punto aquí, hermano? ¿A dónde va con su “orden progresivo en el proceso de creación”?

Noto que usted dice que la expansión, o cielo (ver. 8), fue hecha el segundo día, y luego dice, “la vida del mismo son hechos en el quinto día”. En el quinto día fueron hechos los “grandes monstruos marinos” (ver. 21). ¿Usted tiene a peces en el cielo?

Luego, en su obra nos comienza a hablar de lo que pasó en cada uno de los seis días de la creación.

¶ 2 En el primer

Usted habla de una sola cosa hecha el primer día de la creación, la luz. ¿Por qué omite el resto? En aquel primer día de la creación Dios creó o hizo el cielo, la tierra, y la luz (el día y la noche), versos 1 al 5. Usted lo omitió porque cree en la Teoría Brecha de los evolucionistas teístas. O, ¿me equivoco? ¿Hay otra razón por qué todo lo omitió? Usted nos ha hablado en su obra acerca de la “creación original, inicial”, con referencia a Gén. 1:1 y para distinguir de lo que dicen los versos 3 al 31, que según usted trata de la “formación” de la tierra y sus habitantes. Creo que no me equivoco.

Nos dice que Dios hizo la luz el primer día de la creación, y que la ciencia moderna ha mostrado la existencia de luz aparte del Sol. Sí, es cierto. ¿Por qué no se queda usted en esta verdad. Una vez diciendo la verdad, pasa a decir, “Además, el Sol pudo haber sido creado en la actividad creativa en Génesis 1:1-2 y podrían haber estado en existencia antes del primer día (o durante el primer día)”. Hermano, ¡qué contradicción más grande! Qué es lo que cree? En un momento usted está por aquí, y al otro instante está bien lejos para allí. La Biblia dice que Dios hizo el sol el día cuarto (ver. 16-19), no el día primero. ¿Cómo puede usted “sugerir” (pudo haber) que el sol estaba en existencia “antes del primer día” (según los evolucionistas), o que fue creado “durante el primer día” (según algunos evolucionistas teístas)? ¿Cómo puede sugerir cosas que niegan lo que dice la Divina Revelación de Dios en la Biblia?

¶ 3 En el segundo

No hay controversia aquí. Nos contentemos con lo que dice la Biblia. Así los cristianos debemos hacer con todo pasaje bíblico.

¶ 4 En el tercero

En aquel tercer día Dios no solamente juntó las aguas en un lugar, llamándolas mares, sino también creó en la tierra seca la hierba verde y los árboles, todo con su semilla y según su género.

¶ 5 En el cuarto

Ahora, usted, hermano, presenta “dos puntos de vista principales” concernientes al sol, la luna y las estrellas. Noto que usted presenta un argumento algo detallado y largo acerca del primero, pero apenas tres líneas escribe acerca del segundo y sin hacerle defensa alguna. ¿Es correcto concluir que usted “se inclina” al primero, al que es de los evolucionistas teístas?

El comentario de Jamieson, Fausset, y Brown presenta la posición de los evolucionistas teístas, afirmando que el sol fue creado en día primero pero que no fue revelado hasta el día cuarto. De esto se concluye que antes del día cuarto no pudo haber habido día de 24 horas, porque la tierra no giraba sobre su eje hasta entonces. ¿Cómo que no? Dice la Biblia que desde el día primero Dios creó la luz, separando la luz de las tinieblas, llamando “día” a la luz, y “noche” a las tinieblas, y que aquel primer día tuvo su tarde y mañana. Hubo revolución de la tierra sobre su eje porque hubo día y noche, o sea, tarde y mañana. Esto lo acepta, ¿verdad, Efraín? porque “se inclina” a creer que los seis días de la creación eran de 24 horas.

Toda esa argumentación concerniente a Asah y Bara es por nada. Esos dos vocablos se emplean en las Escrituras intercambiamente, como ya hemos notado. Véase Gén. 2:4. Dice Gén. 2:3 que “descansó Dios de toda la obra que había creado y hecho” (Ver. ASV, Moderna, etc.). Usted dice para dar énfasis que “la palabra ‘crear’ BARA no se usa en este texto” de 1:16. Bueno, ¿y qué? No se usa tampoco en el ver. 25 con respecto a los animales de la tierra. ¿Afirmará usted que no fueron creados aquel día? O ¿dirá que habían sido creados más antes, y que ahora el día sexto nada más fueron “instituidos”? ¡Sea consecuente, hermano! ¿Puede usted explicarnos, basándose en la distinción que hacen los evolucionistas teístas en los dos vocablos, BARA y ASAH, cómo es que Dios “creó” a los animales marinos y a las aves, pero que “hizo” a los animales de la tierra? ¿Qué diferencia, si alguna, hubo entre las dos acciones? Dios dijo: “Hagamos al hombre a nuestra imagen” (1:26), y el ver. 27 dice que Dios “creó al hombre”. ¿Hizo Dios dos cosas distintas con respecto al hombre? Dice Gén. 2:2 que Dios “reposó el día séptimo de toda la obra que hizo”. ¿No se incluye en esta frase lo que Dios “creó”? No dice Col. 1:16 que en Cristo “fueron creadas todas las cosas que hay en la tierra?” Los animales que comemos, ¿no los creó Dios (1 Tim. 4:4)? ¿No creó Dios “la tierra y las cosas que están en ella, y el mar y las cosas que están en él” (Apoc. 10:6)? ¡Sea consecuente, hermano!

¶ 6 El segundo punto

Efraín, ¿qué ve usted de equivocado o erróneo en este “segundo punto de vista”? Usted niega ser evolucionista teísta pero ellos niegan que el sol fue creado el día cuatro. ¿Cuándo dice usted que el sol fue creado?

¶ 7 En el quinto

Noto que usted, en este párrafo breve de dos líneas, nada más dice que Dios “hizo que la aguas produjeranetc. ... (Génesis 1:20)”. ¿Por qué no citó el ver. 21 que dice que “Dios creó” esos grandes monstruos marinos, ya que a usted le parece algo significativo la supuesta distinción entre “hacer” y “crear”, según se emplean estos dos términos en las Escrituras?

¶ 8 En el sexto

Bien dice usted que Dios “hizo” al hombre y que también “creó” al hombre, porque los dos términos se emplean intercambiamente. Hermano, argumentar de otra manera es andar montado en un caballo ciego. Eso no es sabio.

MAS NOTAS etc.

Efraín, en cuanto a lo que usted cita de mi obra, INTERROGANTES Y RESPUESTAS, 201-250, le pregunto: ¿Acepta usted lo que allí digo? Si no, ¿en qué consiste la falsedad? Especifique, por favor, el punto errado, equivocado, si hay alguno.

Se debe notar que en la cita de ese párrafo de mi obra, donde dice “en el cual el descansó”, debe leerse, “en el cual Dios descansó”.

Claro es que no se le obligaba a usted a citar en su obra todo mi artículo del Interrogante y Respuesta #231. Pero si lo hubiera hecho, sus lectores habrían visto que los Testigos de Jehová hacen el mismo argumento que usted presenta, sin refutación, de que “Génesis 1:3-31 no es una consideración de la creación original de la materia ni de los cuerpos celestes. Describe la preparación de la Tierra, que ya existía, para ser habitada por humanos”. Yo refuté esta falsedad en mi Interrogante y Respuesta #231; ¿por qué no lo hizo en esta obra suya, hermano?

OTRAS NOTAS etc.

En esta sección, OTRAS NOTAS, consistiendo en comentarios de Irving L. Jensen, pág. 23 de cierta obra de él, vemos que el autor no toma una posición definitiva, como lo hace la Biblia. El es un conciliador, transigente, comprometedor. Tal persona habla por los dos lados de la boca; quiere congraciarse con diferentes grupos. Paso a comentar sobre dos puntos particulares de él.

1 - Él dice: “En estos dos capítulos la palabra ‘día’ es usada en varios sentidos “. Si, mi amigo, tiene razón, pero la cuestión es ésta: ¿Son de 24 horas los días referidos en los ver. 5 (un día), 8, 13, 19, 23, y 31? Usted no nos dice; nada más dice que en estos versículos “la tarde y la mañana juntos son llamados día”. Sí, son llamados “días”; pero, ¿de 24 horas? La manera de manipular las palabras revela la agenda escondida de la persona.

2 - “Dios, siendo Dios, pudo haber hecho todo el trabajo de seis días en seis segundos. Si él hubiera querido”. Efraín, ¿aprendió usted de Jensen eso de “pudo haber” con que usted se expresa tanto? La Biblia habla de lo que Dios sí hizo, y está revelado; en cambio los hombres proponen sus teorías y especulaciones y hablan de lo que Dios “pudo haber hecho”. Efraín, vamos a quedarnos con la Biblia y dejar a los incrédulos que se destruyan solos.

Página 7

¶ 1 c. - Si los seis

Este comprometedor quiere parecer magnánimo, proponiendo dos posibles posiciones con respecto a los seis días de la creación. Así habla John Clayton (y todo falso maestro); todos son iguales. Clayton enseña, con respecto a Gén. 1:1, que es un versículo sin fecha; es decir, no hay elemento de tiempo en el, que todo pudo haber sucedido sin tiempo, o que Dios pudo haber usado largas épocas de tiempo para lograr sus propósitos. Pero, estos falsos, después de mencionar varias posibilidades, siempre se basan en una sola de ellas, en la que supuestamente se conforme mejor a lo que los ateos con su falsamente llamada “ciencia” han decretado con respecto a la edad de la tierra.

Dice Jensen que “no hay nada en el relato que contradiga cualquiera de los dos”. ¿Qué no? ¿Tenemos que recordar a Jensen que la repetida frase de “la tarde y la mañana”, frase que en los seis casos acompaña a la palabra “día”, contradice la suposición humana de que

estos días son largos periodos de tiempo? ¿No la contradice el uso de las palabras como “segundo”, “quinto”, etc. con respecto a aquellos días? ¡Claro que sí!

¶ 2 4. - Recordemos

Jensen habla de “la verdad prominente de estos dos primeros capítulos del libro de Génesis”. ¿De dónde sacó él eso de “verdad prominente”? Lo sacó de su propio subjetivismo. Es una táctica que usan los evolucionistas teístas para desviar la atención del lector de lo que en realidad revela Génesis capítulo 1 sobre la creación. La verdad “prominente” de Génesis 1 es que Dios literalmente en seis días todo lo creó. Esta verdad es expresada aun fuera de Génesis 1, como lo he probado en este Repaso.

El “conocimiento iluminador”, del cual Jensen habla, no es traído de “nuestra experiencia”, sino nos viene por conducto de la Palabra revelada de Dios. Pero los hombres tales como Jensen están enamorados de su propia sabiduría, y prestan solamente “servicio de labios” a la bendita Palabra de Dios.

----- & -----

Efraín, usted termina su obra, “Estudio - Notas - e Investigación sobre Génesis 1”, diciéndonos que “hasta aquí llega la información que quiero compartir con Uds., para que juntos meditemos y estudiemos la palabra de Dios”. Mi hermano, ¿cómo dice usted que “meditemos y estudiemos la palabra de Dios”? Su obra no ha sido en nada un estudio de la palabra de Dios. Con pocas excepciones, su obra nada más presenta cita tras cita de sectarios y hermanos liberales que hablan de sus suposiciones y teorías. Usted ha presentado diferentes teorías, sin refutar a ninguna. Usted no tomó ninguna posición definitiva en nada; se deja al lector que suponga cuál sea la posición suya (aunque su manera de expresarse y de presentar las diferentes teorías da una fuerte indicación de su posición). No, esta obra es todo menos un estudio de la palabra de Dios.

¶ 1 Hay cinco disposiciones

Cualquier católico, evangélico, o musulmán (mahometano) pudo haber escrito esas palabras concernientes a disposiciones. La cuestión no tiene que ver con “disposiciones” para el estudio provechoso de las Sagradas Escrituras. Pero ya que usted quiere hablar de disposiciones, al estudiar las Escrituras, a las cinco tuyas déjeme agregar algunas más:

- 1- contender ardientemente por la fe que ha sido una vez dada a los santos, Judas 3.
- 2- instar a tiempo y fuera de tiempo; redargüir, reprender, exhortar con toda paciencia, y doctrina, 2 Tim. 4:2.
- 3- probar los espíritus si son de Dios, 1 Jn. 4:1.
- 4- estar puestos para la defensa del evangelio, Fil. 1:17.
- 5- guardarnos, no sea que arrastrados por el error de los inicuos, caigamos de nuestra firmeza, 2 Ped. 3:17.

Nótese que a mis “disposiciones” acompaño un texto bíblico.

FIN DE MI REPASO

Mi hermano Efraín, he dedicado días enteros a este repaso de su obra escrita. Así cumplo con mi promesa del día 23 de enero, 1999, cuando le escribí que iba a ser operado, y que cuando pudiera, le respondería. En mi repaso, como lo ha visto, he comentado frase por frase, línea por línea toda su obra. Al mismo tiempo le he hecho muchas preguntas. Si usted ha leído mi repaso con el mismo espíritu con que lo he escrito, y si ha contestado sinceramente cada una de estas preguntas, entonces le he podido ayudar. En cambio, si no ha contestado mis preguntas, no le he podido ayudar. Esas preguntas enfocan la cuestión y merecen su contestación. Solo usted sabe si las ha contestado debida y seriamente.

En cuanto a Clayton, usted me había dicho bien antes por teléfono que su error en Limache consistió en usar el material de John Clayton. En su carta electrónica a mí, fechada el 20 de enero, me dice: "Acepto su exhortación como la de otros hermanos de no usar sus escritos y le aseguro que no lo haré en el futuro si eso contribuye a la paz y la concordia" ... "Lo digo solemnemente una vez más, que cometí un error al usar ese material, sabiendo lo ultra liberal que era J.C. y le pido disculpas a Ud., si le he causado molestia y desconfianza".

Efraín, al parecer usted no comprende en qué consiste su error al usar el material de John Clayton. Lo digo así porque me está pidiendo disculpas, como si usted hubiera cometido algún pecado contra mi persona. Usted habla de molestia y de desconfianza que me hayan sido causadas. Hermano, no hay nada personal en todo esto. No he sido molestado por nada. El error suyo es éste: presentó material de Clayton ¡sin refutarlo! Ni más ni menos. En mi carta electrónica a usted, fechada el 13 de enero de este año, le llamé la atención a que usted está presentando argumentos falsos pero sin refutarlos. Lo que usted me dijo, en su carta del 20 de enero, me animó mucho. Le cito: "Acepto su exhortación, Ud. tiene razón, de ahora en adelante le prometo que refutaré todo en detalle". Sí, hermano, esto nos toca a todos hacerlo.

Claro es, como usted lo dice en su carta, que "escritos sobre cosas técnicas (Diccionarios de toda clase) y comentarios de las escrituras en general a veces son de mucha utilidad. No conozco a ningún hermano que no haga uso de tales 'ayudas'". Nadie se opone a que se consulten obras humanas, pero cuando se presentan teorías y posiciones contrarias a las Sagradas Escrituras, sin refutar la falsedad de ellas, entonces viene la destrucción de la paz en la hermandad. La paz y la concordia vendrán automáticamente cuando todos decidamos quedarnos dentro de la doctrina de Cristo (2 Jn. 9), y no irnos tras suposiciones y teorías humanas. La paz y la concordia se destruyen cuando los fieles actúan de otra manera. Para algunos convienen las palabras del profeta Elías, 1 Reyes 18:21, "¿Hasta cuándo claudicaréis entre dos pensamientos?" Si Génesis 1, y la Biblia en su totalidad, revelan que Dios todo lo creó en seis días literales de 24 horas, "seguidlo". Y si tienen la razón John Clayton, Hill Roberts, etc., etc., "id en pos de ellos". A Elías "el pueblo no respondió palabra". ¿Qué respondemos nosotros?

Gracias, hermano, por leer y considerar mi repaso que es una contribución al estudio suyo, y al de otros que esto lo lean, para que no haya ninguna ruptura en la comunión de nuestra hermandad.

Bill H. Reeves
680 Winchester Dr.
Hopkinsville, KY 42240

2 de marzo, 1999.

blaitch@hop-uky.campuscwix.net

PARTE IV. RESPUESTA
de Efraín Pérez a mis dos obras, "Repaso", y "Exhortación",
y mi propio repaso o examen de su "Respuesta" dada aquí

Introducción:

El 24 de marzo, 1999, el hno. Efraín Pérez me envió un mensaje electrónico, respondiendo a dos mensajes que yo le había escrito (el **Repaso**, véase página 35 y sig., y una **Exhortación**, véase **Correspondencia** #21, página 31 y sig.).

Nota: Para ahorrar espacio, no repito en esta Parte IV mi **Exhortación**. El lector debe irse a la página 31 y sig. para leerla. La Respuesta del hno. Pérez a mi Exhortación comienza con su párrafo XXXV, página 84.

A continuación cito su mensaje completo, párrafo por párrafo, y por número romano. En seguida de cada párrafo con número romano, y seguido el párrafo de 3 guiones (- - -), respondo yo a lo que él escribe. De esta manera el lector puede apreciar la lógica, o falta de ella, en lo que el hno. Pérez escribe.

Debe notarse que en esta obra no respondo directamente al hermano porque él ha pedido que no haya más intercambios entre los dos, y respeto su deseo. Por esto no le molestaré, enviándole copia de esta obra. (Si después decide querer una copia, con gusto se la enviaré). Al finalizar su mensaje, me dice: "No quiero más intercambios por ahora ni controversias, ni confrontación con nadie. Si hay hermanos que quieran estudiar el tema conmigo (me refiero a hermanos Chilenos) pueden llamarme y haremos las citas que sean pertinentes".

Eso es curioso: (1) No quiere más intercambios conmigo, y está bien. He tratado de estudiar con el hermano, explicándole textos y refutando los argumentos equivocados de él. Si no quiere estudiar más conmigo, repito, está bien. (2) Luego dice que no quiere tampoco controversias ni confrontación con nadie, pero invita a quienquiera que estudie con él sobre el tema (¡con tal que sea chileno!). Eso implica que las personas chilenas que decidan estudiar con él tendrán que aceptar cualquier cosa que él diga y enseñe, porque de otra manera habrá controversia y confrontación, y eso no lo quiere. (3) Va a serle difícil que predique el evangelio y que al mismo tiempo no tenga controversia ni confrontación con nadie. Cristo y sus apóstoles no evitaban la controversia; al contrario, se encontraban en ella a diario. El hno. Pérez no quiere controversia por la misma razón que la vaca sin cuernos no quiere peleas, enganchando. El hno. Hill Roberts, cuya posición supuestamente representa la del hno. Pérez, también ha rehusado entrar en discusión hermanable del tema. En el mes de abril, 1999, la revista electrónica en inglés, Watchman Magazine, se dedicó al tema de la creación, exponiendo muchos de los errores del hno. Roberts, e invitó repetidas veces al hno. Hill a responder a los artículos escritos por un buen número de

hermanos fieles, pero rehusó hacerlo. Lo rehusó hacer por la misma razón que presenta el hno. Pérez. Toda falso maestro se esconde detrás de “no querer controversias”. Prefieren propagar sus errores sin que nadie les esponga. Si en esto el hno. Pérez me tiene por equivocado en el asunto, puede comenzar los arreglos para un debate público conmigo sobre el tema. (4) ¿No es curioso que no quiere estudiar con nadie que no sea chileno? ¿Qué implica esto? Tal vez el lector tenga mejor idea que yo.

Ahora pasamos a repasar el último mensaje del hno. Efraín Pérez. (El lector debe refrescar la memoria, al volver a leer un dado párrafo de lo que escribí en cada uno de mis dos escritos, antes de leer la contestación del hno. Pérez al contenido del párrafo. El lector notará que en mis dos escritos, a que el hermano ahora “responde”, hago muchas, pero muchas, preguntas pero el hermano prefiere ignorarlas casi todas. ¿Por qué no las contestó. La razón es obvia. Pero siempre el hermano habla de querer “estudiar”. ¿De veras?).

* * *

I. (Después de saludarme, el hno. Pérez pasa a decir): “Por favor a los que leen este intercambio, tener las notas de ‘Repaso’ y ‘exhortación’ del hno. Bill para seguir el orden de los párrafos.

“Quiero clarificar algo que es muy importante. Si Ud., lee mi introducción del escrito ‘Notas- e Investigación sobre Génesis 1’ hay una frase donde digo: ‘...dejar que la palabra de Dios sea su propio interprete.’ La información bibliográfica con sus citas no son más que eso, una información general de lo que se dice o se ha dicho referente al tema. Siempre que estudio un tema de las escrituras, oro al Señor pidiendo entendimiento, leo todas las referencias !absolutamente todas! Trato de ser objetivo sin prejuicios, leo todos los comentarios y artículos que tengo, desde todos los ángulos. Luego digo: Esto es lo que yo entiendo de las Sagradas Escrituras, pero siempre con la mente abierta por si hay que corregir algo. Yo no tengo drama en decir: ‘Hermanos me equivoqué referente a...’ y hacer lo que es correcto. He aprendido de hermanos fieles y consagrados a no temer del estudio de la palabra de Dios, que es la única verdad, y siempre animo a todos hacer lo mismo”.

1. ¿Por qué pide el hno. Pérez al Señor que le dé entendimiento si no espera recibirlo? Al parecer no lo recibió, porque después de leer absolutamente todas las referencias de lo que otros han escrito sobre la narración de Génesis referente a la creación, él no ha tomado una postura concreta. “Se inclina”, dice él, a que los seis días de la creación son días de 24 horas, pero al mismo tiempo defiende una forma de la teoría brecha (de millones si no billones de años) entre Gen. 1:1 y 1:2, y aboga por “días creativos” de millones de años. La cuestión viva no consiste en que la persona tema o no estudiar la Palabra de Dios, sino en la presentación de toda clase de error de hombres no inspirados sobre la creación !sin refutar dichos errores! Si el hermano lee “todas las referencias !absolutamente todas!” y luego concluye que “esto es lo que entiendo de las Sagradas Escrituras”, es que o cree todo lo que leyó o halló ciertos errores en partes de las referencias. Dado que no refutó nada de lo que presentó de sus apreciadas referencias, ¿no hemos de concluir que todas ellas dicen la pura verdad? Pero él ha admitido que no cree mucho de lo que dicen esas referencias, pero rehúsa señalar esas partes erróneas, y las deja en las manos de sus lectores sin

advertirles de tales errores. ¿Eso es amar a la hermandad (1 Ped. 2:17, Ver. Hispanoamericana)?

2. El hno. Wayne Partain y yo (como también otros muchísimos hermanos) creemos que los seis días de Génesis 1 son días de 24 horas, y el hno. Pérez públicamente nos ha llamado “tradicionalistas” por creerlo. El es muy dogmático sobre esto, tildándonos de tradicionalistas y alejándose de tal posición o creencia, abogando más bien por la posición que él llama “días creativos” (de millones de años, según la posición del hno. Hill Roberts que emplea en sus presentaciones la tabla geológica de los evolucionistas). Al mismo tiempo, faltando en entendimiento del Señor, el hno. Pérez atribuye a la opinión toda la cuestión y nos exhorta a no ser dogmáticos. En lugar de entendimiento, ¿el Señor le dio solamente “opiniones”?

3. La presentación de lo que él llama “información general” (citas de hombres que presentan posiciones de evolucionistas teístas y de llamados “creacionistas progresivos”) tiene por propósito sembrar en las mentes de sus oyentes y lectores dudas sobre la narración bíblica referente a la creación. Por eso él no refuta tales errores. Puede protegerse, al decir que no acepta toda posición de éstos (y me lo ha dicho), pero si no distingue entre la verdad bíblica y las afirmaciones de estos hombres, refutando sus errores, ¿qué hemos de pensar sobre el uso suyo de tales citas? Cuando el hno. Pérez predica sobre el plan de salvación, o sobre la obra de la iglesia local, ¿cita a muchas personas sectarias, a hermanos liberales, y a otros, sin refutar los errores que se encuentren en dichas citas? O ¿deja las citas sin comentario?

4. Es bueno tener la mente abierta y aceptar corrección. Le alabo por esta actitud noble, la que debe caracterizar a toda persona. Es por esto que le he estado corrigiendo al hermano. Ahora, si él cree que estoy mal en la posición que tomo, referente a la cuestión a la mano, ¡corríjame! No lloraré (ni lloriquearé), ni jugaré el papel de mártir. Si me rescatara del error, se lo agradecería hasta la muerte.

II. “Otra cosa importante antes de comenzar mis respuestas es la frase donde Ud., dice: ‘Deseo estudiar con Ud., para rescatarle del error’. Mire Ud., hasta donde yo he estudiado y las conclusiones que he sacado del texto sagrado no creo que este en error. Al decir esto Ud., al principio, condiciona las mentes de los que leerán sus comentarios prejuiciándolos en contra de todo lo que yo diga. Desgraciadamente su frase no es afortunada”.

- - -

1. El hno. Pérez reclama creer la posición pública del hno. Hill Roberts de que los seis días de Génesis 1 no son seis días consecutivos de 24 horas. Yo creo que sí lo son. Ahora, si él no está en error, yo sí lo estoy, y él debe rescatarme del error. Que él me enseñe mi error, sin tener miedo de condicionar y “prejuiciar” mentes, ni de estar usando frases desgraciadamente no afortunadas. El amor que le tengo, como de hermano a hermano, me impele a hacer todo lo posible por rescatarle a él del error. Ahora, que él considere mis argumentos y observaciones, basados en las Escrituras y en los hechos del caso, y deje de lloriquear, pidiendo simpatía a los lectores por presentarse como un mártir de primera clase.

2. Las conclusiones que él ha sacado no son “del texto sagrado” sino de todas aquellas citas de “información general” de maestros no inspirados. Guiado por “las conclusiones” basadas en la “información general”, él está tratando de forzar a las Sagradas Escrituras a

armonizarse con dichas conclusiones. Es por esto que él, en sus programas de preparación para predicadores, siempre presenta esta “información general” en lugar de presentar solamente el “texto sagrado”. Lo que está causando problema no es el texto sagrado, sino los errores dentro de todas aquellas citas que el hno. Pérez está promoviendo. El debe admitirlo, y desistir.

III. “Usted ha sido muy amable en tomarse el tiempo de comentar estas citas bibliográficas, y por supuesto eso tiene mérito, pero ese no era mi propósito en citar dichos trabajos, así nos pasaríamos toda la vida comentando a Mathew Henry, Adams Clark, Barnes, Lenski, etc. Le dije a Ud., en mi último email que yo comentaría Génesis 1, usando solamente la Biblia, en su contexto, frases y palabras. Y eso es lo que haré de ahora en adelante. No quiero que me endosen palabras y frases que yo no he escrito. Contestaré las preguntas que yo creo sean pertinentes a lo que yo entiendo del tema. Las otras preguntas las tendrían que contestar las personas que hicieron los escritos. ¡No quiero confrontación ni controversia con nadie!”

1. El hno. Pérez en el pasado, en sus programas de enseñanza para predicadores, no usaba solamente la Biblia. Traducía citas de obras humanas y las presentaba para que influyeran en la comprensión de sus alumnos. Ha sido forzado a admitir (digo “forzado” porque antes no lo admitía libremente) que no cree mucho de lo que esas citas (traducidas por él) dicen. No obstante, no ha querido especificar cuáles son las partes que no cree. No ha refutado esas partes de las citas. Las ha dejado como están para hacer su efecto. Ahora me dice que en el futuro, al enseñar sobre Génesis 1, usará solamente la Biblia. (¿Qué de su traducción reciente del artículo de Hill Roberts sobre la “Armonización de la Revelación de Dios Sobre el Génesis y la Naturaleza”? ¿No piensa utilizarla aparte de la Biblia en sus enseñanzas? Si no, ¿por qué la tradujo y la presenta a otros?). La hermandad verá si en realidad en el futuro el hermano, al enseñar sobre Génesis 1, usará solamente la Biblia, sin presentar también algo de los escritos de hombres no inspirados.

2. El dice: “No quiero que me endosen palabras y frases que yo no he escrito”. ¿Con qué propósito, pues, ha presentado tales palabras? Es que él cree que mucho de tales palabras sí endosan su posición, respaldándole en sus creencias. Por eso incluye en sus escritos y presentaciones ante sus alumnos las referidas citas, y no citas de hermanos y de no hermanos que exponen la falsedad de la posición de que la tierra es de billones o millones de años de edad. (La única excepción es que citó un párrafo de mi obra, INTERROGANTES Y RESPUESTAS. Hay hermanos científicos fieles y aún liberales, como también hay evangélicos, que dicen lo mismo que digo yo en mi obra referida. ¿Por qué no incluyó algo de ellos en sus citas?). Pero me dice que mis preguntas, sobre dichas palabras citadas, tendrán que ser contestadas por sus autores, y no por él. Pero el amado hermano sabe que yo le hago mis preguntas para que él aclare cuál sea su posición frente a lo que mis preguntas implican. El es muy evasivo, usando del tecnicismo de que los autores tendrán que contestar mis preguntas. Yo no hice preguntas a ellos, sino ¡a él! Ya me es evidente que no va a contestar mis preguntas porque sabe que al hacerlo, se expondrán sus errores e inconsecuencias. Los lectores de nuestro intercambio de escritos tienen la inteligencia común que es suficiente para ver el sofisma que él está empleando.

IV. "RESPUESTAS: Ud., dice en su párrafo de introducción: 'úd., es hermano de mucha experiencia en la palabra, y por eso no anticipo ningún problema para que no lleguemos a un acuerdo sobre lo que dice la Biblia.' Yo pienso lo mismo, si nos mantenemos en el texto sagrado, sin prejuicios, sin descalificaciones a priori, siendo objetivos."

1. El problema que él ha presentado a la hermandad consiste en que no se ha limitado a lo que dice "el texto sagrado". La controversia fue precipitada por las citas de obras humanas que él iba promoviendo (y sigue haciéndolo). Ahora, de repente quiere que nos limitemos al texto sagrado.

2. Usted habla de que no usemos de "descalificaciones a priori", pero me acusa de "prejuiciar", o predisponer, con frase "no afortunada" a mis lectores en contra de él. "Médico, cúrate a ti mismo" (Luc. 4:23).

3. Siendo "objetivos" (cosa sí admirable) contestamos las preguntas que se nos hacen para aclarar nuestras posiciones. Esto el hermano no lo ha hecho, ni quiere hacerlo.

V. "1 - 'Creo que' : ¿Cómo define Ud., hermano la palabra 'dogmatico'?"

"Dogma" (GR) Transliterado al castellano, denota primeramente una opinión firme o un juicio) de doqueo, de tener una opinión), de ahí, una opinión expresada con autoridad, una doctrina, ordenanza, decreto, y se traduce como decreto en Hech. 17:7, 'decretos'; Col. 2:14 'decretos'; 'edictos' en Luc. 2:1 en sentido de ordenanzas, y así traducido, Ef. 2:15, 'ordenanzas'; Hech. 16:4, 'ordenanzas'.

"Diccionario Expositivo de Palabras del Nuevo Testamento" W. E. Vine--Tomo a-b pág. 388.'

"Pienso que el Sr. Vine hace una buena definición de la palabra 'dogma' yo no tengo problemas con ello. Es verdad que hay muchas palabras como esta 'dogmático' que tienen una connotación mala. Cuando hablamos de doctrinas claras no hay discusión es un 'dogma' sin embargo, en Génesis 1, uno no puede ser 'dogmático' referente a cosas que Génesis 1 no dice. Por ejemplo: 'En el principio creó Dios los cielos y la tierra' ¿Cuándo? ¿En que fecha? ¿Hace cuantos años? Nadie sabe. La Biblia no contiene esa información. (Hech. 14:15, 17:24) Otro ejemplo: 'Y la tierra estaba desordenada y vacía, y las tinieblas estaban sobre la faz del abismo, y el Espíritu de Dios se movía sobre la faz de las aguas.' ¿Durante cuanto tiempo estas condiciones continuaron antes de los seis días de creación? Nadie sabe. La Biblia no contiene esa información. Conste que estoy citando el texto mismo, a lo mejor a algún hermano que lee este escrito será tentado a prejuzgar a priori, pero este texto sagrado fue escrito hace ya miles de años y siempre ha dicho lo mismo ¿Verdad?"

" Yo no estoy de acuerdo con Ud., de que no haya cosas de opinión en Génesis 1, sin embargo si hay 'dogma' en Génesis 1, por ejemplo: 'Dios es el creador de los Cielos y la Tierra', otro 'Dios creó al hombre a su imagen y semejanza' etc.

"¿Yo creo que cada palabra del Génesis fue escrita por inspiración Divina! El texto que Ud., cita de Hechos 2:38 lo creo es un 'dogma' sin embargo, no es comparable al Capitulo 1 de Génesis en el sentido que Génesis 1, si hay lugar para opiniones, como las citadas anteriormente".

1. El hno. Pérez me da cierta información del Sr. Vine sobre la palabra “dogmático,” pero todo eso no toca la cuestión. Con nada más volver a leer lo que yo dije al hno. Pérez en mi Repaso, el lector puede ver que no toca la cuestión. El se vale de la palabra “dogmático” (como lo hace todo maestro falso) para que su oponente no piense poder tomar una posición que no haga lugar para la posición del falso. El que aboga por el piano en el culto público de la iglesia no quiere que seamos “dogmáticos” con referencia a la música en la iglesia. Los hermanos liberales, que abogan por la llamada “iglesia patrocinadora”, no quieren que seamos “dogmáticos” referente al tema de la cooperación entre las iglesias. Todo liberal hace uso de eso de “no ser dogmáticos” para hacer lugar para su innovación, pero una vez introducida ella, el liberal siempre es muy dogmático en su mantenimiento de ella.

2. El admite que “cuando hablamos de doctrinas claras no hay discusión; es un ‘dogma’.” Eso implica que para él la enseñanza de Dios, revelada en Gén. 1, ¡no es doctrina clara! Para él, Dios no pudo hablar con claridad allí, como lo hizo en Hech. 2:38.

3. No, no podemos ser dogmáticos sobre cosas no reveladas en Génesis 1. Es cierto. Pero el hno. Pérez no quiere aceptar por dogma (decreto) lo que Génesis 1, juntamente con el tenor de las Escrituras en otras partes, revelan tocante a la creación. El necesita aprender que hay más en la Biblia sobre la creación que lo que se presenta en Génesis 1.

4. El hno. Pérez necesita limitarse a lo que dice el pasaje. Claro es que nadie puede, ni quiere, ser dogmático sobre lo que el pasaje no revele. El problema con él es que no quiere contentarse con lo que Dios ha revelado sobre el asunto, sino quiere promover suposiciones que contradicen lo que Dios sí ha revelado. Nos hace unas preguntas. Las contestaré, cosa que él no ha querido hacer con las preguntas mías.

a. “en el principio Dios creó los cielos y la tierra’ ¿Cuándo? ¿En qué fecha? ¿Hace cuántos años? Nadie sabe.”

(1) Mi respuesta: La implicación de las preguntas, como formuladas aquí por el hermano, implica que, por no poder decir nosotros que la creación se realizó hace un cierto número de años, no podemos negar que habrán pasado millones o aún billones de años desde la creación del cielo y de la tierra. La Biblia nos revela “dogmáticamente” (es decreto) que hubo 75 generaciones entre Jesús y Adán (Luc. 3:23-38). Con esa información inspirada, juntamente con el tiempo que revelan las genealogías (que Pérez, Clayton, Roberts, y otros muchos rechazan, o cuando menos menosprecian, como adecuados para indicar paso de tiempo) de Gén. 5 y 11, y tomando en cuenta que Adán fue hecho en el principio de la creación (Mar. 10:6), yo puedo concluir que la creación tuvo lugar hace unos 6 o 7 miles de años, o tal vez hasta diez mil. Lo que no puedo concluir yo, ni Pérez, ni Clayton, ni Roberts, ni nadie, es que la creación sucedió hace millones y aún billones de años. ¡Setenta y cinco generaciones no duran billones de años! “Oh, pero Adán no fue creado en el principio de la creación”. ¿Qué no? Entonces, Jesús nos mintió. “Nadie sabe”, dice el hermano, cuándo Dios creó los cielos y la tierra. Bueno, yo sí sé que no hace billones de años, ni millones. Ahora, pregunto yo al hermano: ¿Hace miles, o hace millones o billones de años, que Dios creó los cielos y la tierra? El debe poder contestar la pregunta con facilidad, porque los autores de esas apreciadas citas con que él ha llenado sus escritos creen que hace millones o billones. No creen que hace miles. (Puede ser que en un dado caso excepcional diga uno de los autores que “puede ser de miles, puede ser de millones”, pero Gén. 5 y 11; Luc. 3:23-38 y Mar. 10:6 no admiten un tiempo de billones, ni de millones,

de años. Es como alguno dijera: “El bautismo puede ser para perdón de pecados; puede ser que es porque los pecados ya están perdonados”. No, es una cosa o la otra; no puede ser las dos cosas a la vez).

La Biblia no dice en tantas y cuantas palabras cuánto tiempo duró el ministerio personal de Jesús en esta tierra. El hno. Pérez enseña, como yo también y otros muchos hermanos y no hermanos, que duró unos tres años y medio. Si alguien afirmara que duró diez mil años, ¿no lo negaría el hermano Pérez? Y, si la persona le dijera: “Pero la Biblia no dice cuánto tiempo duró”, ¿eso tataría la boca del hermano? ¡Claro que no! El llevaría a la persona a los eventos narrados en el ministerio personal de Jesús, y de eso podría concluir que su ministerio duró como tres años y medio, y que ¡seguramente no pudo haber durado diez mil años! Ahora, que el hermano Pérez aplique el mismo sentido común a la cuestión de la edad de la tierra.

b. Otra vez él hno. Pérez nos hace una pregunta: “‘Y la tierra estaba desordenada y vacía, y las tinieblas estaban sobre la faz del abismo, y el Espíritu de Dios movía sobre la faz de las aguas.’ ¿Durante cuanto tiempo estas condiciones continuaron antes de los seis días de creación? Nadie sabe. La Biblia no contiene esa información.”

(1) Mi respuesta: El hermano, y los demás maestros falsos tocante a la cuestión, suponen que Gén. 1:1,2 ¡no son parte de los seis días de la creación! Ellos suponen que hay una brecha de muchos millones o billones de años entre lo que dice el ver. 1 y lo que dice el 2. En esto están grandemente equivocados el hno. Pérez y sus mentores. El dice que “nadie sabe; que la Biblia no contiene esa información”. ¿Qué no? La Biblia dice, “Porque en seis días hizo Jehová los cielos y la tierra, el mar, y todas las cosas que en ellos hay”. ¿Qué puede ser más claro? Los cielos, la tierra, el mar, y todo lo que hay en ellos todos fueron hechos en seis días.

(2) La pregunta del hermano no tiene sentido, porque se basa en una premisa completamente falsa. Los versículos del 1 al 5 en Génesis 1 abarcan el tiempo de un día con su tarde y mañana. Sí, el hermano está “citando el texto mismo”, pero está formulando su pregunta en una suposición completamente humana y que niega lo que dice “el texto mismo” en otras partes de la Palabra de Dios. Sí, la Biblia “siempre ha dicho lo mismo, ¿Verdad?” Siempre ha dicho que en seis días Dios creó los cielos, la tierra y el mar, y todas las cosas que en ellos hay. Efraín Pérez no está contento con lo que la Biblia siempre ha dicho. Prefiere las ideas de quienes meten largos períodos de tiempo (millones y billones de años) entre los primeros dos versículos de Génesis 1 para hacer lugar para la tabla geológica de los incrédulos que supuestamente saben más acerca del principio de la creación que Dios mismo (aunque ellos no estaban presentes, pero Dios, sí). Ellos no tratan de armonizar la llamada ciencia con la Biblia; no, tienen que armonizar la Biblia con su amada ciencia falsamente llamada.

(3) El dice que no está de acuerdo conmigo de que no haya opinión sobre Génesis 1. Génesis 1, como las demás escrituras inspiradas, no es nada de opiniones. Es la revelada Palabra de Dios. Ahora, en cuanto a opiniones, ellas entran en las cuestiones de suposiciones y teorías humanas metidas en las Escrituras. El hno. Pérez supone su “teoría brecha” y luego dice que hay opiniones diferentes al respecto. ¡Claro que sí,! pero no caben opiniones en cuanto al texto revelado de Dios. Moisés dice que cuando Dios creó los cielos y la tierra, ellos estaban así y así, y que luego Dios hizo la luz, y todo aquello cambió en seguida, y que todo aquello sucedió en el primero de los seis días de la creación. Dios ha

hablado y esto claramente, de igual manera que habló claramente en Hech. 2:38. No falta claridad (para que haya opiniones) en Génesis 1, Hechos 2:38, Apocalipsis 20:4, ni en otras partes de las verdades declaradas en la Biblia. El falso maestro quiere pintar porciones de la Biblia como de opiniones para hacer lugar para sus teorías humanas. No es más claro, o dogmático, Exod. 20:11 que Gén. 1:1. Los dos pasajes son muy claros; son dogma (decreto) de Dios. Lo siguiente no es opinión, sino dogma: que Adán fue creado en el principio de la creación (Mar. 10:6), que hay 75 generaciones entre Jesús y Adán (Luc. 3), y que por eso Dios creó el cielo y la tierra datando de 75 generaciones antes de Jesucristo. Agregando a eso los 2 mil años que han transcurrido desde el tiempo de Jesucristo, tenemos la edad aproximada de la tierra.

VI. “2 - ‘Citaré muchos’ Ya lo he dicho antes, son citas del hno. B.B. Baxter. A mi me parecen interesantes sus comentarios. Como no tengo prejuicios los puedo leer, pero al final lo que va a decidir es la palabra de Dios, el texto sagrado mismo, independientemente de lo que diga Baxter. El problema hermano Bill es que enfocamos mal el asunto, pues se parte mal, estamos llenos de prejuicios, ya que cualquier cosa que se diga respecto a Génesis 1, nosotros nos encargamos de decir ‘cual es la teoría que está detrás’ en vez de ser objetivos, e ir al texto mismo. Yo puedo leer cualquier cosa que los hombres digan respecto a la Biblia, buenas y malas, pero al final, la conclusión, será la palabra de Dios misma, la que me dé la luz verdadera y definitiva, y no, los pensamientos de los hombres”.

1. Hay mucha confusión en las palabras del hermano en esta sección. Vamos a clarificar el asunto. Dice que los comentarios de Baxter le parecen interesantes. Magnífico; son interesantes. ¿Y qué? ¿Dicen la verdad, o no? Allí está la cuestión. Pueden parecer a la persona muy interesante lo que afirman ateos, musulmanes, católicos, evolucionistas teístas, etc., etc., pero después de haberlo leído, ¿qué hemos de concluir en cuanto a conformarse todo aquello con las Sagradas Escrituras? El hno. Pérez no quiere decirnos cuáles puntos de las citas tan “interesantes” dicen la verdad, y cuáles son mentira. ¿Tiene él la costumbre de enseñar a sus alumnos sobre el bautismo, la iglesia y el plan de salvación, por medio de citar obras “interesantes” de sectarios y de otros incrédulos, no refutando nada de dichas obras “interesantes”? ¿Deja a sus alumnos en las tinieblas en cuanto a lo que acepte de las citas y lo que no acepte? ¿Por qué no expone lo erróneo de lo que ha dicho Baxter, si alguna cosa? Si cree lo que Baxter ha dicho, ¡declárese! Pero no, se esconde detrás de lo “interesante” del asunto.

2. Luego implica que somos personas de prejuicio. (Gracias, hermano, por su estimación tan amable de nosotros, sus hermanos en Cristo. ¿Se ha olvidado de lo que dijo acerca de “descalificaciones a priori”?). Según él, y la falta de lógica suya, si la persona no acepta lo que otro diga, se debe al prejuicio de la persona. Bueno, él me ha dicho que no acepta todo lo que sus muchas citas “interesantes” dicen; ¿se deberá al prejuicio del hermano? Lo que nos tira a nosotros, se lo devolvemos en él.

3. Dice que enfocamos mal el asunto, “ya que cualquier cosa que se diga respecto a Génesis 1”, y que por eso no somos objetivos. ¿Cualquier cosa que se diga respecto a Génesis 1? ¿Cualquier cosa? No, no; el hno. Pérez sabe que está representándonos mal. Nos oponemos solamente a las cosas de suposición (teoría) humana que se dicen respecto

a Génesis 1. Ahora, vamos a devolverle en él su propia "medicina". El hermano Pérez sabe que hay mucho error enseñado por los evolucionistas teístas respecto a Génesis 1, ¿verdad? Ahora, cuando él lee los escritos de ellos "respecto a Génesis 1", y pregunta, "¿cuál es la teoría que está detrás?", enfoca mal el asunto en vez de ser objetivo? Que él conteste, por favor.

4. Por supuesto podemos "leer cualquier cosa que los hombres digan respecto a la Biblia, buenas y malas". ¿Quién dice que no? Pero, el hermano, después de citar a lo que muchos hombres han escrito respecto a Génesis 1, ¿no quiere decirnos cuál es la parte mala, y cuál es la parte buena, porque, dice, él se conforma a lo que Biblia enseña! El hermano nada más representa mal la cuestión. Esto lo hace repetidamente, porque en eso piensa hallar fuerza para su causa.

VII. "3 - 'El Capitulo' Comentario del hno. Baxter".

1. Sí, el hermano citó palabras del hno. B. B. Baxter, y cuando le pregunté al hermano (pues él es quien citó a Baxter), ¿cuál es el punto de Baxter al decir lo que dijo, él evade la cuestión, diciéndome ahora que el comentario no es de él, sino del hno. Baxter. Claro que es de Baxter, pero el hermano Pérez hizo uso de esas palabras. El no refutó lo que dijo Baxter, ¿verdad? ¿Por qué, pues, le citó? Le citó porque cree que lo que dijo tiene fuerza (pues es "persona competente", dice Pérez). Si Baxter dijo la verdad, según citado por el hno. Pérez, el hermano debe declararse estar de acuerdo con Baxter. Si no dijo la verdad, el hermano debe refutar sus errores. Pero, ¿qué hace? Lo que va a hacer repetidamente en su escrito es esconderse detrás del tecnicismo de que él no dijo así y así, sino cierto autor citado.

VIII. "3 - 'En vista' Aunque el comentario es del hno. Baxter, yo contestaré a su pregunta".

"Ud., me Pregunta: 'Efraín, ¿Quiere decirnos cuáles partes de la Biblia si las podemos entender, y cuales, no?' ¿Ha preparado una lista?"

"Creo que sus preguntas están llenas de ironía, una de las figuras retóricas. El lenguaje es rico en figuras retóricas. 'Ironía: (Del lat. 'Ironía', gr. 'eironeia', disimulo, interrogación fingiendo ignorancia.) Manera de expresar una cosa, que consiste en decir, en forma o con entonación que no deja lugar a duda sobre el verdadero sentido, lo contrario de una cosa.' Diccionario de Uso del Español' María Moliner Tomo H-Z pag. 171. Yo sería un insensato si dijera que entiendo todo en cada detalle, sin embargo lo que revela Dios en su palabra es la verdad final y completa (Judas 3, II Ped. 1:3, I Tes. 2:13) y aunque hay algunas difíciles de entender (no que sea imposible entenderlas) se me exhorta a estudiarlas e instruirme en ellas (II Ped. 3:15-16, II Tim. 3:16-17) Lo de la lista sería un trabajo largo y no estoy muy interesado en hacer una."

Recuerdo al hno. Pérez que no hice preguntas a Baxter, sino a él sobre las citas de Baxter que él utilizó en su obra, "Estudio - Notas - e Investigación Sobre Génesis 1".

1. Arriba el hermano me dice que no va a contestar mis preguntas sobre la cita que él tomó de Baxter porque la cita es de Baxter. Rehúsa contestar. Pero, ahora, aunque esta otra cita también es de Baxter, por alguna razón decide el hermano contestar mi pregunta. Si puede contestar mi pregunta sobre una de las muchas citas que insertó en su obra sobre la

creación, ¿por qué no puede contestar mis preguntas sobre las demás? Todas mis preguntas fueron dirigidas al hermano para que él se declarara sobre la información que escogió citar de los diferentes autores.

2. En realidad, el hermano no contesta mi pregunta. Dice que “yo contestaré a su pregunta”, pero ¡no lo hace! ¿Verdad que no? El hermano comienza a hablar acerca de la “ironía” pero no contesta mi pregunta. Puede hacerlo pero rehúsa hacerlo. La cita de Baxter reclama que “ninguna persona comprende completamente todo el mensaje con el cual Dios ... desarrolla este capítulo de la Biblia”, con referencia a Génesis 1. Yo lo niego. Podemos comprender cualquier mensaje de Dios en la Biblia, y en mi repaso ofrecí pasajes de prueba de ello. Si no es así, entonces hay partes de la Biblia que no se pueden comprender completamente, y yo pregunté al hermano cuáles partes son aquéllas. Le pregunté que si había preparado una lista de ellas. Ahora, él responde que contestará, pero en lugar de hacerlo, habla acerca de la ironía y luego dice que la lista solicitada “sería un trabajo largo” y que no está “muy interesado en hacer una.” Eso implica que sí cree que hay partes de la Biblia que no se pueden comprender completamente; de otra manera, no habría posibilidad de hacer tal lista.

IX., X., XI. (los próximos tres párrafos del escrito del hno. Efraín Pérez se presentan juntos - bhr):

“4 - ‘El Paso’ Comentario del hno. Baxter.”

“5 - ‘Hay preguntas’ Comentario del hno. Baxter.”

“6 - ‘Análisis del Texto’ Comentario del hno. Baxter”.

“Mi comentario: Yo le dije en mi último email que yo estaré gustoso de hacer mis propios comentarios de todo el capítulo 1 de Génesis, y no contestar por el hno. Baxter o cualquier otro de los que cito aquí como información general”.

1. El hermano sigue rehústando contestar las preguntas que le hice a él con respecto a las citas de Baxter que el hermano insertó en su obra. Se vale de un tecnicismo, diciéndome que el que hizo las palabras de las citas fue Baxter y no él. ¿Y, qué? Si el hermano deja las citas sin refutación, ¿no las hace suyas? El citó esas palabras de otros porque para él tienen fuerza para respaldar las conclusiones que él mismo está sacando. Pero se esconde detrás del tecnicismo de que todo lo citó “como información general”. Y, ¿qué quiere que sus lectores hagan con esa “información general”? ¿Crearla? ¿No crearla? El hermano no refuta las citas; ¿no implica eso que las acepta y que quiere que sus lectores las acepten? Si no, ¿por qué no?

XII. “6-Verso 1 - Ud., después de comentar lo que dice Baxter me pregunta directamente y yo le contestaré: ¿Cree Ud., en esta teoría? (Gap theory = Brecha) Cuando fue escrito el libro de Génesis hace ya más o menos 3500 años esa teoría no existía (quiero decir que no estaba desarrollada como un pensamiento filosófico sobre el tema) Yo tengo que estudiar y entender esta parte del Génesis sin prejuicios, sin estar condicionado por lo que los hombres hayan dicho o digan hoy. Yo creo lo que dice el texto mismo y no lo que condiciona algún pensamiento humano. Yo no creo en una re-creación”.

1. Le pregunté al hermano si cree en la Teoría Brecha. Quise saber si el hermano cree que entre los ver. 1 y 2 de Génesis 1 hay un período largísimo de tiempo (de millones o billones de años). ¿Qué contesta él? ¿Contesta que sí cree en ella? ¿Contesta que no cree en ella? ¡No contesta! Se refiere más bien a algo llamado “recreación” y dice que no cree en ello. Otra vez el hermano es evasivo, y lo sabe. Lo que pasa es que hay diferentes versiones de la Teoría Brecha, siendo una de ellas lo que se llama la “recreación”. Pero en cualquier caso, todas estas versiones tienen en común la creencia de que pasaron millones o billones de años entre la creación del cielo y de la tierra, y lo que dice el ver. 2 de Gén.1. El hermano cree en la Teoría Brecha. Véase el párrafo V, arriba, en donde el hermano dice: “Y la tierra estaba desordenada y vacía, y las tinieblas estaban sobre la faz del abismo, y el Espíritu de Dios se movía sobre la faz de las aguas.’ ¿Durante cuanto tiempo estas condiciones continuaron antes de los seis días de creación?”

XIII. “7-Verso 2 – Más comentarios del Hno. Baxter.

“Contesto las preguntas que Ud., me hace directamente ¿Vale? ‘¿Efraín, de estos pasajes (textos citados por el hermano Bill) aprendió algo de una creación de largos periodos de millones de años y de algún intervalo de largo tiempo, etc., o lo aprendió de los evolucionistas teístas?’

“Todo lo que he aprendido (y tengo mucho que aprender todavía) referente a Génesis 1, lo he aprendido estudiando la Biblia solamente (Y creo cada texto que Ud., citó Génesis 1:1-5, Exodo 20:11, Marcos 10:6, Romanos 1:20, II Ped. 3:4, Génesis 2:1-3, Exodo 31:17 (haré un breve comentario de los que me parecen pertinentes, los que son obvios los dejaré tal como están) Todos los comentarios que yo hago son textuales, independientemente que ellos converjan con algún pensamiento que otras personas tengan. Nunca he sido prejuicioso. Yo nunca he dicho que cantidad de millones de años haya durado la creación, o la antigüedad de la tierra, no podría decirlo pues la Biblia no contiene esa información. Los prejuicios saltan a la vista, cuando me pregunta si lo aprendí de los teístas evolucionistas. Cuando fue escrito el Génesis los evolucionistas teístas no existían ¿O sí? Yo estoy estudiando un texto que no tiene nada que ver con la teoría de la evolución.

“Me parece interesante compartir con Ud., algunos pensamientos de los textos citados antes por ejemplo: Exodo 20:11 Mi comentario E.P.: Cuando fueron escritos los libros del Pentateuco fueron escritos a un pueblo en especial y a todos los hombres de la tierra en general. El pueblo de Israel fue apartado para que de su simiente viniera Cristo (Génesis 12:1-3, Génesis 26:1-5, Génesis 28:10-15 y Gálatas 3:15-16). Cuando Moisés escribió estos libros por inspiración divina los dirigió primeramente a un pueblo que estaba listo para entrar en la tierra prometida (y como testimonio de la verdad absoluta a la humanidad restante) y así llevar adelante los propósitos del Señor. En Génesis 2:1-3 el dice: ‘Y acabó Dios en el día séptimo la obra que hizo; y reposó el séptimo día de toda la obra que hizo. Y bendijo Dios al día séptimo, y lo santificó. Porque en él reposó de toda la obra que había hecho en la creación’.

“Pues mire Ud.. El relato es un relato del pretérito. Los Adventistas del Séptimo día usan este texto para probar que el sábado fue establecido en el principio mismo de la creación, pero no es así, Dios “lo bendijo...y lo santificó” ¿Cuándo? En Éxodo 20:11 (Escrito en Tablas de Piedras) aunque había ya precedente de que era un mandamiento de Dios como lo registra Éxodo 16. ¿Porqué fue dado el sábado a Israel? Fue una señal entre Dios y

su pueblo. (Éxodo 31:16-17). Lo interesante es que el autor inspirado hace referencia a la creación y al descanso de Dios de ella. Sin embargo no se dice lo mismo del séptimo día que de los otros días. Yo no leo en el texto de Génesis 2:1-3 (Y tengo casi 40 copias de las Biblias "más autorizadas") cuanto duró ese séptimo día. Es más yo creo que aun esta en vigencia la duración de ese "día" y han pasado miles de años (Heb. 4:1-11). Aunque hay hermanos en la fe que tiene prejuicios para usar estos textos porque están condicionados por el mal uso que hacen de ellos los premilenialistas ¿verdad? Mire Ud., el problema, no son los seis días de la creación, Dios no necesita más tiempo, ¡aun menos tiempo! Si El hubiese querido ¿Verdad? El problema es que la Biblia no dice que fueron 24 horas literales, ¿puede Ud., enseñarme el libro, Capítulo y Versículo? ¿O es su deducción del texto mismo? Lo que yo digo es que podrían ser días literales de 24 horas o períodos creativos, nada más ni nada menos y ¡por favor no me cuelguen los San Benitos! ¿Vale? Para mi si un hermano cree que son días literales de 24 horas, está bien, yo no he llegado a esa conclusión todavía y seguiré estudiando.

"Mi comentario sobre Génesis 1:1-5: Ud., dice: 'Génesis 1:1-5 trata de lo que Dios hizo el primer día de los seis de la creación'. Yo creo lo que dice el texto íntegramente. Pero no comparto su interpretación. Yo creo que en "el principio Dios creo ("BARA" Heb) los cielos y la tierra". Eso incluye todo el cosmos, los planetas (cosa que no se mencionan en el relato de Génesis 1:14-19, en otras palabras el sistema solar y todos los otras galaxias) y la tierra como parte dependiente de lo anterior.(por favor chequear la información que yo ya le di sobre el comentario del verso 14-19 correspondiente al día cuarto del hermano C.R. Nichol -R.L Whiteside en su libro "Sound Doctrine" Vol. 1 pag. 18 lo traduzco aquí para los hermanos que no hablan ingles: "El sol, la luna y las estrellas han sido creadas en el principio, así que esta declaración no puede referirse a su creación sino a su destino, para ser visibles a su misión en la tierra. Es implicado que cualquier cosa de vida que estaba sobre la tierra antes de este tiempo, existió antes que el sol fuera visible a través de una nube espesa, las aguas sobre el firmamento. Peloubet." También cité al hermano Ferrel Jenkins en su libro "The Theme of the Bible" pag.10-11 lo traduciré para los hermanos que no hablan ingles.

"II.- DIOS CREÓ - EX NIHILO (DE LA NADA)

"A.- Crear es de la palabra BARA. "Es raro en el A. Testamento, y siempre es usado como un acto o actividad de Dios. No necesariamente significa de la nada (exnihilo), pero esto es claramente implicado" (O.T. Allis, "God Spake By Moses" pag. 9

"B.- En Génesis 1, crear es usado en las siguientes instancias:

1.- La creación original de la nada (1:1) Hebreos 11:3 enseña que Dios creo el universo material de un material el cual previamente no existía.

2.- La creación de la primera vida animal (1:21)

3.- La creación del hombre a la imagen de Dios (1:27). La palabra BARA (crear) es usada tres veces. Esto enfatiza la singularidad del hombre. El es el último de la creación y es la única cosa creada o sido hecha a la Imagen y semejanza de Dios. El término creado es también usado 3 veces acerca del hombre en Génesis 5:1-2

"C.- Otras dos palabras son prominentes en el relato de la creación.

1.- La palabra Hebrea YASAR (forma, hechura) es usada en Génesis 2:7.

2.- La palabra Hebrea ASAH (hacer, hecho) es usada en Génesis 1:7,16,25
26,31; 2:2 (2t) 3,4,18.

3.- Algunos eruditos dicen que Génesis usa estas dos palabras para la composición o hechura de varias cosas de material que ya han sido creados (BARA). Otros argumentan que BARA, ASAH y YASAR son usadas intercambiablemente como sinónimos. (Davis "Paradise to Prison", 40-41; Klotz, "Genes Genesis and Evolution", 91; Whitcob, "The Early Earth" 127-128.-"

1. Toda la sección arriba (XIII.) es larga y me deja mucho que comentar.
2. El hermano dice que va a contestar las preguntas que le hago directamente a él. El lector puede volver a mi escrito, notar las preguntas que le hice en mi escrito en esta sección, y verá que no las contesta todas. Se refiere a una de ellas, y no la contesta, sino que se queja de una supuesta "ironía" mía. Contestándola habría dicho que no aprendió "algo de una creación de largos períodos de millones de años", ni de los pasajes que yo le había citado, ni de los evolucionistas teístas, sino "estudiando la Biblia solamente", dando los pasajes y la correcta interpretación de ellos. Pero no, se ocupa en hablar de "prejuicios" que "saltan a la vista." Dice que cuando el Génesis fue escrito no existían los evolucionistas teístas. Y ¿qué tiene que ver eso? Es algo que decir por decirlo. Tampoco existían los Adventistas del Séptimo Día ni los premilenaristas a quienes él se refiere. Tal vez el hermano nos gustaría revelar quiénes dieron al mundo la Columna, o Tabla, Geológica (de las "edades geológicas", según se expresa Pérez) tan importante para la posición del hno. Hill Roberts, mentor del hno. Pérez, si no fueron los evolucionistas. Claro es que el Génesis, que es un texto sagrado, "no tiene nada que ver con la teoría (¿es el hermano algo "prejuicioso" al atribuir "teorías" a otros?) de la evolución", pero la teoría del evolucionista ha influido mucho en el pensar del hermano al interpretar al Génesis de manera que diga que la tierra es de una antigüedad de billones de años (afirmación del hno. Roberts, con quien el hermano Pérez concuerda, y de los evolucionistas).
3. Dice el hermano que nunca ha sido prejuicioso. Con eso ¿qué implica? Implica que si no aceptamos los escritos que para él son valiosos para su posición, somos "prejuiciosos".
4. El hermano dice que cree todos los textos que yo le cité. Sí, los cree como el bautista cree todo texto bíblico, incluyendo Hech. 2:38 y 22:16, pero no acepta lo que esos textos enseñan.
5. El hermano nos dice que nunca ha dicho "qué cantidad de millones de años haya durado la creación, o la antigüedad de la tierra". Sí, es cierto, pero cree que la tierra es "antigua" y no "joven" (relativamente hablando), con millones y no miles de años de existencia. ¡Allí está la cuestión que nos divide! La Biblia no dice, ni nadie sabe, cuántos años exactos hace que Dios hizo el cielo y la tierra, pero la Biblia sí revela verdades que implican que esa cantidad de años se enumera ¡en miles y no en billones de años! El hermano rehúsa decirnos si cree que se enumera en miles, o si en billones, pero sigue asociándose con quienes responden que en billones, y sigue haciendo los argumentos de ellos. Al mismo tiempo se esconde detrás del tecnicismo de que "la Biblia no tiene esa información." Quitada la máscara, el hermano se ve por lo que es: un abogado de la antigüedad de la tierra en billones de años.
6. Comenzando un párrafo nuevo, el hermano comenta sobre Ex. 20:11, uno de los pasajes que yo había citado para probar que "en seis días hizo Jehová los cielos, y la tierra, el mar, y todas las cosas que en ellos hay", una verdad que el hermano rechaza. El cree que

Dios hizo los cielos y la tierra bien antes de los seis días de Génesis 1. ¿Y qué hizo el hermano en sus comentarios sobre este pasaje? Pasó por encima completamente al punto del pasaje en el contexto de la discusión para darme una lección sobre cuándo fue establecida la ordenanza para los judíos de observar el sábado.

Sí, Moisés, escribiendo muchos siglos después de los eventos ocurridos según Génesis 2:3, dijo que Dios santificó el séptimo día, y eso lo hizo cuando lo apartó para la observancia de los israelitas recién salidos de Egipto. Luego dice que no lee, ni lo dicen como 40 copias de la Biblia que él tiene, “cuanto tiempo duró ese séptimo día”. El se queja de que la Biblia no diga en tantas y cuantas palabras que duró 24 horas, o que está en vigencia hasta la fecha (cosa que él cree). La pobre manera de razonar del hermano me recuerda de una queja semejante que haría el pentecostal, al decir, “1 Cor. 12:13 no dice “bautizados en agua”. ¿Cree el hermano que el bautismo de 1 Cor. 12:13 es bautismo en agua? Sí, es lo que cree, pero cómo contestaría al pentecostal que responde que “la Biblia no dice, bautizados en agua”?

7. En el párrafo que sigue el hermano nos dice, y con razón, que el pasaje Génesis 2:1-3 “es un relato del pretérito”. Luego pasa a probar lo que es cierto, que Dios santificó el séptimo día cuando dio por Moisés el mandamiento a los judíos de guardar el séptimo día. Sobre esto no hay discusión. El hermano pierde tiempo en toda esta parte de su escrito. Pero dicho esto, el hermano pasa a afirmar algo completamente ajeno a lo que enseñan los pasajes que cita. Con respecto al séptimo día que siguió a los seis de la creación, él afirma que “aun está en vigencia la duración de ese ‘día’ y han pasado miles de años (Heb. 4:1-11)”. No cree él solamente que los seis días de la creación fueron días de largas extensiones de tiempo, sino también cree que el día que siguió a ellos (el séptimo mencionado en Gén. 2:2) ¡todavía está en vigencia! ¿Qué prueba nos ofrece? Heb. 4:1-11. Dicho pasaje no prueba eso, pero en ningún sentido. El contexto habla de un reposo sagrado (Ver. Hispanoamericana) que nos espera (en el cielo). El reposo del contexto no es el del séptimo día que guardaba el judío bajo la ley de Moisés, sino uno en el cual debemos los cristianos procurar con diligencia entrar. ¡No estamos en el todavía! Está por delante; es futuro. Heb. 4:1-11 no enseña que el día que siguió a los seis de la creación ¡todavía está en vigencia! El hermano tiene a Dios todavía descansando de la obra de la creación, pero la Biblia dice, usando del tiempo pretérito, que Dios “reposó”, y no que “está reposando todavía”. Consideremos también a Ex. 31:17, “en el séptimo día cesó y reposó” (¡tiempo pretérito!). Los evolucionistas teístas se sienten obligados a hacer al séptimo día de Gén. 2:2 un día de larga extensión de tiempo para armonizarse con el mismo concepto que tienen de los seis días de Gén. capítulo 1. El hermano nos dice que no es evolucionista teísta, y lo aceptamos, pero él no puede negar que hace los mismos argumentos que ellos hacen con respecto a “períodos creativos” en conexión con Gén. 1.

8. En este mismo párrafo del hermano que estamos ahora comentando él dice: “hay hermanos en la fe que tiene prejuicios para usar estos textos porque están condicionados por el mal uso que hacen de ellos los premilenaristas ¿verdad?” (¿No quiere decir adventistas en lugar de premilenaristas?) Siempre que la persona rechaza la torcida interpretación del hermano de un dado pasaje, ¡ella tiene “prejuicios”. Usando las palabras del hermano: “Desgraciadamente su frase no es afortunada”.

9. Luego sigue en este párrafo a decirnos que Dios, si lo hubiera querido, podía haber hecho la creación en menos de seis días (de 24 horas). El hermano sigue con su “podía”

para hacer lugar para su creencia de que Dios en realidad tomó billones de años para “crear” y después “hacer” lo que todos vemos en el mundo de hoy. La controversia con el hermano no tiene que ver con suposiciones de “poder” de parte de Dios, sino con lo que la Biblia dice que Dios sí hizo.

10. El hermano es bueno para darnos una dosis de medicina; a ver si él acepta tomar una dosis de la misma. Dice: “El problema es que la Biblia no dice que fueron 24 horas literales, ¿puede Ud., enseñarme el libro, Capítulo y Versículo? ¿O es su deducción del texto mismo?” A él le hacemos la misma pregunta: ¿Puede usted citarnos el libro, capítulo y versículo que enseña que esos referidos días fueron de largas extensión de tiempo, o es una deducción suya? El emplea la astucia o el tecnicismo de todo falso maestro, que es el de demandar que se le cite el libro, capítulo y versículo que diga en tantas y cuantas palabras cierta cosa (sabiendo de antemano que no hay texto que se exprese en esas palabras exactas, aunque hay textos que sí enseñan lo que esas palabras expresan). Un falso podría retar al hermano, diciéndole: “Déme el libro, capítulo y versículo que dice que tenemos que tomar la Cena del Señor cada domingo, y no me dé deducciones suyas”. ¿Qué diría el hermano por respuesta, sin usar de sus deducciones? ¿Puede él citarnos el libro, capítulo y versículo que dice que la iglesia del Señor fue establecida el día de Pentecostés? El hno. Pérez tendrá que tomar la misma medicina que me dispensó a mí.

El punto es que lo que las Escrituras sí dicen, o enseñan, nos traen a la conclusión de que los seis días de la creación fueron de días de 24 horas, de igual manera como nos enseñan que el cristiano debe tomar la Cena del Señor cada primer día de la semana, y que la iglesia fue establecida el día de Pentecostés.

Los seis días de Génesis 1 tuvieron su tarde y su mañana. ¿Eso no indica que fueron días de 24 horas? ¡Claro que sí! Y el séptimo día se incluye en la lista divina como de igual categoría. No hay nada en el texto que indique que el séptimo día fue de diferente categoría. Los evolucionistas teístas, Hill Roberts y Efraín Pérez, y otros, ignoran eso de “tarde y mañana” y hacen de esos días “días creativos” (Efraín, ¿dónde dice la Biblia eso en tantas y cuantas palabras?) de largas épocas y del séptimo como todavía en vigencia. ¡Qué conveniente!

11. Dice el hermano, “y ¡por favor no me cuelguen los San Benitos! ¿Vale?” Tengo entendido que la expresión referida significa “no ridiculizarme, o no hacerme parecer necio o tonto”. Siento que el hermano haya tomado un punto mío de estudio con él como cosa de “colgarle los San Benitos”. Nada más le preguntaba si los seis días de la creación fueron días de 24 horas o de períodos muy largos de tiempo. El no quiso declararse sobre esto. Dice que “la Biblia no dice que fueron 24 horas literales”. En esas tantas y cuantas palabras, no, pero tampoco dice la Biblia en tantas y cuantas palabras que fueron “días creativos”. El punto que el amado hermano no quiere confrontar es éste: ¿Enseña la Biblia que esos días fueron de 24 horas literales o de largos períodos de tiempo, hasta millones de años. ¡La única cosa que le quiero colgar es ese punto!

Afirma que “podrían ser días literales de 24 horas o períodos creativos”, pero la realidad es que nos revela lo que de veras cree porque vez tras vez cita obras que afirman la posición de períodos creativos. Es ambiguo en sus declaraciones, en lugar de tomar una posición concreta en esta controversia, porque quiere quedarse bien con toda la hermandad (mientras siembra su cizaña de error).

11. En el párrafo que sigue en esta sección XIII., que comienza diciendo, “Mi comentario”, el hermano toma la posición de que el sol fue creado antes del primer día de los seis de la creación. El tiene al sol creado en el verso 1 de Gén. 1. Niega que fue creado en el día cuatro. Para él, y para todo evolucionista teísta, lo que Dios hizo el cuarto día fue solamente ¡quitar una gran nube! (para que se viera el sol desde la superficie de la tierra). Según ellos antes del día cuatro el sol ya tenía una larga extensión de tiempo (algunos dicen hasta billones de años). Esto niega lo que dice Ex. 20:11 (nótese en particular la frase que dice, “y todas las cosas que en ellas hay”) y Sal. 33:6,9 (“los cielos y todo el ejército de ellos”). Al hermano preguntamos: ¿No se incluyen “el cosmos, los planetas” en “todas las cosas que hay en los cielos y la tierra, y el mar”? ¿No se incluyen en “los cielos y todo el ejército de ellos”? El hermano insiste en dar espaldas a lo que la bendita Palabra de Dios dice porque ha caído víctima de falsos maestros.

Si el sol fue creado antes de los seis días de la creación, según el hermano, ¿cómo se explica que después de crear Dios los cielos y la tierra (Gén. 1:1), “las tinieblas estaban sobre la faz del abismo” y que Dios todavía no había creado la luz? El sol da luz y brillando contra la tierra hubiera dado algo de luz a la mitad de la tierra (con o sin una gran nube por encima de la tierra), y siendo opaca la tierra, habría habido tinieblas al lado contrario de la tierra. Pero Génesis 1:2 niega la “interpretación” del hermano (y de evolucionistas teístas en general). Si el sol ya existía y que por algo no daba su luz, porque había entonces solamente tinieblas, ¿cómo podían las plantas y los árboles, creados el día tres, sobrevivir largas extensiones de tiempo sin luz? Recuérdese que el hermano (al igual que su mentor, el hno. Hill Roberts) pone mucho tiempo (hasta millones de años, según la Tabla Geológica) entre los días de la creación.

Existe en las mentes de algunos que aparte del sol no puede haber luz. Suponen que el sol tuvo que ser creado antes que nada para que pudiera haber luz. Pero ¿se olvidan de que la luz fue hecha, o creada, el primer día de los seis de la creación, y no antes del primer día (Gén. 1:1-5)? La luz que Dios hizo aquel primer día de los seis no dependía del sol que fue hecho hasta el día cuatro. El sol no es luz, sino da luz. Cuando Jesucristo apareció a Saulo en el camino a Damasco, Saulo y sus compañeros vieron una luz del cielo que sobrepasaba el resplandor del sol del mediodía (Hech. 9:3; 22:6,9; 26:13). ¡Con razón Saulo quedó ciego! Esa luz del cielo no vino del sol; fue más fuerte que el sol del mediodía. Fue una luz que el sol no podía dar. Hay luz aparte del sol. El día primero de los seis de la creación Dios creó la luz, al decir, “Sea la luz, y fue la luz”. Las tinieblas ya existían, y en ese momento vino a existir la luz. Entonces ya había día y noche, y la tarde y la mañana determinaron un día (ver. 5; esto indica el principio de la rotación de la tierra). Dios lo hizo así, sin que hubiera creado primero el sol. Dios no estuvo limitado a ideas humanas en cuanto a cómo puedan las cosas operar.

El hermano en este párrafo que ahora examinamos cita a un escrito de los hermanos Nichols y Whiteside. En realidad estos dos hermanos, dando comentarios sobre los seis días de la creación, al llegar al día cuatro nada más dan una cita que levantaron de una obra, cuyo autor se apellidaba Peloubet. Peloubet, en su obra, presentaba la posición de los evolucionistas teístas. El libro de Nichols y Whiteside, “Sana Doctrina, Tomo I”, salió en el año 1920. En aquel tiempo influía mucho el evolucionismo teísta (e influye hasta la fecha) que combatía al ateísmo de la evolución orgánica, y muchos hermanos aceptaban

ciertas explicaciones de ellos, pensando que fue la manera más fuerte para callar a los ateos que atacaban el relato de la creación según la Biblia.

12. También el hermano cita al hno. Ferrel Jenkins y su obra titulada, "The Theme of the Bible", páginas 10,11. (Yo tengo esta obra pero evidentemente no es de la misma edición que cita el hno. Pérez, porque los números de las páginas no concuerdan). El hno. Jenkins, en la edición de su obra que yo tengo, cita textualmente mucho a otros escritores. En la sección titulada, "Creación Parte I Resumen de Gén. 1:1-2:3", él presenta un bosquejo abreviado de lo que escribió un cierto Oswald T. Allis (que entiendo ser un evangélico). Al seguir con el tema en general, cita a otros, pero no siempre está de acuerdo con sus conclusiones.

El lector notará que sobre la cuestión de las dos palabras hebreas, BARA (crear) y ASAH (hacer), la cita tomada de la obra del hno. Jenkins admite que los dos términos pueden ser usados intercambiamente como sinónimos. Esto lo niega el hno. Pérez. Para él y para los de su creencia es imperativo que los dos términos sean distintos en su significado. Hacen mucho caso de que la palabra hebrea, BARA (crear), se emplea solamente tres veces en Génesis 1 (ver. 1, 21, 27), concluyendo que todo lo demás fue simplemente hecho (pero no creado). Ellos tienen el acto de crear como de un momento (Creación *Fiat*), mientras que el hacer (ASAH) requeriría largos períodos de tiempo (de "formación", dicen). De esta manera esperan los "creacionistas progresivos" poder atribuir al mundo inanimado mucha antigüedad. Todo esta teoría cae ante la realidad de que los dos términos se emplean alternativamente en las Escrituras. (Trato de estas dos palabras de manera adecuada en mi escrito titulado "REPASO del Escrito...", el que ahora el hno. Pérez está comentando. Sugiero que el lector vuelva a leer lo que escribí allí en la sección, "Eventos De Los Días Creativos", párrafo #5 que comienza diciendo, "En el cuarto").

Dice Juan 1:3, "Todas las cosas por él fueron hechas, y sin él nada de lo que ha sido hecho, fue hecho". Según la doctrina del hno. Pérez, el cielo y la tierra van excluidas de este pasaje, porque el apóstol Juan dice "hacer", y no "crear", pues según el hno. Pérez las dos palabras (BARA, crear; ASAH, hacer) no se usan intercambiamente. Según la posición del hermano, pues, Cristo no creó el cielo y la tierra (porque el pasaje dice "hacer" y no "crear"). Pero según el apóstol Pablo en Col. 1:16, "en él fueron creadas todas las cosas, las que hay en los cielos y las que hay en la tierra, visibles e invisibles". Y ¿qué hay en los cielos? ¿No están el sol, la luna y las estrellas? ¿Qué hay en la tierra? Están ¡"todas las cosas" de los seis días de la creación! Todas estas cosas fueron "creadas". Los apóstoles Juan y Pablo no conocían la doctrina del hermano, pues usaban los dos verbos, crear y hacer, en el mismo sentido. ¿O es que Juan y Pablo se contradicen? Juan escribió por inspiración que Cristo creó "todas las cosas" (Apoc. 4:11).

Sí, es cierto que en Génesis 1 el verbo BARA, crear, se emplea, después del versículo 1, solamente en los versículos 21 y 27, pero Juan en Apoc. 6:10 dice que Cristo "creó ... la tierra y las cosas que están en ella", y eso incluye todo lo que en Génesis 1 se menciona con respecto a la tierra con sus habitantes vivos y objetos inanimados.

El hermano comete el mismo error que los sabatistas, que distinguen entre las frases la ley de Moisés y la ley de Dios, y los hermanos liberales que hacen una distinción entre los términos evangelio y doctrina; es decir, hacen distinción donde no hay diferencia. Hacer y crear son dos términos que se emplean en las Escrituras alternativamente.

XIV. “8 - Verso 5 - Comentarios del hermano Baxter”.

1. Otra vez (y lo hará muchas veces en seguida) el hermano se vale de que está citando al hno. Baxter, y que por eso rehúsa contestar las preguntas y responder a la argumentación que yo hice al hermano con respecto a la cita de Baxter. Nos dice que Baxter es una persona competente; ¿no implica eso que el hermano está de acuerdo con Baxter? ¿Por qué citó “in extenso” a Baxter si no para ser persuadidos los lectores por él? ¿Estuvo citando el hermano extensamente a un falso sin hacérselo ver? Por favor, hermano, no somos tontos.

XV. “9.- ‘Expresiones como’ - Comentario del hno. Baxter. Ud., me pregunta: ‘Efraín: ¿Cree Ud.,...’ Ya conteste en los párrafos anteriores”.

1. El hermano sigue escondiéndose detrás de Baxter.

2. En esta sección mía que el hermano ahora comenta (aunque no dice nada) cuento 16 preguntas que le hice; ahora él ofrece atender solamente a una de ellas, diciéndome: “Ya contesté en los párrafos anteriores”. El hermano sabe evadir la fuerza de la verdad.

XVI. “10.- Verso 11 - Más comentarios del hno. Baxter”.

1. Admito libremente que mientras yo iba repasando el escrito del hno. Pérez no siempre estuve consciente de que las palabras de un cierto texto que yo comentaba eran de Baxter, y no del hermano. El hermano no indicaba con comillas (“”) el principio y el fin de la cita de Baxter, ni lo indicó con tipo diferente o con otra clase de indicación. Por eso no me fue muy obvio que el texto era de Baxter. Yo tomaba el texto como del hermano y por eso dirigí mis preguntas a él. En esto me equivocaba. No obstante, el hermano hacía suyas las palabras de Baxter, presentando el material de él para presentar el caso que el hermano defendía. Pero el hermano no quiso contestar mis preguntas (ni por Baxter), y se ha escondido tras el tecnicismo de que él, Efraín, no escribió las referidas palabras.

XVII. “Pagina 2 1 - Verso 26 - Mas comentarios del hno. Baxter. Yo digo (Efraín) BARA, ASAH, YASAR son tres palabras diferentes, no son intercambiables. Por favor consultar: ‘Young’s Analytical Concordance to the Bible’ (en el mismo libro: ‘Index-Lexicon to the Old Testament’ pag.4 y 7 y chequer la concordancia. En Castellano:

“Crear: (Deriv. Por vía culta del creare. Hacer que empiece a existir una cosa’

“Hacer: (Del latín < fácere> La acepción más precisa de <hacer> es producir la cosa corpórea.

“Formar: Hacer cierta cosa con un material o unos elementos.”

“Diccionario de Uso del Español” María Moliner.

1. Estos comentarios sí son del hno. Baxter. Pero el hermano agrega algo a ellos, dado lo que yo escribí cuando repasé la obra del hno. Pérez. El hermano afirma que BARA y ASAH son palabras diferentes y que no se emplean intercambiamente. Sí, son diferentes, como lo son las palabras anciano, obispo y pastor, pero ¿se refieren a la misma persona! Ya he probado que se emplean intercambiamente. El hermano da una cita,

tomada de la obra del hno. Jenkins, que admite que los dos términos pueden ser usados intercambiamente como sinónimos, pero esto lo niega el hno. Pérez. (Esto va comentado arriba).

XVIII. "Hipótesis de la Creación

"1 - 'En Orden' - Comentarios del hno. Baxter.

"2 -1.- Un largo Caos - Comentarios del hno. Baxter.

"3 -2.- Creación - " " " "

"4 -3.- Día Edad - " " " "

"5 -4.- Día Pictórico " " " "

"6.- En vez: Comentario del hno. Baxter.

"7.- Literal: Comentarios del hno. Baxter.

"8.- Conclusión: Mas comentario "

"9.- Nosotros Nunca: Mas comentarios del hno. Baxter."

- - -

1. Toda la sección de la obra del hno. Pérez, titulada "Hipótesis de la Creación", es en realidad una continuación de la cita que el hermano tomó de la obra del hno. Baxter. Por eso el hermano rehúsa comentar sobre mis observaciones, ni contestar mis preguntas, sabiendo que técnicamente las palabras citadas son de Baxter y no de él.

2. El lector puede decidir con facilidad si el hermano cree lo que Baxter dice en la cita, o si repudia lo que dice. Si lo cree, puede responder a mis argumentos y contestar mis preguntas. Si no lo cree, ¿dónde está su refutación de los errores encontrados en la cita? ¡No hay ninguna!

3. El hermano sigue evadiendo la cuestión. Es experto en ello.

XIX. "Página 3 'Evolución Teísta'

"1.- Notas Extraídas: Aunque son notas del Hno. Baxter quiero decir una vez lo siguiente: Yo no creo en la evolución y punto. Sobre la lista de personas que Ud., comenta no conozco a ninguno, excepto por lo que han escrito. Yo me quiero mantener en el texto sagrado".

- - -

1. Nadie acusa al hermano de creer en la evolución, pero sí le acusamos de estar haciendo muchos de los argumentos de ellos con respecto a la antigüedad de la tierra.

2. En cuanto a una lista de hermanos que mencioné, dice el hermano que no conoce a ninguno de ellos. Bueno, tampoco conoce el hermano a Baxter, a J. D. Thomas, a C. R. Nichol, a R. L. Whiteside, etc., excepto por lo que han escrito. Si él quiere mantenerse "en el texto sagrado", ¿por que ha llenado su escrito de citas de hermanos no conocidos? Su evasión aquí no nos impresiona.

3. El hermano no se ha contentado con mantenerse en el texto sagrado, sino ha promovido muchas citas de obras humanas, para que los oyentes y lectores de él consideren diferentes "puntos de vista", dejando los errores en ellos sin refutación. Esto es lo que ha causado la controversia.

XX. "2.- Evolución Orgánica: Sin comentario".

- - -

1. ¡Qué bueno sería tener un comentario de parte del hermano sobre lo que dije en mis palabras sobre este párrafo que escribió el hno. Baxter!

XXI. "3.- ...Notas: Comentario del Hno. Baxter".

1. El hermano comenzó su carta electrónica a un servidor diciendo que iba a "contestar mis escritos." Pero de nuevo se contenta con decir que "es comentario del hno. Baxter", y que por eso no me contesta sobre este punto.

XXII. "4.- Dr. J.D. Thomas:

"Respuesta de E.P: Yo ya dije lo que creía de 'dogmático'.

"Comentario mío E.P: He notado que Ud., en su "Repaso" usa la palabra "hecho científico", "con su falsamente llamada ciencia" y algo más. Noto que Ud., siente complejo por la ciencia (como otros hermanos que conozco) como si en verdad esta ciencia no existiera. El hecho que nos comuniquemos por este medio cibernético, es "ciencia pura" ¿o no? Yo fui operado del corazón por una valvulopatía mitral irreversible, y gracias a Dios y la ciencia quedé estupendamente. Yo creo que cuando hablamos así de la ciencia esto es prejuiciar las mentes de las gentes. Mire Ud., hay hechos indesmentibles en la creación de Dios. Ya se lo mencioné antes y Ud., lo ignoró. Por ejemplo: El sol es indispensable para la existencia del sistema que llamamos "Sistema Solar" donde la tierra es parte dependiente de ello, conjuntamente con los planetas. La tierra gira sobre su eje (Rotación) que es lo que produce las 24 horas, y alrededor del sol (Traslación) que produce el año (Lo que conocemos como heliocéntrico) ¡Dios es el que ha creado esas leyes en SU creación! No el hombre. El hombre va descubriendo poco a poco lo que Dios ha creado, y va haciendo uso de ese conocimiento, a veces para bien y otras para mal (Como la bomba atómica) y así en todas las ciencias que conocemos: Botánica, Medicina, astronomía, etc. Dios es un Dios de verdad, no nos engaña con la evidencia que nos ha dado en su creación. Es más, eso confirma ¡la Gloria de Dios y Su majestad! (Salmo 19 por favor leer) y Romanos 1:20 (por favor leer). Hno. Bill no tenemos que forzar la Biblia para nada. No hay contradicción entre la ciencia verdadera y Dios. Pues Dios es el autor de las leyes de esas ciencias".

1. Me maravillo del párrafo arriba en que el hermano se expresa tan locamente (y no le estoy colgando los San Benitos). ¿No entiende el hermano que cuando se presentan frases entre comillas ("), o con letra mayúscula, dando a entender nombre propio de algo en particular, que se les da a tales frases un sentido fuera de lo ordinario? Yo escribí esta frase: "hecho científico", y "el Supremo Hecho Científico". Esto es lo que inflamó tanto al hermano. Yo no dije nada en contra de la ciencia, pero sí expongo la vanidad de lo que se llama "hecho científico" (con todo y comillas) de parte de quienes solamente están presentando sus suposiciones y teorías antibíblicas bajo el nombre de "hecho científico". Sí, los ateos, muchos evolucionistas teístas, y otros, han hecho de las especulaciones de los hombres un dios supremo, que en la mente de ellos es el Supremo Hecho Científico, que es nada menos que una "ciencia falsamente llamada"(1 Tim. 6:20).

2. El mismo hno. Pérez, como saben los demás hermanos en la fe, sabe distinguir entre la ciencia (cosas conocidas, probadas, y demostradas) y la ciencia falsamente llamada (filosofías, suposiciones, y teorías humanas), pues al final de su párrafo arriba dice: "No

hay contradicción entre la ciencia verdadera y Dios. Pues Dios es el autor de las leyes de esas ciencias". Sí, la ciencia VERDADERA es una cosa, y el llamado "hecho científico" y el "Supremo Hecho Científico" son otra cosa.

3. Dice el hermano que 'no tenemos que forzar la Biblia para nada". Claro que no. No hay ninguna contradicción entre la Biblia y "la ciencia verdadera" (como lo expresa él). Pero hay mucha contradicción entre la Biblia y las suposiciones humanas, llamadas "hecho científico", del cual muchos incrédulos han hecho un dios llamado "el Supremo Hecho Científico", y hay muchos, inclusive algunos hermanos en la fe, que fuerzan las Escrituras para que se conformen a lo que dice ese dios. De esto es culpable el hno. Hill Roberts y el hno. Pérez. Cuando yo era joven, se hablaba de "la teoría de la evolución", pero ahora con la arrogancia típica del incrédulo, se habla de "la ciencia de la evolución", o sencillamente, "la evolución". En el principio la doctrina de la evolución se presentaba como una "teoría", cosa que es; ahora, que muchos ya la creen, se presenta como "ciencia".

4. No esperamos contestación del hermano, pero de todos modos le preguntaremos: "Usted, hermano, ¿cree que es ciencia todo lo que se llame "ciencia"?"

5. El hermano dice: "El sol es indispensable para la existencia del sistema que llamamos 'Sistema Solar' donde la tierra es parte dependiente de ello, conjuntamente con los planetas. La tierra gira sobre su eje (Rotación) que es lo que produce las 24 horas, y alrededor del sol (Traslación) que produce el año (Lo que conocemos como heliocéntrico)". Sí, en gran parte es cierto. Desde el día cuatro de la creación, ha sido así. Pero él cree que el sol fue creado en una "creación inicial", antes de la "brecha", bien antes (¿billones de años?) del primer día de los seis días de la creación, y que las actividades del cuarto día no fueron de BARA (creación), sino solamente de ASAH (hacer). Según esta proposición, el sol ya existía y que durante el día cuatro Dios solamente puso el sol en su lugar para comenzar a dar su luz a la tierra y hacer días de luz. Ahora, si el sol no fue puesto en el cielo hasta el día cuatro, Gén. 1:17, ¿dónde estaba desde su creación hasta aquel día cuatro? Los evolucionistas teístas creen, como el hermano, que el sol ya existía (por billones de años) antes de los eventos de Gén. 1:17. ¿Dónde estaba el sol y qué hacía de diferente de lo que ahora haría desde el día cuatro de la "formación" (dicen ellos) de la tierra? Recuérdese que el día cuatro Dios PUSO el sol (y la luna y las estrellas) en el cielo. ¿Dónde estaban antes? ¿Qué de lo "heliocéntrico" antes?

XXIII. "Página 4 'Fecha de la Creación del Universo'

"1.- La Fecha Notas del Sr. Free.

"2.- Este escritor Notas del Sr. Free.

"3.- El Segundo Notas del Sr. Free.

"4.- De Acuerdo Notas del Sr. Free.

"5.- Los siguientes Notas del Sr. Free.

"6.- En el siglo Notas del Sr. Free.

"Ud., me pregunta: 'Efraín, ¿Cómo puede Ud., llamar ' eruditos competentes en las escrituras' a quienes ni eran Cristianos? Bueno, yo no lo digo lo dice el Sr. Free. Sin embargo tengo que decir que si hay gente muy capaz y eruditos ¡aun sin ser cristianos!

"¡Ud., mismo los usa en sus escritos y comentarios! ¿Verdad? Por ejemplo en su comentario 'Notas Sobre Hebreos' Ud., usó entre otros a (según la Bibliografía que nos da): Vine, Milligan, Lenski, Barnes, Adam Clarke, etc."

1. Otra vez admito mi error al estar pensando que el hermano, en lugar del Sr. Free, estaba hablando en el texto que yo iba repasando. Pero el hermano no refuta nada de lo que Free afirma. ¿No hemos de concluir que concuerda con él en lo que él dice en el texto citado? ¿O es que Free declara ciertos errores y el hermano los deja pasar sin refutación? Bien pudo el hermano haberse declarado sobre las observaciones y las preguntas que yo hice referente a las palabras de Free que él citó, o defendiendo a Free o exponiendo sus errores, pero prefirió guardar silencio y nada más decir que no son palabras de él, sino las de Free. ¿Por qué las citó si no para usarlas como respaldo de su contención?

2. Sí, tiene el hermano razón; fue Free, y no él, quien dijo, “varios eruditos competentes en las Escrituras”. Yo estuve equivocado, al pensar que hablaba el hermano, en el texto donde aparece la frase referida, con una lista de ciertos hombres que obviamente son o eran evangélicos, y no cristianos. Me refería solamente a esos hombres en particular al hacer mi comentario y pregunta.

No obstante, hay gran diferencia entre el uso de citas de hombres no cristianos, como de Vine, Lenski, Barnes, Adam Clarke, etc., que yo hago en mis comentarios (como en el caso de NOTAS SOBRE HEBREOS), y el uso que el hermano hace de las palabras que él cita de otros, entre ellos algunos no cristianos. Yo cito a algunos para mostrar la falta de lógica en la posición que defienden. A otros cito para probar que aun hay evangélicos que defienden ciertas verdades bíblicas a pesar de ser de diferentes denominaciones. A otros cito porque son eruditos en la lengua griega, o tal vez hebrea, y por eso pueden definirnos correctamente cierta palabra del texto sagrado. Pero nunca cito a autores no cristianos para probar lo bíblico de algo; ni a hermanos en la fe les cito para ello. La verdad no depende de comentarios humanos, pero sí pueden a veces ser útiles para comprender mejor las Escrituras. Los mismos comentarios míos son falibles; son de un ser humano. Pero el hno. Pérez presenta largas citas de otros, entre ellos hermanos liberales y no cristianos, sin comentario alguno a favor o en contra, y nunca refuta los errores que haya en las citas, aunque me ha admitido que no cree todo cuanto esas citas dicen. ¡Eso no lo hago, ni lo haré! El hno. Pérez no halla ninguna analogía en lo que me dice en cuanto a citar yo a otros.

XXIV. “7.- De acuerdo Notas del Sr. Free.

“Mi comentario E.P: Yo creo que las verdades reveladas pueden ser sostenidas solamente por las Sagradas Escrituras. Pero siempre citamos a medio mundo, ¡Ud., también lo hace!”

1. Sí, “siempre citamos a medio mundo”, tanto yo como el hermano. Es cierto. Pero repito que hay gran diferencia entre el uso de citas que él hace de ellas, y el uso que yo hago de ellas. Yo no dejo en la mente de mis lectores errores que yo veo en las citas; el hermano sí los deja. El no cree todo lo que dicen sus citas, según su confesión que me hizo, pero rehúsa decirme cuáles son esos errores en sus citas que él no cree. Yo nunca he hecho tal cosa, ni lo haré.

XXV. “8.- Nosotros preferimos Notas del Sr. Free.
“9.- De acuerdo Notas del Sr. Free.

- - -

1. Yo hice muchos comentarios y muchas preguntas con referencia a esos tres párrafos indicados arriba, y aunque el texto repasado consistió en palabras del Sr. Free, y no del hermano, bien pudo él haber respondido algo con respecto a mis observaciones y preguntas, o concordando con Free, o concordando conmigo. Pero rehusó hacerlo. ¿Por qué no quiso sencillamente llamar mi atención a mi error en que yo estuviera, decirme que yo estaba equivocado en cuanto al autor de las palabras de la cita, y luego decirme si él estaba de acuerdo con dichas palabras o si no, o cuando menos si no estaba de acuerdo con Free en tal y tal parte? Hacer la pregunta es contestarla.

XXVI. “‘Eventos de los Días creativos’

“1.- Hay un Notas del Sr. Free.

“2.- En el primer Notas del Sr. Free.

“3.- En el segundo Notas del Sr. Free.

“4.- En el tercero Notas del Sr. Free.

“5.- En el cuarto Notas del Sr. Free.

“Yo E.P. ya dije lo del cuarto día.

“6.- El segundo punto Notas del Sr. Free.

“Comentario de E:P: Ud., me pregunta: ¿Cuándo dice Ud., que el sol fue creado? Ya está contestado en párrafos anteriores” .

- - -

1. El hermano sigue brincando mucho de lo que yo decía al repasar el texto de la cita (del Sr. Free) que puso en su obra. Técnicamente las palabras de la cita no eran de él, y se esconde detrás de ello, diciendo, “Notas del Sr. Free”. Y ¿qué? El hermano debió haberme dicho o que Free tenía razón en lo que decía, o que no tenía razón, respaldando sus conclusiones en las Escrituras.

2. Ya hemos comentado suficientemente sobre el sol, pero agrego lo siguiente. El hermano afirma que el sol fue creado en el principio de la creación, antes del primero de los seis días de ella. Si el sol existía antes del primer día de los seis, pero que no podía dar su luz a la tierra porque había una nube densa y espesa que tapara la tierra, ¿cómo podían las plantas y los árboles (creados el día tres) existir por largas extensiones de tiempo sin luz? Si algo de luz del sol antiguo penetraba la supuesta nube densa y espesa, para dar luz a las plantas y a los árboles, ¿cómo es que había solamente tinieblas antes del momento en que Dios creó la luz, llamándola “día”? Eso sucedió en el primer día de los seis. Si la luz que Dios hizo el día primero fue la luz del sol, entonces no hubo necesidad de separar la luz de las tinieblas, porque lo opaco de la tierra habría bastado para hacer las tinieblas en el lado opuesto del que recibiera la luz del sol. Sin la ayuda de los teístas evolucionistas y la de los de la “creación progresiva”, nadie, con nada más leer los versículos del 1 al 19, tendría la idea que el sol, la luna, y las estrellas no fueron creados el día cuarto.

XXVII. “7.- En el quinto Notas del Sr. Free

“8. - El sexto Notas del Sr. Free

- - -

1. Habría sido provechoso para el estudio si el hermano hubiera contestado mi pregunta y comentado sobre lo que dije en esos dos párrafos, pero prefirió guardar silencio. ¿Eso contribuye al estudio entre hermanos?

XXVIII. “Mas notas etc.

“Ud., me pregunta directamente que pienso yo de su artículo en: ‘Interrogantes y Respuestas’. Primera pregunta: ¿Acepta Ud., lo que aquí digo? Respuesta: Yo ya le dije que creo cada palabra del texto de Génesis 1, pero que no comparto la interpretación que Ud., hace de los primeros versículos. ¡Claro que Dios creó los Cielos y la tierra y el mar y todas las cosas que ellos hay, y reposó el séptimo día! Mateo 19:4 es su comentario (Ud., agrega por su cuenta los millones de años), yo no lo veo así. “Al principio” significa simplemente lo que dice. Ya hable del séptimo día, en párrafos anteriores.

- - -

1. El hermano dice que no comparte la interpretación que yo hago de los primeros versículos de Génesis, pero no nos dice por qué no. Ya sabíamos que no enseña lo que yo enseño sobre ellos.

2. Invito al lector a que vuelva a leer en este momento lo que dije al hermano y lo que le pedí en ese primer párrafo pequeño que comienza diciendo, “Efraín, en cuanto....” y luego que decida si Efraín atendió a mi petición. Verá que lo pasa todo por encima.

3. ¿Qué comentó el hermano sobre lo que escribí respecto a los Testigos de Jehová en el tercer párrafo de esa sección? ¡Nada!

4. Nótese que el hermano dice que “Dios creó los cielos y la tierra y el mar y toda las cosas que en ellos hay, y reposó el séptimo día”. Sí, esto es lo que Ex 20:11 dice, nada más que Ex. 20:11 emplea el verbo “hacer”, y no “crear”. Pero el hermano distingue entre crear y hacer, y según su doctrina Dios no creó “todas las cosas que en ellos hay”, sino creó solamente algunas de las cosas y las demás las hizo (dándoles una llamada “formación” que requiso un largo lapso de tiempo, tiempo que según Hill Roberts, el mentor de Efraín Pérez, consistía en millones de años).

5. El hermano no cree que la frase “al principio” (texto griego, “desde principio”, Lacueva) en Mat. 19:4 se refiere al principio de la creación, sino, según él, al principio del matrimonio. Esto lo afirma aun en vista de que el pasaje paralelo, Mar. 10:6, dice “al principio de la creación”. ¡Qué triste es ver que un hermano niegue la enseñanza clara de la Escrituras solamente para no abandonar una posición equivocada! La posición que el hermano ha tomado para sostenerla no puede admitir la enseñanza de Cristo de que Adán y Eva estuvieron en el principio de la creación. Según ella los primeros dos seres humanos comenzaron su existencia en una tierra ya muy antigua por billones de años.

Dice el hermano que la frase, “al principio”, “significa simplemente lo que dice”. ¡Qué grato es él! Habla como cualquier sectario que, promoviendo sus falsas doctrinas, afirma que “el texto significa lo que dice”. Por ejemplo el bautista diría, con respecto a Rom. 5:1, que “significa simplemente lo que dice”. Sí, pero no dice “por la fe sola”. El premilenarista diría que Apoc. 20:4 “significa simplemente lo que dice”. Sí, pero no dice nada acerca de un reino literal sobre la tierra por mil años literales. El lector debe notar que el hermano no trató de explicar Mar. 10:6. No lo toca ni de lejos.

6. Sí, ya habló el hermano anteriormente acerca del séptimo día y afirmó que todavía está en vigencia. Véase párrafo XIII.

XXIX. “Ud., dice: “Si esos día fueron millones de años, entonces la Biblia miente al decirnos que Adán vivió 930 años - (Gn. 5:5).

“Mire Ud., Usted ha dicho ya varias veces de ‘millones de años’ al final me lo voy a terminar creyendo. Vamos al comentario. Adán vivió 930 años, punto. ¿Cómo se cuentan esos años? Según mi entendimiento de las escrituras, y no lo que digan los ateos evolucionistas, Adán y Eva vivían feliz en el paraíso que Dios había hecho para ellos, gozando de la comunión con EL. Tenían acceso al árbol de la vida que perpetuaba sus vidas para siempre (Génesis 3:22). Ellos no envejecían, no tenían temor, estaban en un estado puro de comunión con Dios. No importaban los años que pasaran. Cuando pecaron, Dios los echó de su presencia y puso al oriente del huerto del Edén querubines, y una espada encendida, para que no comieran del árbol de la vida y perpetuar así el pecado. (Génesis 3:24) En el momento que dejaron de comer del árbol de la vida entraron por el camino de la muerte y a envejecer. Génesis 5:3 dice: ‘Y vivió Adán ciento treinta años y engendró un hijo a su semejanza, ...y llamó su nombre Set.’

“Mire Ud., ¿Cuándo engendró Adán a Caín y Abel? Le contesto, cuando salieron del jardín del Edén (Génesis 4:1) o sea en el año cero de su vida de mortales. Pero, 130 años después engendró a Set. Si, Adán vivió 930 años. Creo entender que Ud., cuenta los 930 años del día que fue creado ¿Verdad? ¿Me podría dar los textos por favor?

“A ver si nos entendemos. Yo, Efraín digo: Yo estudio la Biblia, presento todo el material que hay al respecto (lo que yo puedo conseguir claro) y luego digo lo que pienso. Yo no entiendo ese afán de ‘buscarle las 4 patas al gato’”.

- - -

1. Hay un buen número de puntos que observar en estos párrafos del hermano. Sí, los hermanos John Clayton, Hill Roberts, y otros de su creencia hablan de “millones de años” en conexión con su doctrina de “días creativos”, de “formación” por hacer (que yo no diga, por crear), de una “tierra antigua, y no nueva”, de que Adán llegó como al final de la creación que ya había comenzado hacía billones de años, etc. El hermano reclama aceptar la posición de Roberts. Si no cree en millones y billones de años para las referidas cosas, ¡que se declare! El hermano dice que “al final me lo voy a terminar creyendo”, pero no por lo que yo haya dicho, sino por seguir a Clayton, Roberts, etc., etc. “¡Por favor no me cuelguen los San Benitos! ¿Vale?”

2. El hermano y sus mentores tienen a la Biblia mintiendo, porque ella dice “todos los días que vivió Adán” fueron un total de 930 años (Gén. 5:5). Nótese que el texto dice, “todos los días” fueron tantos “años”. Ellos no lo creen. El hermano quiere que Gén. 5:5 diga, y Adán envejeció 930 años después de ser echado del huerto de Edén, pero el pasaje no lo dice. Refiriendo al tiempo de la inocencia de Adán, antes de pecar, dice el hermano que “no importando los años que pasaran”. ¿De dónde sacó eso de “años”? No citó ningún pasaje; ¡no puede! Eso no existe. Es una suposición de él y de sus mentores que creen que Adán vivió miles o millones de años porque creen que cada uno de los seis días de Génesis 1 duró millones de años y que Adán fue creado en el sexto de ellos. El hermano no se ha atrevido decirnos nada de “millones”, pero sus mentores no son tan tímidos. ¿Por qué no dijo el hermano, “no importando los días que pasaran”? (Eso no le convenía, ¿verdad?) Pero esperaremos en vano que él nos conteste. Como la vaca sin cuernos no cree en pelear, enganchando, tampoco cree él en contestar nuestras preguntas.

3. Gén. 5:3 dice, como el hermano lo cita bien, “Y vivió Adán ciento treinta años”, pero no dice, como el hermano quiere aplicar el pasaje, que “envejeció Adán ciento treinta años”. Es importante notar lo que dice la Biblia, como también notar lo que no dice. El tiempo de antes del pecado de Adán, y el tiempo de después, no cambió nada en cuanto a pasar años. Los años comenzaron a marcarse desde el día cuatro en que el sol fue creado (Gén. 1:14). El pecado introdujo Adán a la mortalidad, pero no cambió en nada sus años sobre la tierra. La Biblia no miente, el hombre, sí (Rom. 3:4).

4. El hermano nos contesta su propia pregunta (ojalá contestara cuando menos la mitad de las mías), “¿Cuándo engendró Adán a Caín y a Abel?” Dice, “Le contesto, cuando salieron del jardín del Edén (Génesis 4:1) o sea en el año cero de su vida de mortales”. ¿Y qué prueba nos presenta? Dice que Gén. 4:1. ¡Interesante! En el párrafo XIII. arriba el hermano explica, y con razón, que Gén 2:3 se cumplió en “Exodo 20:11 (Escrito en Tablas de Piedras) aunque había ya precedente de que era un mandamiento de Dios como lo registra Exodo 16”. El entiende que los primeros capítulos de Génesis no hablan en estricta cronología, pero comete el error de que por hallar cierta verdad revelada en 4:1, se sigue que esa verdad ocurrió en seguida de lo revelado en el versículo anterior, 3:24 (orden cronológico). También notamos que 4:1 no dice, “engendró”, sino “conoció”. El hermano cambió el texto. Moisés nos revela la verdad de que Adán conoció a su esposa, Eva, y que ella concibió. (Después, dice Moisés, que ella dio a luz a Caín). ¿Cuándo pasó esto? Bueno, ¿cuándo mandó Dios que ellos fructificaran y multiplicaran? Léase Gén. 1:28. El hermano tiene a Adán y a Eva en desobediencia a Dios por quién sabe cuántos años, no teniendo relaciones sexuales para comenzar a llenar la tierra (1:28), pero bien después de creados (¿centenares de años? ¿miles? ¿millones?), después de haber pecado al comer del árbol prohibido, y ser echados del huerto de Edén, ya por primera vez tienen relaciones y Eva concibió. (Recuérdese que el texto divino dice, “concibió”). ¡Créalo quien pueda!

5. Al hermano le gusta preguntar, ¿Dónde dice la Biblia tal y tal cosa? (queriendo decir, tal y tal cosa en tantas y cuantas palabras). Bueno, le devolvemos en él su propia pregunta: ¿Dónde dice la Biblia “el año cero de su vida de mortales”? Yo no leo, ni en 40 copias de la Biblia, eso de “año cero de la vida mortal de Adán”. Esta es una fabricación del hermano.

6. El hermano tiene razón al creer entender que yo cuento “los 930 años” de Adán (referidos en Gén. 5:5) “del día que fue creado”, y me pide, por favor, prueba bíblica. Bueno, ya le hice el favor arriba, pero lo repito. El mismo pasaje referido dice, “todos los días que vivió Adán”. Pero el hermano no lo acepta. El acepta lo que el pasaje no dice; a saber, que los años que vivió Adán en su vida de mortal, contando desde después de su primer pecado, fueron 931 años. Ni con la ayuda de otras 40 Biblias puede él sacar tal idea. La puede sacar solamente de la imaginación fértil que tiene, ya que comienza su posición basada en los llamados “días creativos” de Génesis 1, según la doctrina de Clayton, Roberts, etc.

Los años comenzaron con la creación del sol el día cuatro de la creación (Gén 1:14-19). Adán fue hecho “en el principio de la creación” (Mar. 10:6). Todos los días que vivió fueron 931 años (Gén. 5:5). Allí el hermano tiene la prueba que pidió. Para negarla, solamente puede meter sus propias palabras en los textos inspirados, frases como “días creativos”, “no importando los años que pasaran”, “el año cero de su vida de mortal”. La Biblia que usa debe ser muy diferente de la que usamos nosotros.

7. El hermano pasa a decirme el proceso que sigue para llegar a la comprensión de las cosas que tiene, y luego me dice que no entiende “ese afán de ‘buscarle las 4 patas al gato’”. Con su refrán el hermano pregunta ¿para qué darle más vueltas al asunto? Pues según él no hay que ir más allá.

Bueno, nadie está ejerciendo el referido afán. Nadie se queja de que el hermano estudie la Biblia, ni que considere material no inspirado, para luego poder decir lo que él piensa. Seguramente él no encuentra tal queja en los escritos míos. Le reto a que encuentre tal queja de parte mía. No lo puede hacer, y lo sabe. Es que a propósito mal representa la cuestión. La cuestión es otra distinta. Nótese los tres verbos que él emplea: estudiar (la Biblia), presentar (material), y decir (lo que piensa). Nótese también que él no está hablando de lo que haga en casa para ser un alumno mejor de las Escrituras; no, lo que está diciendo tiene que ver con el proceso que emplea al dar clases de entrenamiento para que sus alumnos sean predicadores. Nuestra queja tiene que ver con ese proceso, que es el siguiente: El estudia la Biblia, presenta material no inspirado (material que contiene error, y él admite que no cree mucho de lo que está en ese material), ¡no señala ni refuta el error en dicho material!, y luego dice a los alumnos que son “tradicionalistas” si no aceptan lo que él cree sobre el asunto de la edad de la tierra. ¡Allí está la cuestión! Efraín Pérez la pinta de otra manera, obligándonos a “buscarle las 4 patas al gato”.

XXX. “Otras notas etc. Comentarios del Sr. Jensen”.

1. El hermano “presenta” una cita de una obra del Sr. Jensen, pero rehúsa decirnos si dicha cita dice la verdad o no, si él está de acuerdo con ella o si no. La cuestión no tiene que ver con “presentar” citas de otros, o no, sino con el uso que se haga de tales “presentaciones”. El hermano rehúsa confrontar esta cuestión.

XXXI. “Página 7

“1.c.- Si los seis Comentarios del Sr. Jensen.

“2 4.- Recordemos Comentarios del Sr. Jensen

1. De nuevo el hermano rehúsa aceptar responsabilidad por el uso que ha hecho de los comentarios del Sr. Jensen. El nada más los “presenta”. ¿Acostumbra el hermano citar a musulmanes, a ateos, a modernistas, a quienquiera, sin decir a sus lectores, u oyentes, que las citas dicen la verdad, o que en tal y tal parte dicen mentira? ¿Nada más les cita? Y, cuando se le pregunta al hermano qué de la cita presentada, ¿siempre va a contestarnos que la cita que “presenta” es de otro, y no de él? ¡Qué irresponsabilidad! ¡Qué sofisma! ¡Qué falta de honestidad!

XXXII. “‘Efraín, usted termina su obra...’ Mire Ud., yo digo como Ud., bien lo aclara ‘hasta aquí llega la información que quiero compartir con Uds.’ Ud., dice además: ‘su obra nada más presenta cita tras cita de sectarios y hermanos liberales que hablan de sus suposiciones y teorías’.

“¿Porqué Ud., entonces cuando hace su ‘Repaso’ no lo aclaró, sino más bien dijo por ejemplo: ‘¿Qué pues quiere decir? Usted acabó de decir arriba que ‘ninguna persona

comprende completamente todo el mensaje' (Página 1, 4 El Paso)'. ¡Ud., sabía que no era yo quien escribía eso! ¿Porqué no lo aclaró?

"Hermano Bill, Ud., es la primera persona que estudia conmigo el tema, a lo mejor después de este "Repaso" otros se animarán, así espero. Yo seguiré estudiando, investigando, leyéndolo todo. Ud., ha llegado a la conclusión que los 6 días de la creación son días "literales" de 24 horas, yo no he llegado aun a esa conclusión".

1. Aquí el hermano se queja de que yo no aclarara a mis lectores que, cuando yo escribí las palabras que dicen, "Usted acabó de decir arriba que 'ninguna persona comprende completamente todo el mensaje'", yo sabía que esas palabras no fueron escritas por él sino por otro.

2. Bueno, es cierto (ya lo veo, más antes, no) que esas palabras, "ninguna persona comprende completamente todo el mensaje", fueron escritas por B. B. Baxter. Pido perdón al hermano por atribuirle palabras textuales de otra persona; es que yo no captaba que el hermano ya comenzó a citar a Baxter en cierta parte de su escrito. (No hizo uso de comillas para indicar el principio o fin de una dada cita, cosa que siempre conviene para evitar confusión. Me equivoqué, pues, en no captar que en ese momento el hermano comenzaba la cita de Baxter. A propósito no represento mal a nadie y nunca atribuyo a uno palabras que no son de él).

3. El hermano citó a Baxter, pues, y es Baxter, y no el hermano, quien dijo eso de que "ninguna persona comprende completamente todo el mensaje". Ahora, que hemos aclarado el asunto, de quién es el autor de esas palabras, queremos saber si el hermano está de acuerdo con ellas, o si no. ¡Ahí está el punto! Pero, él nada más "presenta"; él no refuta errores en las citas que presenta, ni dice a sus oyentes y lectores si las citas representan la posición de él, o no. No dice nada; nada más "presenta".

4. En su último párrafo arriba el hermano insiste en que él y yo hemos estado estudiando el tema, pero que hemos llegado los dos a conclusiones diferentes. Pero la verdad es que el hermano ha rehúsado estudiar conmigo. He repasado sus escritos, con todo y citas de otros, haciéndole muchas preguntas sobre sus escritos e insistiendo en que él señale y refute las partes de dichas citas que él no crea, y él rehúsa hacerlo. Ignora mis preguntas una tras otra, y no se declara sobre las citas. ¿Eso es estudiar con alguien? Es ser evasivo. El hermano tiene un concepto muy raro de "estudiar". ¿Así "estudia" con algún evangélico, ignorando las preguntas del amigo y no tomando una posición definitiva sobre lo que el evangelio revela?

XXXIII. "1 . - Hay cinco disposiciones:

"Contesto: Su comentario es lamentablemente desafortunado. Pero ya que Ud., se empeña aquí van los textos Bíblicos para cada una de ellas:

"a.- Espíritu Respetuoso: Lucas 4:16-21 - 2 de Reyes 23:1-3

"b.- Espíritu Dócil : Lucas 24:31-35

" c.- Amante de la Verdad: Salmos 25:5 - Salmos 119:160 - Prov. 23:23

"d.- Paciente en el estudio: Hechos 17:11 - 2 Timoteo 3:14-17

"e.- La prudencia: Juan 5:39".

1. El hermano no captó nada de lo que yo le decía tocante a sus “cinco disposiciones”. Yo no “me empeñaba”, pidiéndole que diera textos bíblicos para respaldar sus cinco disposiciones muy buenas. Es “lamentablemente desafortunado” que el hermano no hiciera caso de lo que yo decía en cuanto a las referidas disposiciones. Las cinco que el presentó ¡las podría presentar cualquier sectario! Es lo que dije. La cuestión no tiene que ver con esas disposiciones en particular. En cuanto a disposiciones, alguno podría agregar otras también buenas, y yo mencioné algunas, con todo y texto bíblico. El pobre hermano creyó que yo le estuve pidiendo textos bíblicos para sus disposiciones. Y ¿por qué agregaría yo cinco disposiciones bíblicas a cinco que yo no aceptara?

XXXIV. “‘Mi hermano Efraín...’

“Agradezco su contribución. No creo que esto sea un motivo de “ruptura” en la comunión de nuestra hermandad. Tampoco creo que es motivo para “no tener comunión con algún hermano”. Yo como lo he dicho antes, seguiré estudiando y es todo lo que tengo que decir de momento”.

- - -

1. Terminé mi REPASO del escrito del hermano, el que lleva el título de “Estudio - Notas - e Investigación sobre Génesis 1”, con una **admonición** muy sincera para el hermano. Sugiero que el lector en este momento vuelva a leer esa parte final de mi REPASO (página 55).

Ahora, que he recibido y leído la “Respuesta” del hermano a mi REPASO, como también a mi EXHORTACIÓN, es obvio que no tiene intenciones algunas de contestar mis preguntas, ni de desistir de usar las llamadas “Notas” (citas) de otros sin refutar sus errores, y no me queda nada sino romper la comunión que yo tenía con el hermano por largos años.

* * * * *

Cuando terminé mi REPASO, juntamente con mi admonición al final de él, un hermano me aconsejó que yo hiciera **otro** esfuerzo por rescatar al hermano del error, y por eso preparé una **Exhortación** y se la envié por internet el día 16 de marzo. (El lector debe volver a leer mi exhortación que es la **carta #21, de marzo 16, página 31 y sig.**). Lo que sigue es la respuesta del hno. Pérez a mi carta de exhortación. Dado que el hno. Pérez respondió a las dos obras mías (el REPASO y la EXHORTACIÓN) con un solo mensaje de respuesta, sigo enumerando los párrafos de su obra al pasar él, en su respuesta a mi REPASO, a responder también a mi EXHORTACIÓN. Por eso el número romano que sigue es el XXXV.

* * * * *

XXXV. “A continuación contesto su ‘Exhortación’

“Hermano Bill: Voy a contestar por párrafos. Este será mi último escrito sobre el tema para Ud.

“1.- ‘Estoy haciendo un esfuerzo final por sacarle del error’

“Ya dije en mi escrito anterior, que su frase es desafortunada, pues eso causa prejuicio a los hermanos que leen sus comentarios”.

- - -

1. Según el pensar del hermano, él no puede llamar a nadie la atención a una posición o creencia equivocada sin que cause prejuicio en otros. Eso es ridículo. Con tal filosofía, él se condena a sí mismo repetidas veces en la vida.

XXXVI. "2.- 'Ramón Vera' :

"Es lamentable, por decir lo menos que R. Vera haga comentarios de una conversación privada que tuvimos en la intimidad de mi hogar. No es ético. El tenía la oportunidad de hablar conmigo. ¿Hace Ud., público las conversaciones que tiene en privado de sus hermanos? En este sentido R. Vera no es confiable. Sin embargo le diré: Creo que el tratado del Hno. Hill Roberts (no tengo prejuicios) es interesante. Yo le dije a R. Vera que eso era más o menos lo que yo entendía del asunto. No sé que H. Roberts haya dicho que la tierra tiene 4.5 billones de años, si lo dijo, Ud., debe hablar con él. Yo no puedo decir cuantos años tiene la tierra pues la Biblia no contiene esa información.

"Le dije a R. Vera, que casi todos los hermanos que yo conocía (pues él me preguntó que decían otros hermanos) pensaban que los "días" de Génesis 1, podrían ser "días" creativos, en el contexto de la discusión.

- - -

1. El lugar en dónde cierta conversación ocurra no tiene nada que ver con el asunto. La plática pudo haber acontecido en plena calle, y el asunto sería el mismo. El hermano está lloriqueando porque alguien reveló o hizo público lo que él cree, que es la posición del hno. Hill Roberts. Dice el hermano que lo que hizo el hno. Vera "no es ético". ¿Cómo que no? ¿Por legislación de quién? Lo que otro me dice viene siendo propiedad mía y haré con ello lo que quiera. Si alguno no quiere que otros sepan lo que está pensando, ¡que no lo exprese! Pero no, algunos quieren expresarse libremente y luego controlar a otros, intimidándoles con eso de "no ser ético" que lo repitan. Es una táctica carnal, y el hermano la está empleando. Ahora, ¿quién es el "no confiable"?

2. Luego el hermano siempre admite que está de acuerdo con Roberts. ¿Por qué hizo tanto caso de eso de "no ético"? ¿Tiene vergüenza de que otros sepan que lo que promueve Roberts es lo que él cree? Dice que la doctrina de Roberts "es interesante". ¡Qué bonito eso! ¡Es interesante! ¿Por eso es la verdad? ¿No sabe el hermano distinguir entre cosas interesantes y cosas de falsedad? ¿Cree el hermano toda cosa "interesante"? Me maravillo de que el hermano, siendo predicador de tantos años y tanta experiencia, se exprese tan débilmente. No se expresa así en cuanto a la verdad que cree y predica.

3. Dice que no sabe que Roberts haya dicho que la tierra tiene 4.5 billones de años, y que yo debo hablar con Roberts sobre el asunto. ¿Por qué no habla el hermano mismo con Roberts, si quiere saberlo? Roberts está de acuerdo con los ateos y con los evolucionistas teístas de que la tierra es muy antigua y emplea la Tabla Geológica de los incrédulos que afirman que el universo tiene entre 12 y 16 billones de años de edad, y que la tierra tiene como 4.5 billones de años. Efraín Pérez también cree que la tierra es de gran antigüedad, pero se esconde detrás del tecnicismo de que "la Biblia no dice qué edad tiene". Bueno, nadie sabe la edad de la tierra en años exactos, pero la Biblia dice que hay 75 generaciones entre Jesús y Adán (Luc. 3), quien estuvo en el principio de la creación (Mar. 10:6). Si se quedan con la Biblia, Roberts y el hermano no pueden hallar ni 100,000 años para la tierra, ¡cuanto menos un solo millón de años (y todavía no llegamos a eso de billones)!

4. Si casi todos los hermanos que el hermano Pérez conoce piensan que los días de Génesis 1 pueden ser “días creativos” de larga extensión de tiempo, entonces eso es lo que piensan. Yo conozco a un sinnúmero de hermanos que creen que fueron días de 24 horas como los días que conocemos hoy en día. Pero, ¿qué puede probar todo eso? ¿Es establecida la verdad por medio de números de adherentes? La verdad es absoluta; no depende nada de la aceptación ni de pocos ni de muchos.

El lector notará que el hermano no dice que casi todos los hermanos que conoce piensan que los días de Génesis 1 son “días creativos”, sino que piensan que “pueden ser días creativos”. El hermano es muy astuto y evasivo. No quiere cerrarse la puerta, siendo definitivo en el asunto. Aboga por “días creativos” pero no quiere tomar una postura concreta con referencia a ello. Al mismo tiempo enseña, como lo hizo en Limache, Chile, que “según las últimas investigaciones científicas, estos días no pueden ser de 24 horas”. Esta clase de proceder tiene un solo objetivo; es decir, sembrar duda en la mente del creyente (que según Efraín Pérez es creyente “tradicionalista”).

El hno. Hill Roberts no cree que los seis días de Génesis 1 son seis días consecutivos. Cree que “pudo haber” habido millones de años entre ellos, mientras que las cosas inanimadas, y “creadas” por Dios al instante, se desarrollaban en el proceso de “hacerse” para llegar a su “formación”. El hno. Efraín Pérez traduce y promueve literatura del hno. Roberts porque está de acuerdo con él. ¿Quién ha visto algún escrito del hno. Pérez que refute algo escrito por Roberts?

XXXVII. “3.- ‘Repaso’

“Ya contesté su ‘Repaso y Preguntas’

1. Dice que ya contestó. Bueno, sí respondió a mi escrito, REPASO, pero no contestó mis muchas preguntas halladas en él, preguntas diseñadas en gran parte para estudiar el caso con el hermano. Su respuesta fue una pura evasión del estudio que intenté hacer con él.

XXXVIII. “4.- ‘Hill Roberts, ¿Quién lo tradujo?’

“Como no tengo prejuicios, juzgue que era bueno que todos tuvieran la oportunidad de leer lo que este hermano dice. Hay una frase muy celebre que dice: “Aunque no estoy de acuerdo contigo, estoy dispuesto a luchar hasta el final, para que tengas derecho a decir lo que piensas”.

1. En el párrafo que yo escribí en mi “exhortación”, comentado arriba por el hermano, le hice siete preguntas. El ahora ignora seis de ellas, y contesta la única que es en realidad nada más una curiosidad; admite que él tradujo el escrito de Roberts.

2. Otra vez el hermano sale con que no tiene prejuicios. ¿Qué implica con eso? Implica que si no promovemos los escritos de cierta persona, es porque tenemos prejuicios. ¿Será así? Entonces el hermano también tiene prejuicios porque no promueve los escritos de un sinnúmero de escritores a través del mundo.

3. Tradujo el escrito de Roberts porque cree lo que Roberts dice y quiere influir en otros con la enseñanza de Roberts.

4. La frase “muy célebre” que el hermano cita no toca la cuestión, ni de lejos. (Es más bien una táctica de diversión o distracción). No es cuestión de luchar por el derecho de otro de decir lo que piensa. ¿Acaso el hermano acostumbra traducir escritos de ateos, de musulmanes, de mormones, de homosexuales, etc., etc., porque quiere luchar por el derecho de éstos de decir lo que piensan? El hermano es muy astuto, y sus tácticas revelan la falsedad de su posición.

XXXIX. “5.- ‘W. Partain y Revees tradicionalistas’

“Ya contesté antes en mis escritos a Ud., y se lo repito: “Lo que siempre se ha dicho” en ese contexto. Resto del párrafo ya está contestado en mi respuesta de su “Repaso”.

- - -

1. El hermano aquí da su definición de la palabra “tradicionalista”; es decir, “lo que siempre se ha dicho”. Lo que no hace es identificarse a sí mismo con respecto a ser o no tradicionalista. Rehusó contestar mis dos preguntas que le hice en el párrafo al cual ahora me responde. Sigue la evasión. Es obvio a todos que el hermano no se considera “tradicionalista”. Se considera como asociado con los “científicos”.

XL. “6.- ‘J. Clayton...material... inmaduros para examinar’

“Ya he dicho todo lo que tengo que decir. Solo agregar que los hermanos de Limache, ¡Nunca han querido estudiar el tema! Nunca vinieron hablar conmigo. Luego me citaron a una especie de inquisición por hereje. No hay en ellos una actitud amorosa de querer corregirme. Además, hay entretelones borrascosos, que ni aun se habla entre los del mundo, aun en presencia de los inconversos. ¡Tela marinera!

- - -

1. No, el hermano no ha dicho todo lo que tiene que decir, si quiere ser honesto y salvar su alma. A mí tuvo que admitir que no cree todo lo que dice Clayton en sus escritos (que el hermano tradujo y distribuyó en Limache), pero ha rehuido especificar a la iglesia en Limache, y a mí, cuáles partes de los escritos de Clayton no cree.

2. El intercambio de cartas que va presentado en esta obra mía, en la PARTE II., proporciona información útil para que el lector pueda juzgar la validez de lo que el hermano aquí dice respecto a la iglesia en Limache.

XLI. “7.- ‘Perdón a la iglesia en Limache’

“Mire Ud., yo no tengo problemas en pedir perdón a nadie si he hecho algo malo. Solo espero reciprocidad como dice el Señor en su palabra. (Efesios 4:32)”

- - -

1. Si el hermano “no tiene problemas en pedir perdón”, ¿por qué no pide perdón a la iglesia en Limache? Pero, agrega: “si he hecho algo malo”. Bueno, le preguntamos: ¿Es malo presentar material, parte del cual es falso y que no representa sus creencias, y rehusar admitirlo y especificarlo? Esto es lo que pasó, y ahora el hermano se esconde detrás del tecnicismo de que “si he hecho”, y detrás de la implicación, al citar Efes. 4:32, de que pedirá perdón con tal que otros le pidan perdón a él.

2. Falta humildad en el hermano, y esto le impide que haga lo que debe hacer. Para el humilde no cuesta nada pedir perdón cuando se le enseña su error.

XLII. "8.- 'Interrogantes y Respuestas'

"Ya le conteste. Lo que Ud., dice que porqué no presente sus escritos en primer lugar, me parece irrelevante. A mí me da lo mismo que citen un trabajo mío al final, al principio o al medio. Lo importante es el contenido.

"Mire Ud., quiero hacer un pequeño comentario sobre sus escritos. Yo he sido el más 'fanático' de sus escritos. Los he distribuido a 'todo el mundo' sin reserva de ningún tipo ni prejuicios. Siempre digo a los hermanos, que no son el 'órgano oficial de la iglesia' sino más bien escritos humanos de hermanos fieles. Pero ¿qué ha pasado? Algunos hermanos creen que sus escritos son la última palabra sobre cualquier tema. Y si Ud., no esta de acuerdo con algo (Como yo lo exprese en mi respuesta a su "Repaso") Ud., tiene que estar equivocado. Yo no creo tal cosa. Lo digo con mucha tristeza, sus escritos se han transformado en "Ley" para algunos hermanos. Los ven como una Biblia Comentada. Hemos criticado a los Testigos, Mormones, Adventistas, y algunos están cayendo en lo mismo. Sin embargo, yo le agradezco su contribución valiosa, como eso, comentarios de un hermano más en la hermandad".

- - -

1. De nuevo el hermano pasa por alto a las preguntas que le hice en este párrafo mío al cual él ahora responde.

2. ¡Otra vez el tecnicismo! Para influir en los lectores o oyentes, ¿quién no sabe que la posición que se le da a la cosa tiene mucho que ver con la importancia que el autor quiere que tenga para con sus lectores y oyentes. Ese fue todo el punto mío. Yo no me quejaba de que el hermano no pusiera primero a mi artículo, y él lo sabe.

3. El dice que "algunos hermanos creen que sus escritos son la última palabra sobre cualquier tema" y que "los ven como una Biblia Comentada". Y, ¿qué? ¿Qué es la culpa mía si el caso es así? Si hay hermanos que piensan lo mismo acerca de los escritos del hermano, ¿qué culpa tiene él? Pero yo dudo que el hermano en realidad sepa de tales hermanos en la hermandad. Si él tiene razón en esta acusación, nos enviará los nombres y las direcciones de ellos para que yo pueda reprenderles. Si no lo hace, concluiré que en realidad la queja del hermano es que yo tenga tanta influencia en la hermandad y tanto respeto por mi persona y mi conocimiento en las Escrituras, y que lo que pasa es que él tiene envidia de mí.

XLIII. "9.- "Emilio buscando salario..."

"Yo contesté lo que intuía. Yo no tengo problemas para hablar con Emilio y aclarar la situación. Sin embargo, el testimonio del "hermano sin nombre" confirmo lo que Emilio negó reiteradamente. Emilio no sabe que yo sé. Este hermano "sin nombre" tiene credibilidad y mi confianza, cosa de las cuales Emilio adolece severamente.

"Quiero hacer un comentario de algo que es de conocimiento público. En una de las cartas que escribe la iglesia de Limache dice que Emilio sirve gratuitamente en la predicación...etc. Eso es completamente falso. Emilio desde el comienzo mismo que se hizo cristiano ha recibido ayuda de varios hermanos. Además ha recibido salario de dos congregaciones de Chile, y ayuda por años de dos hermanos chilenos. Ha sido lamentable que Ud., no se informara de este hermano primeramente.

“Algo que quiero comentar con Ud., que dice en un párrafo: ‘Ud., no necesita autoridad de parte de nadie para decir que fulano dijo así y así’. ‘¿Acaso pecó el Apóstol Pablo?’ (I Cor. 1:11)

“Contesto: Primero que nada Pablo era Apóstol, Pablo era inspirado divinamente. Pablo había establecido esta congregación (Hech. 18:1-11 por favor leer) Aquí en Chile hay hermanos muy capaces y buenos estudiantes de la palabra de Dios.”

1. Dice el hermano que “contestó lo que intuía”. No, no contestó nada a la pregunta que le hacía de que si tenía prueba de lo que acusaba al hno. Emilio Acevedo. Le acusaba de buscar salario de los liberales. Esa pregunta se contesta con un “sí” o con un “no”. El hermano rehúsa contestar. Es que no tiene prueba de su acusación. Dice que es algo que él intuía. Entonces que pida perdón al hno. Acevedo por haberle representado mal, por haber mentado en su contra para difamarle, basándose solamente en la intuición.

No es cuestión de “no tener problemas para hablar con Emilio y aclarar la situación”. No hay nada que hablar, ni aclarar. Es cuestión de pedirle perdón por haber levantado una falsedad en su contra. El hermano sí tiene problemas, porque le falta humildad, y no quiere admitir su error y su pecado. Y este es el hermano que habla de otro de adolecer severamente credibilidad y confianza. Médico, cúrate a ti mismo.

Dice que el testimonio del “hermano sin nombre” confirmó lo que Emilio negó reiteradamente. El punto es otro: ¿confirmó este testimonio del hermano sin nombre que el hno. Acevedo buscaba salario de los liberales? Ahí está la cuestión, y el hno. Pérez sigue esquivando para evitar la cuestión misma.

2. Sobre el párrafo del hermano con respecto a “Emilio sirve gratuitamente en la predicación”, dejo eso al hermano y a él, pues no tengo información sobre ello excepto lo que leo en el intercambio de correspondencia entre los dos, y entre la iglesia de Limache y el hermano. He leído que el hno. Acevedo ha afirmado que sí ha recibido algo de salario en el pasado. (Véase Parte II. CORRESPONDENCIA).

3. Me dice el hermano que “ha sido lamentable que Ud., no se informara de este hermano primeramente”. ¿Informarme de qué? Yo no he dicho nada con respecto a haber recibido él salario o no. No he tenido ni el menor interés en tal controversia. El punto es que el hno. Pérez, en correspondencia conmigo, acusaba al hno. Acevedo de haber estado buscando salario de los liberales, y yo nada más pedía al hno. Pérez que me diera la prueba de ello, para que entonces yo reprendiera al hno. Acevedo por sus hechos. Pero no tiene tal prueba y rehúsa pedirle perdón al hermano Acevedo por haberle representado mal. Nada más sigue desacreditando al hno. Acevedo.

4. El hermano Pérez repitió las palabras de un cierto hermano en la fe, que comentaba sobre solicitudes del hno. Acevedo con referencia a salario, pero rehúsa nombrar a su informante. No quiere que le preguntemos si dijo algo al hno. Pérez sobre buscar el hno. Acevedo salario de los liberales. Se esconde (el hermano tiene mucha experiencia en esto) detrás del tecnicismo de que sin permiso no podía identificar a su informante. Le cité el caso del apóstol Pablo de nombrar a los de Cloé para acusar a los corintios de contiendas (1 Cor. 1:11). Y, ¿cómo responde el hermano? Dice que Pablo era apóstol inspirado. Y ¿qué? Nos dice Pablo que le imitemos (1 Cor. 11:1), y que hagamos lo que vemos en él (Fil. 4:9). El hermano sencillamente no admite ningún error. Su vanidad es su peor enemigo.

Dice que "Pablo había establecido esta congregación (Hech. 18:1-11 por favor leer) Aquí en Chile hay hermanos muy capaces y buenos estudiantes de la palabra de Dios." Si esto tiene que ver con la cuestión a la mano, fallo en verlo. Sí, Pablo estableció la iglesia en Corinto, y sí hay en Chile hermanos muy capaces, etc. Y ¿qué? ¿Por eso el hermano se justifica en acusar mal a otro sin tener pruebas de su acusación? ¿Que nada más tiene "intuición" como base de su acusación contra otro? Seguramente el hermano ha oído de La Regla De Oro.

XLIV. "10.- 'controversia en la hermandad hispana'

"Solamente tengo problemas con los hermanos de Limache y no todos. No tengo problemas con la hermandad hispana."

"Yo seguiré estudiando la palabra de Dios, orando al Señor por entendimiento.

"No quiero más intercambios por ahora ni controversias, ni confrontación con nadie. Si hay hermanos que quieran estudiar el tema conmigo (me refiero a hermanos Chilenos) pueden llamarme y haremos las citas que sean pertinentes.

"Le saludo afectuosamente siempre en Cristo, Efraín F. Pérez"

- - -

1. ¿Será que este hermano tan capacitado y de tanta experiencia en la Palabra es incapaz de entender en qué consiste una cuestión? No dije que él tiene problemas con la hermandad hispana (aunque sí los tiene). Dije que por los errores que ha estado proponiendo él ha causado "controversia en la hermandad hispana". Cada día la controversia se extiende más y más en la hermandad.

2. Dice que seguirá estudiando la Palabra de Dios, y eso es bueno. La controversia no ha sido causada por ello, sino por traducir, distribuir y defender escritos de falsos maestros que intentan acomodar la enseñanza de la Biblia a las suposiciones de la falsamente llamada "ciencia".

3. Sobre lo que dice en su último párrafo, "No quiero más intercambios ...etc.", véanse mis comentarios en la Introducción de este repaso (página 56).

* * *

PARTE V.

"Los seis días de la creación, Génesis 1" por Wayne Partain

(A continuación presento un artículo escrito por el hno. Wayne Partain que hace poco salió en el internet. Hace una buena contribución al material de esta obra presente sobre el Creacionismo Progresivo. Para quienes leen inglés y tienen acceso al internet, les insto a que lean el buen material sobre este tema en WATCHMAN MAGAZINE, abril, 1999—www.watchmanmag.com --. Repetidas veces el editor invitaba hermanablemente al hno. Hill Roberts a responder a los artículos de la referida edición, pero él rehusaba terminantemente. Los falsos maestros son muy evasivos; no les gusta el debate público. Causan toda clase de controversia con sus errores pero dicen que no quieren la controversia. Lo que no quieren es un examen justo de sus posiciones. Saben que en el debate público tendrán que contestar preguntas directas y eso lo evitan a toda costa. Por

esta razón el hno. Efraín Pérez evitó confrontar mis muchas preguntas. Sencillamente las pasó por alto, ignorándolas. Esta táctica la sigue todo falso maestro).

Introducción.

A. Algunos dicen que creen Gén. 1, pero también dicen que el universo tiene unos 15 billones de años de edad y que la tierra tiene unos 4.5 billones años de edad.

B. Estos dicen que rechazan la evolución y que tampoco son evolucionistas teístas (los que tratan de armonizar la creación con la evolución), pero aunque renuncian a la evolución orgánica (evolución de la creación animada), sí aceptan la evolución de la creación inanimada (el universo, la tierra). Es muy importante observar y recordar este punto, porque a pesar de lo que profesen éstos, en realidad son evolucionistas teístas, pues quieren armonizar la Biblia con los conceptos de evolución.

C. Advertencia seria. Es muy importante recordar que muchos de los que comenzaron dudando de lo que la Biblia dice claramente en Gén. 1, terminan dudando de los milagros registrados en la Biblia, la Deidad de Jesús, el nacimiento virginal y la resurrección corporal de Jesús, la inspiración de las Escrituras, etc.

I. Las eras geológicas.

A. Para poder entender el problema bajo consideración es necesario entender algo de las llamadas "eras geológicas", porque el propósito de tales hermanos es tratar de armonizar la Biblia con ellas. La "geología" es la "ciencia que tiene por objeto el estudio de las materias que componen el globo terrestre, su naturaleza, su situación y las causas que lo han determinado". Entre otras cosas el estudio de la geología tiene que ver con los estratos o capas de la superficie de la tierra. Según científicos geólogos, la naturaleza y situación de los varios estratos de la superficie de la tierra nos indican la edad de la tierra. La tabla o columna geológica se publica en diccionarios, enciclopedias y en muchos libros de texto a todo nivel de estudio. Los geólogos dan nombres a estas supuestas eras (arqueozoica, proterozoica, paleozoica, etc.), como también a los supuestos períodos dentro de aquellas eras (p. ej., el cámbrico dentro de la paleozoica, etc.), y se nos dice que la formación de estos varios estratos ocurrió durante muchos billones de años.

B. En la tabla de las eras geológicas también se publican la vida característica de cada una; es decir, se nos dice qué plantas y animales acuáticos primitivos surgieron durante la era proterozoica hace por lo menos un medio billón de años y que el surgimiento de plantas y animales y del hombre ocurrió hace 25,000 a 975,000 años. Los "científicos" hablan de millones y billones de años como si fueran decenas o centenares de años, y todo de acuerdo a su propia imaginación, porque no hay ciencia verdadera en las tablas geológicas ni mucho menos en los números de años que las supuestas eras hayan durado.

C. Pero lo importante de esto es que hay una relación estrecha - inseparable - entre la tabla geológica y la evolución. Los que propagan esta "ciencia" argumentan en círculo. Se nos dice que la edad de los estratos de la superficie de la tierra se puede determinar por los fósiles que se encuentran en ellos. ("Fósil. Nombre que se da a los fragmentos de animales o plantas petrificados que se encuentran en diversos terrenos geológicos antiguos"). Pero, en turno, argumentan que la edad de los fósiles se puede determinar por el estrato de la

tierra en el que se encuentre. Así pues, al reconocer que la evolución es una filosofía vana y hueca, también se reconocerá que la tabla geológica no tiene significado alguno.

D. Aunque todo esto (la evolución y las eras geológicas) sea llamado "ciencia", es necesario de una vez aclarar que no lo es. Los maestros de esta llamada "ciencia" (1 Tim. 6:20) quieren que los alumnos creen que el orden establecido en el dibujo de la columna geológica se encuentra en toda la superficie de la tierra, pero esto simplemente no es cierto. Siete de los diez estratos no se encuentran en un 77% de la superficie de la tierra y tres o más de los estratos no se encuentran en un 94% de la superficie de la tierra. De hecho, datos científicos indican que aproximadamente 0.4% del área de la superficie de la tierra tiene los diez estratos como se dibujan en la tabla geológica, y aun en estos algunos son incompletos. La completa columna geológica existe, pues, solamente en la imaginación de los que la dibujan.

E. También es importante aclarar de una vez que los estratos verdaderos de la tierra (los que en verdad existen) no se han formado a través de millones de años. La explicación principal de la formación de los estratos de la superficie de la tierra y de los fósiles encontrados en ellos es que Dios sometió la tierra a un diluvio devastador. Léase el relato del diluvio en Génesis 7. El diluvio explica los estratos o capas de la superficie de la tierra, incluyendo la formación de continentes, océanos, ríos, montañas, valles, cañones, etc. Es interesante la definición que Larousse da a la palabra cataclismo: "Diluvio, terremoto, etc.: el hundimiento de la Atlántida (continente que se supone existió en el Atlántico) fue uno de los cataclismos más terribles de que habla la historia". Desde luego, esto fue pura leyenda griega, pero ilustra el hecho de que diluvios y terremotos sí tienen impacto tremendo sobre la superficie de la tierra. Si hubiera mapa del mundo antediluviano y otro del mundo postdiluviano, habría contrastes increíbles.

II. El diluvio que Dios envió en los días de Noé.

A. Gén. 7:19, "todos los montes altos que había debajo de todos los cielos, fueron cubiertos. 20 Quince codos más alto subieron las aguas, después que fueron cubiertos los montes". Algunos hermanos "conservadores" nos dicen que esto fue un diluvio local, pero al leer Gén. 7:19 es obvio que el diluvio descrito aquí fue un diluvio universal, pues "las aguas subieron mucho sobre la tierra; y todos los montes altos que había debajo de todos los cielos, fueron cubiertos", y no sólo eso, sino que "quince codos más alto subieron las aguas, después que fueron cubiertos los montes". ¿Diluvio local que subió quince codos más alto aun después de cubrir todos los montes que había debajo de todos los cielos? El texto no dice que las aguas del diluvio cubrieron algunas montañas, sino que "todos" los montes altos que había debajo de "todos los cielos". Obsérvese cómo se repite la palabra "todos". ¿Qué nos está diciendo Moisés? Que el diluvio fue universal. Esto es confirmado por el apóstol Pedro: 2 Ped. 3:6, "por lo cual el mundo de entonces pereció anegado en agua".

B. ¿Qué efecto tuvo el diluvio sobre la superficie de la tierra? Gén. 7:11, "El año seiscientos de la vida de Noé, en el mes segundo, a los diecisiete días del mes, aquel día fueron rotas todas las fuentes del grande abismo, y las cataratas de los cielos fueron abiertas, 12 y hubo lluvia sobre la tierra cuarenta días y cuarenta noches". "Y prevalecieron las aguas sobre la tierra ciento cincuenta días ... Y se cerraron las fuentes del abismo y las cataratas de los cielos; y la lluvia de los cielos fue detenidas" (Gén. 7:24-8:2).

Las lluvias torrenciales duraron por 40 días y las aguas prevalecieron sobre la tierra, azotándola fuertemente, por cinco meses. Imagínese la fuerza, la presión y el impacto general de tanta agua, desde abajo y desde arriba. La lluvia torrencial de 40 días y noches, golpeando la tierra incesantemente, sería causa de toda clase de erosión, llevando con el terreno animales, árboles, plantas y rocas para depositarlos muy lejos de donde estaban antes. Aun las inundaciones locales que conocemos hacen cambios significativos en la superficie de la tierra, y estas no se pueden comparar con el diluvio de Noé. La evidencia de la sedimentación rápida después de inundaciones se ha observado. No es difícil, pues, aceptar que todos los estratos de la corteza de la tierra se acumularon como consecuencia del cataclismo descrito en la Biblia en los días de Noé. Es en extremo absurdo negar que tal cataclismo tuviera un efecto tremendo sobre la corteza de la tierra.

C. Los fósiles. En cuanto a los fósiles, es lógico que éstos se han encontrado y todavía se encuentran todos mezclados sin orden alguno en los diversos estratos. El fenómeno de la muerte simultánea de centenares de miles de animales desafía la comprensión de geólogos y evolucionistas. Todos han oído de los mamut, mastodontes, etc. que se han encontrado congelados en Alaska y Siberia. Este fenómeno simplemente no se puede explicar excepto como resultado de un cataclismo o catástrofe de alguna forma. Estos animales no murieron por causas normales, pues normalmente cuando muere un animal, de una vez es devorado por otros animales o aves de rapiña; más bien estos murieron ahogados o asfixiados por ser sepultados bajo toneladas de agua, lodo y escombros. (Si se pregunta acerca de la extinción de estos animales, recuérdese que Noé metió "dos de cada especie" en el arca, pero dentro de cada especie había y hay gran variedad; p. ej., metió elefantes en el arca, pero no necesariamente de toda clase de elefante como los mamuts y mastodontes). Además los fósiles de muchos animales y otras criaturas se encuentran lejos de donde se encuentran ahora; por ejemplo, fósiles de peces se han encontrado en las montañas. Sin duda alguna el diluvio afectó la temperatura de la tierra y muchísimos animales se congelaron donde antes había vegetación. La prueba de esto se ve en el contenido de los estómagos de los animales congelados. La supuesta "edad glacial" no explica el fenómeno, porque tal cambio hubiera llegado paulatinamente y los animales habrían salido en busca de la vegetación que acostumbraban comer. La extinción en masa de tantos animales se puede explicar solamente por algún evento catastrófico. Los científicos no pueden explicar este fenómeno, pero se sienten obligados a admitir que refleja cambios atmosféricos incalculables que ocurrieron súbitamente.

D. Árboles fosilizados. Uno de los más interesantes fenómenos entre los fósiles es la presencia de árboles fosilizados parados en su postura normal a través de varios estratos de piedra. ¿Un árbol habría durado por millones de años mientras estrato tras estrato de sedimentos se depositaran alrededor de él?

III. El actualismo (en inglés se le llama "uniformitarianism").

A. Esta es la doctrina de que todos los cambios geológicos como la erosión, la deposición, acción volcánica, etc., pueden ser explicados por los procesos físicos y químicos que se observan en la actualidad, que estos procesos han funcionado básicamente de la misma manera a través del tiempo geológico. Según esta filosofía, el presente es la clave del pasado, que lo que está pasando ahora es lo que ha pasado siempre. Sin embargo, muchos fósiles presentan una dificultad insuperable para los

actualistas que abogan por una geología muy lenta y gradual. Por ejemplo, el fenómeno del árbol parado y extendiendo a través de varios estratos de la tierra, ¿fue el resultado del actualismo (uniformitarianism) o fue el resultado de un cataclismo como el diluvio? ¿Cuál es más lógico y razonable?

B. 2 Ped. 3:3-6 trata de esta filosofía: "en los postreros días vendrán burladores, andando según sus propias concupiscencias, 4 y diciendo: ¿Dónde está la promesa de su advenimiento? Porque desde el día en que los padres durmieron, todas las cosas permanecen así como desde el principio de la creación. 5 Estos ignoran voluntariamente, que en el tiempo antiguo fueron hechos por la palabra de Dios los cielos, y también la tierra, que proviene del agua y por el agua subsiste, 6 por lo cual el mundo de entonces pereció anegado en agua; 7 pero los cielos y la tierra que existen ahora, están reservados por la misma palabra, guardados para el fuego en el día del juicio y de la perdición de los hombres impíos". Hoy en día hay muchísimos burladores "intelectuales" que voluntariamente ignoran el diluvio y el impacto que tuvo sobre la tierra. Los que intentan armonizar Gén. 1 con la tabla geológica cometen el mismo error, pues no toman en cuenta el diluvio. Aun dicen que fue una inundación local en el país de Mesopotamia.

C. Por lo tanto, en cuanto a los cambios de la superficie de la tierra, al juzgar el pasado por el presente, se calcula que la tierra fue creada hace billones de años.

D. Ahora bien, tengamos presente que hablamos de los que afirman su creencia en la creación de Gén. 1, pero tratan de armonizar la Biblia con la tabla geológica, la cual en turno fue inventada para confirmar la evolución. La inconsistencia de los tales se ve en que rechazan la evolución orgánica, pero aceptan la evolución de la creación inanimada; es decir, afirman que Dios es el Creador del universo, pero que lo hizo a través de billones de años.

IV. Los días de Gén. 1

A. ¿Por qué explicar todo eso? Ahora llegamos al grano del estudio. Fue necesario explicar lo otro para que se entienda por qué algunos creen que los seis días de la creación eran más bien "días creativos" (períodos creativos). Creen que Gén. 1:1 quiere decir que Dios creó todo, pero que lo hizo hace billones de años. Entonces creen que el v. 2 dice que lo que Dios creó "llegó a ser" desordenado, y que después de billones de años El comenzó la creación descrita en el resto del capítulo. Además se supone que había millones de años entre los días de la creación. No hay justificación alguna para traducir el verbo "estaba" (HAYETHAH), como "llegó a ser"; tampoco hay justificación para tratar de meter miles o millones de años entre los días de la creación.

B. ¿Qué creyeron los israelitas y otros a través de los años? Desde luego, nadie creía en "períodos creativos" antes de existir la filosofía llamada "evolución" y la tabla geológica. Seguramente cuando Moisés escribió el Génesis y los israelitas lo leyeron, ellos entendían exactamente lo que Moisés escribió, que "En el principio creó Dios los cielos y la tierra" y que lo hizo en seis días literales y consecutivos. Hay que haber motivo ajeno para "entender" este texto de otro modo. Los eruditos del idioma hebreo conceden que los días de Gén. 1 son días literales. Aun los eruditos modernistas conceden que fueron días literales. Desde luego, estos no creen en la creación (creen que es un mito), pero no juegan con la palabra "día". Los "científicos" que aceptan la evolución tampoco creen que los días de Gén. 1 sean figurados. Para ellos este argumento es absurdo. Por último, los que

aceptamos la creación así como está revelada en el Génesis rechazamos tal concepto, porque lo vemos como lo es, el intento de modificar la verdad para armonizarla con la evolución.

C. Si el hombre no puede entender esta revelación de Dios, ¿cómo puede entender el resto de la Biblia? Seguramente Dios quería y quiere que todos entiendan que El es el Creador y que creó todo en seis días (Ex. 20:11; 31:17). ¿Nos quería confundir o engañar? Si lo hubiera hecho por el proceso de la evolución a través de millones o billones de años, sin duda alguna lo habría explicado en Gén.1.

D. La primera vez que aparece la palabra "día". El significado de una palabra figurada se basa en el significado literal; por eso, lo figurado no puede ser primero. Desde luego, la palabra "día" se usa figuradamente en muchos textos, pero no es posible que se use figuradamente la primera vez que aparece. Lo literal tiene que ser primero, y después el uso figurado. Por ejemplo, el cuerpo físico tiene muchos miembros y cada miembro tiene su función; por eso, cuando Pablo habla de la iglesia como el cuerpo de Cristo, es fácil entender su uso de esta figura. El significado de la palabra figurada se basa en el sentido de la palabra literal. Asimismo, la palabra "día" en Gén. 1 tiene que ser literal, pues es la primera vez que se usa.

E. 2 Ped. 3:8, "para con el Señor un día es como mil años, y mil años como un día". Pedro explica que Dios, siendo eterno, no está afectado o limitado por el tiempo. Este texto no viene al caso; no tiene nada que ver con los días de Gén. 1.

F. El uso de un número con la palabra "día" (359 veces aparte de Gén. 1) siempre indica que es un día de 24 horas. P. ej., Gén. 30:36. Frecuentemente (162 veces) Dios dio mandamientos que el pueblo había de hacer o no hacer ciertas cosas en ciertos días. Si la palabra "día" con número siempre quiere decir día de 24 horas en los demás textos, entonces debe significar día de 24 horas en Gén. 1.

G. La Biblia define la palabra la primera vez que aparece. Gén. 1:5, "Y llamó Dios a la luz Día, y a las tinieblas llamó Noche. Y fue la tarde y fue la mañana un día". "La tarde y la mañana un día". Cuando la frase "la tarde y la mañana" se conecta con un número y la palabra YOM (día) al final de cada fase de la creación, no hay manera más fuerte de especificar un día normal. En 38 textos estas dos palabras se encuentran juntas y en cada texto se refieren a un día normal.

H. Éxodo 21:9, Dios mismo dice, "Seis días trabajarás, y harás toda tu obra; 10 mas el séptimo día es reposo para Jehová tu Dios; no hagas en él obra alguna, tú, ni tu hijo, ni tu hija, ni tu siervo, ni tu criada, ni tu bestia, ni tu extranjero que está dentro de tus puertas. 11 Porque en seis días hizo Jehová los cielos y la tierra, el mar, y todas las cosas que en ellos hay, y reposó en el séptimo día; por tanto, Jehová bendijo el día de reposo y lo santificó". ¿Alguien quiere discutir con Dios? En este texto Dios mismo explica enfáticamente el significado de los siete días de la semana. ¿Los seis días que los israelitas habían de trabajar eran períodos de miles o millones de años? Si no, entonces los seis días que Dios trabajó no eran períodos largos. ¿Podían los israelitas entender cuánto tiempo habían de trabajar? ¿Podían entender cuándo no deberían trabajar? Dios mismo estableció el patrón para los israelitas.

I. Hierba verde sin sol. Si los días de Gén. 1 no fueron días literales, entonces la hierba verde (árboles, plantas, toda la vegetación) que fue creada el tercer día hubiera tenido que existir por miles o millones de años sin el sol, porque fue creado hasta el cuarto día.

J. Adán fue creado el sexto día y vivió 930 años (Gén. 5:5), pero si cada uno de los días de la creación hubiera durado miles o millones de años, entonces Adán habría tenido miles o millones de años de edad.

K. Marcos 10:6, "pero al principio de la creación, varón y hembra los hizo Dios". Este texto es sumamente claro. Jesús mismo afirma que Dios hizo al hombre y a la mujer "al principio de la creación", es decir, durante la semana de creación descrita en Gén. 1. Jesucristo es Dios y durante su vida terrenal mostraba constantemente su omnisciencia. Si el universo incluyendo la tierra hubiera sido creado billones de años antes de la creación del hombre, entonces Jesús lo habría sabido. Con tal conocimiento no habría dicho que "al principio de la creación, varón y hembra los hizo Dios". Además, recuérdese que "Todas las cosas por El fueron hechas, y sin El nada de lo que ha sido hecho, fue hecho" (Juan 1:3; véase también Col. 1:16). Por lo tanto, si el universo fue creado hace 15 billones de años, Cristo no solamente lo sabía, sino que El mismo lo hizo. ¿Por qué, pues, no dijo '15 billones de años después de la creación, varón y hembra los hizo Dios'?

Conclusión.

A. Mucho cuidado con los que profesan ser "conservadores". Esta palabra comenzó a usarse para identificar a los que se oponían al institucionalismo y toda forma de centralización. Pablo dice (2 Tim. 1:13), "Retén la forma de las sanas palabras que de mí oíste, en la fe y amor que es en Cristo Jesús". Retener (conservar) la forma (el patrón) de la sana doctrina. Es lo que se debe hacer. Sin embargo, hay otras cuestiones muy importantes aparte del institucionalismo: p. ej., errores sobre el divorcio y nuevas nupcias; errores sobre la Deidad de Cristo; errores sobre los días de la creación; y errores sobre la aplicación de Rom. 14 (tener comunión con los que enseñan y practican error porque éstos profesan ser "conservadores").

B. Aunque lo nieguen, los que afirman que los días de la creación no fueron literales quieren armonizar la Biblia con la evolución. Dicen que creen Gén. 1 y que rechazan la evolución, pero no creen lo que Gén. 1 dice, y sí creen en la evolución, no la evolución orgánica, sino la evolución de la creación inanimada (el universo incluyendo la tierra).

C. La tabla o columna geológica y la evolución son gemelos. La tabla depende de la evolución y la evolución depende de la tabla. Nos dicen la edad de las tablas por los fósiles que se encuentran en ellas, y nos dicen la edad de los fósiles por las tablas donde se encuentran.

D. Los actualistas (uniformitarians) no pueden explicar los estratos de la superficie de la tierra, pero un cataclismo (el diluvio de Noé) sí los puede explicar. Gén. 7:17-24 describe ampliamente la catástrofe que tuvo un impacto incalculable sobre los continentes, océanos y mares, montañas y valles, y toda la superficie de la tierra. Los que dicen que esto fue un diluvio local simplemente niegan la Biblia (Gén. 7:19,20). El apóstol Pedro se refiere a este cataclismo (2 Ped. 3:4-6), diciendo que "el mundo de entonces pereció anegado en agua". La palabra "perecer" (APOLLUMI) quiere decir "destruir" (no aniquilar, sino arruinar). El diluvio hizo cambios radicales en toda la superficie de la tierra. La turbulencia drástica de tanta agua azotaba toda la tierra por meses. Hemos visto la fuerza de inundaciones locales, lo que hace no sólo con edificios sino también con árboles y rocas. La erosión es tremenda. Cambian el curso de los ríos. Excavan cañones. Imagínese, pues, el efecto del diluvio de Noé sobre la tierra.

E. Si aceptamos esta verdad, rechazaremos las teorías con respecto a la tabla geológica y no habrá razón alguna para no aceptar la sencilla verdad de la creación de todo en seis días literales como la Biblia afirma. "Sea Dios veraz, y todo hombre mentiroso; como está escrito: Para que seas justificado en tus palabras, Y venzas cuando fueres juzgado" (Rom. 3:4).

-- Wayne Partain, 119 Contour Dr., Kerrville, TX 78028, wpartain@hilconet.com