



# SEMINARIO TEOLÓGICO PRESBITERIANO “SAN PABLO”

## INTRODUCCIÓN A LA APOLOGÉTICA CRISTIANA

ESCRITO POR FREDDY RAMOS P.

### Capitulo 1: El argumento apologético

Existen muchos tipos de apologéticas. Pero de acuerdo con la apologética clásica, existen ciertos pasos lógicos dentro de todos los argumentos en defensa de la fe cristiana. Dado que cada paso será tratado en detalle dentro del curso, solamente la lógica de los argumentos será enumerado aquí.

#### *Los pasos*

El argumento general en defensa de la fe cristiana puede ser puesto en doce proposiciones básicas. Esto fluye lógicamente de uno al otro:

1. La verdad acerca de la realidad es conocida
2. los opuestos no pueden ser verdaderos
3. Dios existe
4. Los milagros son posibles
5. Los milagros realizados en conexión con una afirmación de la verdad son actos de Dios para confirmar la verdad de Dios a través de un mensajero de Dios
6. Los documentos den Nuevo Testamento son confiables.
7. Como el Nuevo Testamento lo testifica, Jesús afirmo ser Dios
8. La afirmación de Jesús respecto a sus divinidad fue probada por una convergencia única de milagros
9. Por lo tanto Jesús fue Dios en carne humana
10. Todo lo que Jesús (quien es Dios) afirmo como verdadero, es verdad
11. Jesús afirmo que la Biblia es la Palabra De Dios

12. Por lo tanto, es verdad que la Biblia es la Palabra De Dios y todo lo que es opuesto a cualquier verdad bíblica es falso

### ***La aplicación***

Si un Dios teísta existe y los milagros son posibles y Jesús es el Hijo De Dios, y la Biblia es la Palabra de Dios, entonces se deduce que el cristianismo ortodoxo es verdadero. Todas las demás doctrinas ortodoxas esenciales, tales como la Trinidad, la expiación del pecado de Cristo, la resurrección física y la segunda venida de Cristo están enseñadas en la Biblia. Dado que todas estas condiciones están apoyadas por una buena evidencia, se deduce que existe una buena evidencia para concluir que el cristianismo ortodoxo es verdadero.

Y dado que proporciones mutuamente exclusivas no pueden ser ambas verdaderas, entonces todas las religiones de este mundo que son opuestas al cristianismo, son religiones falsas. Esto es, el budismo, Islam y otras religiones son falsos en la medida en que se oponen a las enseñanzas del cristianismo. Por lo tanto, solo el cristianismo es la verdadera religión.

## **Capitulo 2: La necesidad de la apologética**

Apologética es la disciplina que estudia la defensa racional de la fe cristiana. Viene de la raíz griega *Απολογία* que significa dar una razón o defensa. A pesar de las objeciones para hacer apologética en este sentido de parte de los fideistas y algunos presuposicionalistas, existen razones importantes para participar en el trabajo de la apologética.

Dios manda. La razón más importante para hacer apologética es que Dios no dice que la hagamos. La base bíblica clásica es I Pedro 3:15 que dice: *“Más bien, honren en su corazón a Cristo como Señor. Estén siempre preparados para responder a todo el que les pida razón de la esperanza que hay en ustedes”*. Este versículo nos dice que estemos listos. Tal como nunca nos enfrentemos con alguien que nos haga preguntas difíciles acerca de nuestra fe, pero aun así debemos estar preparados si alguien nos pregunta. Estar preparados no es solo el hecho de tener disponible la información correcta, es también una actitud de estar listos y deseosos de compartir la verdad en la cual creemos. Estamos para dar una razón a aquellos que nos hacen preguntas. No se espera que todos necesiten ser evangelizados. Pero que cuando lo necesiten, debemos estar preparados y con voluntad de darles una respuesta.

Este mandamiento también nos liga la obra de evangelismo con el lugar de Cristo como Señor en nuestros corazones. Si él es realmente el Señor, entonces debemos ser obedientes a él *“Destruimos argumentos y toda altivez que se levanta contra el conocimiento de Dios, y llevamos cautivo todo pensamiento para que se someta a Cristo”*. (II Corintos 10:5). Esto significa que deberíamos confrontar asuntos en nuestras propias mentes y en los pensamientos expresados de otros para que nos

muestren a nosotros y a ellos el conocimiento de Dios. De esto es lo que se trata la apologética.

En Filipenses 1:7 Pablo habla de su misión: *“Es justo que yo piense así de todos ustedes porque los llevo en el corazón; pues, ya sea que me encuentre preso o defendiendo y confirmando el evangelio, todos ustedes participan conmigo de la gracia que Dios me ha dado”*. Añade en el versículo 17: *“Aquéllos predicán a Cristo por ambición personal y no por motivos puros, creyendo que así van a aumentar las angustias que sufro en mi prisión”*. Esto implica que el defensor está allí donde el o ella pueda encontrarse con otros y defender la verdad.

Judas 1:3 añade: *“Queridos hermanos, he deseado intensamente escribirles acerca de la salvación que tenemos en común, y ahora siento la necesidad de hacerlo para rogarles que sigan luchando vigorosamente por la fe encomendada una vez por todas a los santos”*. La audiencia a la que Judas se dirigía había sido asaltada por falsos maestros, y necesitaban animarlos para proteger (literalmente agonizar por) la fe tal y como había sido revelada a través de Cristo. Judas hace una afirmación importante en el versículo 22 acerca de nuestra actitud, de que, algunos que dudan, convencedlos.

Tito 1:9 hace que el conocimiento de las experiencias cristianas sean un requerimiento para el liderazgo de la iglesia. Un anciano en la Iglesia debería ser *“retenedor de la palabra fiel tal como ha sido enseñada, para que también pueda exhortar con sana enseñanza y convencer a los que contradicen”*. Pablo nos da también una indicación de nuestra actitud en este trabajo en II Timoteo 2:24 – 25: *“Y un siervo del Señor no debe andar peleando; más bien, debe ser amable con todos, capaz de enseñar y no propenso a irritarse. Así, humildemente, debe*

*corregir a los adversarios, con la esperanza de que Dios les conceda el arrepentimiento para conocer la verdad”*. Cualquiera que intente contestar las preguntas de los no creyentes con seguridad será ofuscado y estará tentado a perder la paciencia, pero nuestro verdadero objetivo es que ellos lleguen al conocimiento de la verdad de que Jesús ha muerto por sus pecados. Con tal importante tarea a mano, no debemos ser negligentes en obedecer este mandamiento.

## **La razón la exige**

Dios creó a los seres humanos para razonar como parte de su imagen (Génesis 1:27, Colosenses 3:10). Incluso, es por el razonamiento que los humanos son diferenciados de los “animales irracionales” (Judas 1:10). Dios llama a su pueblo a usar la razón (Isaías 1:18) para discernir a la verdad del error (I Juan 4:6) y a lo correcto de lo incorrecto (Hechos 5:14). Un principio fundamental es simplemente eso – injustificado.

Sócrates dijo: *“La vida no examinada no es digna de vivir”*. Seguramente el habría deseado añadir que una creencia no examinada no es digna de ser creída. Por lo que, le corresponde a los cristianos el dar una razón para su esperanza. Esto es parte del gran mandamiento de amar a Dios con toda nuestra mente, así como con todo nuestro corazón y toda nuestra alma (Mateo 22:36 – 37).

## **El mundo la necesita**

La gente correctamente rechaza creer sin evidencia. Dado que Dios creó a los seres humanos como seres racionales, espera que vivan racionalmente, para que razonen antes de actuar. Esto

no significa que no haya lugar para la fe. Pero Dios quiere que demos un paso de fe bajo la luz de la evidencia, mas que un salto en la oscuridad.

La evidencia de la verdad debería preceder a la fe. Ninguna persona en pleno uso de razón se sube a un elevador sin antes razonar para creer que le habría de sostener. Ninguna persona en pleno uso de razón se sube a su avión al cual le falta una parte de un ala y que huele a humo en la cabina. La gente se enfrenta con dos dimensiones de creer: “Creer que” y “creer en”. “Creer que” da la evidencia y la base racional para la confianza que se necesita para establecer el “creer en”. Una vez que se ha establecido el “creer que”, uno puede poner su fe en esto. Por lo que, la persona racional exige evidencia de que Dios existe antes de que ponga su fe en Dios. Los no creyentes racionales exigen evidencia de que Jesús es el Hijo de Dios antes de que pongan su confianza en el.

### ***Objeciones a la apologética***

La oposición mas frecuente a la apologética es presentada por los místicos y otros experiencialistas. Los fideistas y algunos presuposicionalistas también presentan objeciones de dos tipos básicos: Bíblica y fuera de la Escritura. Para hacer apologética un apologista puede ver en la Escritura textos citados usualmente contra la apologética algunos textos mal entendidos o mal aplicados, los cuales no muestran que la apologética sea innecesaria.

### **Objeciones a la apologética desde el punto de vista bíblico. La Biblia no necesita ser defendida**

Una objeción que se hace algunas veces es que la Biblia no necesita ser defendida; sino que simplemente debe ser explicada. “*De hecho, en ningún otro hay salvación, porque no hay bajo el cielo otro nombre dado a los hombres mediante el cual podamos ser salvos*”. (Hechos 4:12). Se dice que la Biblia es como un león; no necesita ser defendida sino ser liberada. Un león puede defenderse por si mismo.

Esto trae la pregunta de si la Biblia realmente es la Palabra de Dios. Claro, la Palabra de Dios es verdad y habla por si misma. ¿Pero como sabemos que la Biblia, opuesta al Corán y al Libro Del Mormon, es la Palabra de Dios? Debemos apelar a la evidencia para determinarlo. Ningún cristiano aceptaría que el Corán “es vivo y eficaz y mas cortante que espada de dos filos”. Exigiríamos una evidencia.

La analogía del león es engañosa. Un rugido del león “habla por si mismo” con autoridad solo porque sabemos de una evidencia anterior lo que el león puede hacer. Sin las historias acerca de la ferocidad del león, su rugido no tendrá autoridad. De la misma forma, sin la evidencia para establecer la demostración de autoridad de alguien, no hay razón para aceptar esa autoridad.

### **Dios no puede ser conocido por la razón humana**

El Apóstol Pablo escribió: “*Ya que Dios, en su sabio designio, dispuso que el mundo no lo conociera mediante la sabiduría humana, tuvo a bien salvar, mediante la locura de la predicación, a los que creen*”. (I Corintios 1:21) Esto no puede significar que hay ninguna evidencia para la exigencia de Dios, sin embargo, dado que Pablo declaro en Romanos que la evidencia para la existencia de Dios es tan “clara” de manera que deja “sin excusa” a quien no ha escuchado el evangelio

(Romanos 1:19 – 20). Más aun, el contexto en I Corintios no se refiere a la existencia de Dios, sino a su plan de salvación a través de la cruz. Este no puede ser conocido por simple razonamiento humano, sino solamente por la revelación divina. Esta sería “locura” para la mente humana depravada. Finalmente, en este mismo libro Pablo da su más grande evidencia apologética para la fe cristiana - los testigos oculares de la resurrección de Cristo a quienes su compañero Lucas les dijo: “Después de padecer la muerte, se les presentó dándoles muchas pruebas convincentes de que estaba vivo. Durante cuarenta días se les apareció y les habló acerca del reino de Dios”. (Hechos 1:3). Así que su referencia a que el mundo no conoció a Dios mediante la sabiduría no es una referencia a la inhabilidad de los seres humanos de conocer a Dios a través de la evidencia que ha revelado en la creación (Romanos 1:19 – 20) y la conciencia (Romanos 2:12 – 15). Más bien, es una referencia a la depravación humana y su tonto rechazo al mensaje de la cruz. Incluso, a pesar de que la humanidad conoce claramente a través de la razón humana que Dios exige, “suprime” o “detiene” esta verdad con injusticia (Romanos 1:18).

## La naturaleza humana no puede entenderlo

Pablo insistió que “El que no tiene el Espíritu no acepta lo que procede del Espíritu de Dios, pues para él es locura. No puede entenderlo, porque hay que discernirlo espiritualmente”. (I Corintios 2:14). ¿Para que sirve, entonces, la apologética? En respuesta a este argumento contra la apologética, debería ser observado que Pablo no dice que el hombre natural no puede percibir la verdad acerca de Dios, sino que no la recibe. (El texto original dice: “ψυχικός δε άνθρωπος ου δέχεται τα του πνεύματος του θεου μωρια γαρ αυτω εστιν και ου δυναται

γινωαι οτι πνευματικος ανακρινεται”, en donde δέχεται viene del verbo δέχομαι que significa “dar la bienvenida”, “recibir”). Enfáticamente Pablo declara que las verdades básicas acerca de Dios “son vistas claramente” (Romanos 1:20). El problema no es que los creyentes no estén consistentes de la existencia de Dios. Sino que no quieren *aceptarle* debido a las consecuencias morales que esto traería a sus vidas llenas de pecado. Recordemos lo que dice I Corintios 2:14 dice: “*El que no tiene el Espíritu no acepta lo que procede del Espíritu de Dios, pues para él es locura. No puede entenderlo, porque hay que discernirlo espiritualmente*”. Vemos nuevamente el griego: γινωαι viene del verbo γινώσκω que significa “conocer”, “conocer por experiencia”. Conocen a Dios en su mente (Romanos 1:19 – 20), pero no le han aceptado en su corazón (Romanos 1:18). “*Dice el necio en su corazón: No hay Dios. Están corrompidos, sus obras son detestables; no hay uno solo que haga lo bueno*”. (Salmo 14:1).

## Sin fe es imposible agradar a Dios

Hebreos 11:6 dice: “*En realidad, sin fe es imposible agradar a Dios, ya que cualquiera que se acerca a Dios tiene que creer que él existe y que recompensa a quienes lo buscan*.”. Esto parecería que argumentar que pedir razones, mas que simplemente creer, desagrada a Dios. Pero, como ya ha sido anotado, Dios nos pide que usemos nuestra razón (I Pedro 3:15). Incluso, el nos ha dado “cosas claras” (Romanos 1:20) y “pruebas indubitables” (Hechos 1:3). En segundo lugar, este texto en hebreo no excluye la evidencia sino que verdaderamente la implica. Se ha dicho que la fe es “la evidencia” de las cosas que no vemos. Así como la evidencia de un testigo confiable justifica mi testimonio de creyente acerca de las cosas que él o ella vio y que yo no, así, nuestra fe en las “cosas no vistas” (Hebreos

11:1) esta justificada por la evidencia de que Dios existe. Esta evidencia es claramente visible “siendo entendida por medio de las cosas hechas”. (Romanos 1:20)

### **Jesús rechazo dar señales a los hombres impíos.**

Jesús regañó a la gente que buscaba señales; por lo tanto, deberíamos contentarnos con solo creer. Incluso, Jesús regañó en una ocasión a los buscadores de señales. El les dijo: “la generación mala y adúltera demanda señal”. Sin embargo, esto no significa que él deseara que la gente no buscara una señal antes de creer. Incluso en este pasaje Jesús continúa ofreciendo el milagro de su resurrección, como una señal de quien era él, diciendo que no darían señales, “sino la señal del profeta Jonás”. (Mateo 12:39 – 40 y textos paralelos)

Jesús ofreció sus milagros como una prueba de su oficio mesiánico. Cuando Juan El Bautista le pregunto acerca de si él era el Cristo, Jesús ofreció los milagros como una prueba, diciendo “*Les respondió Jesús: Vayan y cuéntenle a Juan lo que están viendo y oyendo: Los ciegos ven, los cojos andan, los que tienen lepra son sanados, los sordos oyen, los muertos resucitan y a los pobres se les anuncian las buenas nuevas*”. (Mateo 11:4-5) “*Pues para que sepan que el Hijo del hombre tiene autoridad en la tierra para perdonar pecados, se dirigió entonces al paralítico: A ti te digo, levántate, toma tu camilla y vete a tu casa*”. (Marcos 2:10-11)

Jesús se oponía a entender a la gente con sus milagros. El rechazo realizar un milagro para satisfacer la curiosidad del rey Herodes (Lucas 23:8) En otras ocasiones el no hizo milagros por incredulidad (Mateo 13:58), no deseando echar “perlas a los cerdos” (Mateo 7:6). El propósito de los milagros era la

apologética, esto es, para confirmar su mensaje (Éxodo 4:1 – 9, Juan 3:2, Hebreos 2:3 – 4). Y los hizo en gran abundancia porque: “*Pueblo de Israel, escuchen esto: Jesús de Nazaret fue un hombre acreditado por Dios ante ustedes con milagros, señales y prodigios, los cuales realizó Dios entre ustedes por medio de él, como bien lo saben*”. (Hechos 2:22)

### **No le conteste al necio con su necesidad**

Se ha dicho que el ateísmo es necedad (Salmo 14:1), y la Biblia dice que no deberíamos contestarle al tonto. Estamos de acuerdo con Proverbios 26:4, pero también concordamos con Proverbios 26:5: “*No respondas al necio según su necedad, o tú mismo pasarás por necio. Respóndele al necio como se merece, para que no se tenga por sabio.*” O el libro de Proverbios fue escrito por un hombre malvado, o la enseñanza del pasaje es que debemos ser cuidadoso en como y cuando debemos confrontarnos con las ideas falsas. No solo discutas con alguien que escuchara para razonar, o estarás siendo tan necio como él es. Pero si estas en la posibilidad de mostrarle a una persona su error o su pensamiento en una forma que pueda entender, tal vez el buscara la sabiduría de Dios mas que la suya propia.

### **La apologética no es usada en la Biblia**

Si la Apologética es Bíblica, entonces, ¿Por qué no la encontramos en la Biblia? En realidad la Biblia no fue escrita para los no creyentes, sino para los creyentes. Dado que ya creen en Dios, Cristo, etc., no hay necesidad de probarles todas esas verdades. La apologética es principalmente para aquellos que no creen, de manera que tengan una razón para creer.

Pero la apologética es usada en la Biblia. Incluso aquellos que están familiarizados con ella no la reconocen, dado que no se dan cuenta de que lo que buscan en ella es realmente apologética. Moisés hizo apologética. El primer capítulo de Génesis confronta claramente las narraciones míticas de la creación de su época. Sus milagros en Egipto fueron una apologética que Dios estaba hablando a través de él (Éxodo 4:1 – 9). Elías hizo apologética en el Monte Carmelo cuando probó a través de un milagro que Jehová, no Baal, es el verdadero Dios (I Reyes 18). Constantemente Jesús se vio envuelto en apologética, probando por prodigios y señales que él era el Hijo De Dios (Juan 3:2, Hechos 2:22). El apóstol Pablo hizo apologética en Listra cuando dio evidencia a través de la naturaleza de que el supremo Dios del universo existe y que la idolatría esta equivocada (Hechos 14:6 – 20)

El caso clásico de apologética en el NT es Hechos 17 donde Pablo razono con los filósofos en la Colina De Marte. Allá no solamente presento evidencia a través de la naturaleza de que Dios existe sino también a través de la historia de que Cristo es el Hijo De Dios. El cito a pensadores paganos para apoyar sus argumentos. La apologética esta presente en la Biblia dondequiera que las demostraciones de la verdad del judaísmo o el cristianismo entraron en conflicto con el incrédulo.

### ***Objeciones a la apologética desde afuera de la Biblia***

Estas objeciones contra la apologética provienen de suposiciones de su irracionalidad, insuficiencia o infructuosidad. Muchas vienen desde un punto de vista racionalista o escéptico.

### **La lógica no puede decirnos nada acerca de Dios**

Esta objeción se autodestruye. Dice que la lógica no se aplica a este asunto. Pero la expresión misma es una expresión que exige un pensamiento lógico acerca de Dios. Apela a la lógica porque dice ser verdad mientras u opuesto es falso. Esto se le llama ley de no contradicción, el cual es la base para la lógica. Expresar que la lógica no se aplica a Dios aplica la lógica de Dios. La lógica no puede evitarse. No puede negar algo con tus palabras a menos que lo afirme con las mismas palabras. Esto es innegable.

La lógica por si misma puede decirnos algunas cosas acerca de Dios – al menos hipotéticamente. Por ejemplo, si Dios existe, entonces es falso que no exista. Y si Dios es un ser necesario, entonces no puede ser que no exista. Más aun, si Dios es infinito y nosotros finitos, entonces no somos Dios. También, si Dios es verdad, el no puede mentir (Hebreos 6:18). Porque es contra su naturaleza el que pueda mentir. Da la misma forma, la lógica nos dice que si Dios es omnipotente, entonces el no puede crear una roca que él no pueda levantar. Porque todas las que él crea las puede levantar.

### **La lógica no puede “probar” la existencia de algo**

Es cierto, la lógica por si sola nos muestra lo que es posible o imposible. Por ejemplo, por la lógica conocemos, que los círculos cuadrados son imposible. También sabemos que algo puede existir, siempre y cuando no haya contradicción involucrada en el algo que exista. Pero por pura lógica no podemos probar que algo realmente existe. Sin embargo, de otra forma podemos saber que algo realmente existe. Lo sabemos por intuición e indudablemente. Por eso no puedo

negar mi existencia a menos que yo exija para negarlo. La expresión “yo no existo” se cae por si sola, dado que tengo que existir para que pueda yo decir esa frase. Así, mientras por mera lógica no puedo probar la existencia de algo, tenemos el conocimiento innegable de que algo existe. Y una vez que sepamos que algo existe, entonces la lógica nos puede ayudar a determinar si esto es finito o infinito, y si es finito, la lógica puede ayudarnos a determinar si esto es también un ser infinito.

## **La razón es inútil en asuntos religiosos**

El fideísmo argumenta que la razón no es útil en asuntos que tiene que ver con Dios. Uno simplemente debe creer. La fe, no la razón es lo que Dios requiere. (Hebreos 11:6)

Pero incluso en La Escritura Dios nos llama a usar la razón (Isaías 1:18, Mateo 22:36 – 37, I Pedro 3.15). Dios es un ser racional y el nos creo para ser racionales. Dios no insultaría la razón que el nos dio al pedirnos que la ignoremos en asuntos de tal importancia como nuestra creencia acerca de él.

El fideísmo se cae por si solo. Ya sea que esta tenga razón en que no debemos razonar acerca de Dios o que no la tenga. Si la tiene, entonces usa la razón para decir que no deberíamos usar la razón. Si el fideísmo no tiene la razón por no usar la razón, entonces no tiene la razón en esta posición, en cuyo caso no hay razón por la cual uno debería aceptar el fideísmo.

El que apela a la razón sea solo opcional para un fideista no es suficiente. Porque ya sea el fideista ofrezca algún criterio para cuando ser razonable y cuando no, o mas aun que esta opción sea simplemente arbitraria. Si un fideista ofrece criterio racional acerca de cuando deberíamos ser racionales, entonces

no tiene base racional para este punto de vista, en cuyo caso después de todo el no seria un fideista.

La razón no es la clase de cosa en la cual una criatura racional puede escoger el no participar. Por simple virtud de ser un ser racional por naturaleza uno debería ser parte de un discurso racional. Y el discurso racional demanda que uno siga las leyes de la razón. Tal principio es que uno debería tener suficiente razón para sus creencias. Pero si alguien debe tener una razón suficiente, entonces el fideísmo esta equivocado, dado que dice que uno necesita no tener la suficiente razón para lo que cree.

## **No puede probar por la razón que Dios existe**

De acuerdo con esta objeción, la existencia de Dios no puede probarse pro razonamiento humano. La respuesta depende de lo que significa “probar”. Si “probar” significa demostrar con certeza matemática, entonces la mayoría de los teístas estarían de acuerdo que la existencia de Dios no puede ser probada. Esto es porque la certeza matemática trata únicamente con lo abstracto, y la existencia de Dios (o de cualquier cosa) es un asunto de cosas concretas. Más aun, la certeza matemática esta basada en axiomas o postulados que deben ser asumidos con el fin de obtener las conclusiones necesarias. Pero si se asume que la debería probarse la existencia de Dios, entonces la conclusión de que Dios existe esta basada únicamente en que se asuma que él exista, en cuyo caso no será una prueba.

Otra forma de ver esta asunto es notando que la certeza matemática es deductiva en su naturaleza. Esta da sus argumentos a partir de premisas dadas. Pero uno no puede concluir con validez lo que no esta ya implicado en la(s) premisa(s). En este caso uno tendrá que asumir que Dios existe en la premisa con le fin de inferir la validez de esta conclusión.



De la misma forma, si “probar” significa alcanzar lógicamente una conclusión necesaria, entonces la existencia de Dios ni puede ser probada de ninguna manera, a menos que sea válido el argumento ontológico, pero muchos pensadores piensan que este no es cierto. La razón por la cual uno no puede probar por necesidad lógica que Dios existe en la lógica formal, la cual, como las matemáticas, tiene que ver únicamente con lo abstracto. A menos que uno inicie con algo que existe, uno nunca puede salirse del ámbito de la teoría pura. Si hay un triángulo, podemos saber lógicamente y con absoluta certeza de que debe tener tres lados y tres ángulos. Pero no puede haber ningún triángulo en existencia en ningún lado excepto en la mente de alguien. De igual forma, a menos que sepamos que algo existe, entonces la lógica no puede ayudarnos para saber si Dios existe. Y la lógica por sí misma no puede decirnos si algo existe o no.

Sin embargo, si por “probar” queremos decir “dar evidencia adecuada de” o “proveer una buena razón por”, entonces esto habría de traernos como consecuencia de que podamos probar la existencia de Dios y la verdad del cristianismo.

Nadie se convierte a través de la apologética. La expresión está dada bajo el cargo de que nadie viene a Cristo a través de la Apologética. Es esto implica que el Espíritu Santo nunca usa la evidencia apologética para traer a alguien a Cristo, estaríamos dando un falso. C.S. Lewis dijo: “Casi todos los que conozco que han abrazado el cristianismo en la vida adulta han sido influenciados por lo que parece ser para ellos lo que parece ser un probable argumento para el teísmo”. Lewis es un ejemplo de un ateo que vino a Cristo bajo la influencia de la apologética. El escéptico Frank Morrison mientras intentaba escribir un libro refutando la evidencia de la resurrección de Cristo se convirtió a Cristo. San Agustín dice en sus confesiones como

fue el guiado hacia el cristianismo al escuchar a un no cristiano discutiendo acerca del cristianismo. El profesor de la escuela de Leyes de Harvard, Simón Greenleaf fue guiado a aceptar la autenticidad de los evangelios aplicando las reglas de la evidencia legal al Nuevo Testamento. Dios ha usado la evidencia y la razón de forma que virtualmente alcance a todos los adultos que vienen a Cristo.

## Capítulo 3: Tipos De Apologética

Existen distintas clases de sistemas apologéticos y no existe un acuerdo universal para categorizarlos. La diferencia de clasificaciones parece estar determinada por la perspectiva de la persona que los categoriza. Sin embargo, existen algunos términos que son aceptados generalmente y uno puede emplearlos no importando los distintos tipos de sistemas apologéticos más populares.

### ***Sistemas de Categorización.***

Es tentador hacer distintas categorías lógicas de sistemas apologéticos. Dos problemas evitan esto. Primero, la categoría parece ser que funciona pero la categoría correspondiente que de una manera lógica sería la que se le opone es demasiado amplia. Segundo, los sistemas divergentes muchas veces son puestos en una sola categoría. Por ejemplo, si uno usa las categorías del presuposicionalismo y del no-presuposicionalismo, no solamente existen diferentes clases de presuposicionalismo sino que también diferencias significativas entre los sistemas no-presuposicionalistas. Si uno usa la apologética evidencial y la no-evidencial se obtiene el mismo resultado; la apologética clásica y la histórica e incluso algunas formas de presuposicionalismo (e.g. la Consistencia Sistemática) deben ser puestas en la misma categoría. Lo mismo sucede si uno usa la apologética clásica y la apologética no-clásica como dos categorías amplias.

### ***Tipos de Sistemas Apologéticos.***

A pesar del hecho que las categorías no son lógicamente exhaustivas y se superponen parece que lo mejor es simplemente usar títulos entendidos por todos y establecer las diferencias y las similitudes. La evaluación de cada tipo puede encontrarse en otros escritos de sistemas individuales y sus principales promotores.

Tres puntos nos ayudan a entender cada tipo: deben enlistarse los proponentes; deben describirse algunas características principales y, deben hacerse los comentarios acerca de como se superponen y/o contrastan con otras categorías.

### ***Apologética Clásica***

#### **Características**

La apologética clásica enfatiza los argumentos para probar la existencia de Dios así como la evidencia histórica que apoya la verdad del cristianismo. La apologética clásica está caracterizada por dos pasos básicos: los argumentos teísticos y evidenciales.

Los argumentos teísticos son usados para establecer la verdad del teísmo aparte de una apelación a la revelación especial (e.g., la Biblia). La apologética clásica acepta la validez de las pruebas teístas tradicionales acerca de Dios. Algunos rechazan ciertas pruebas tradicionales como inválidas, en algunas ocasiones al argumento ontológico. Pero la mayoría acepta algunas formas del argumento cosmológico y del argumento teleológico. Muchos también creen que el argumento moral es válido.

El primer paso de la apologética clásica involucra también el dibujar la inferencia lógica que dice que si un Dios teísta existe, los milagros son posibles; incluso, el mayor milagro de todos, la creación, es posible. La credibilidad de los milagros es esencial para el siguiente paso de la apologética clásica –la histórica- pero esta fluye lógicamente del primer paso.

Segundo, la evidencia histórica confirmada establece la verdad. Comprueba que los documentos del Nuevo Testamento son históricamente ciertos. El apologeta también muestra que estos documentos revelan que Jesús dijo ser, y milagrosamente probado que es, el Hijo de Dios. De esto muchas veces se argumenta que Jesús confirmó que el Antiguo Testamento es la Palabra de Dios y prometió lo mismo para el Nuevo Testamento.

## **Promotores**

La apologética clásica fue practicada por San Agustín, San Anselmo y Santo Tomás de Aquino. Los apologetas clásicos modernos incluyen a Winfried Corduan, William Lane Craig, Norman L. Geisler, John Gerstner, Stuart Hackett, Peter Kreeft, C. S. Lewis, J. P. Moreland, John Locke, William Paley, R. C. Sproul y B. B. Warfield.

## **Comparación con otros tipos de apologética**

Algunas veces la apologética clásica inicia este segundo paso mostrando que se ha probado que la Biblia es la Palabra de Dios. Al hacer esto, muchas veces usan la misma evidencia básica usada por la apologética evidencial. Esta incluye milagros, profecía cumplida, la unidad de la Biblia, y otras indicaciones o su origen sobrenatural.

La diferencia entre los apologetas clásicos y los evidencialistas en el uso de la evidencia histórica es que los clásicos ven la necesidad de establecer primero que este es un universo teísta con el fin de establecer la posibilidad de darle identidad a los milagros. Los evidencialistas no ven al teísmo como una precondition necesaria lógica de apologética histórica. El argumento básico de los apologetas clásicos es que no tiene sentido hablar acerca de la resurrección como un acto de Dios a menos que, como un prerrequisito lógico, se establece primeramente que hay un Dios que puede actuar. De la misma manera, la Biblia no puede ser la Palabra de Dios a menos que exista un Dios que pueda hablar. Y Cristo no puede ser mostrado como el Hijo de Dios excepto en la premisa de que existe un Dios que puede tener un Hijo.

## ***Apologética Evidencial***

La apologética evidencial enfatiza la necesidad de evidencia para apoyar las verdades del cristianismo. La evidencia puede ser racional, histórica, arqueológica e incluso experimental. Dado que es tan amplia, su entendimiento se superpone con otros tipos de apologética.

## **Algunas características de la apologética evidencial**

Dado que los evidencialistas abarcan una gran y diversa categoría, sus características serán delineadas según el tipo de evidencia. A veces los evidencialistas usan evidencia racional (e.g. pruebas de la existencia de Dios) en defensa del cristianismo. Como tal, se superponen con la apologética

clásica. Sin embargo, para un evidencialista, ésta es solamente una pieza de la evidencia. También en contraste con los apologistas clásicos, los evidencialistas no sostienen que la evidencia racional es ya sea necesaria (dado que sólo es una pieza) o lógicamente prioritaria a la otra evidencia.

En el uso de la evidencia histórica hay otra vez una superposición con la apologética evidencial y la histórica. Los evidencialistas no descansan todo su caso en la evidencia histórica. Estos son más eclécticos, entretejiendo la evidencia de varios campos. Los evidencialistas operan como un abogado que combina las evidencias en un resumen para defender su posición, confiando en que el peso combinado presentará un caso persuasivo.

Muchos evidencialistas se enfocan en la evidencia arqueológica en apoyo a la Biblia. Enfatizan que tanto el Antiguo como el Nuevo Testamentos han sido establecidos por miles de descubrimientos. Esto, según creen ellos, les da la razón para aceptar la autoridad divina de las Escrituras. Otros tipos de apologética apelan a la evidencia arqueológica, la cual usa la evidencia de una forma distinta.

Algunos evidencialistas apelan a la evidencia experiencial en apoyo al cristianismo, las más de las veces en aquéllos cuya vida ha sido cambiada. El testimonio de aquellos convertidos al cristianismo es ofrecido como evidencia de la verdad del cristianismo. ¿Cómo más, se argumenta, puede uno explicar los cambios dramáticos, transformadores, duradera y muchas veces radical? La conversión de Saulo de Tarso (Hechos 9) es un caso clásico de este tipo de evidencia.

La evidencia profética es ofrecida muchas veces para sostener al cristianismo. Se argumenta que sólo el origen divino cuenta

para las numerosas y precisas predicciones bíblicas que han sido cumplidas. Para los evidencialistas la evidencia profética y otras no incluyen un paso específico en el orden lógico (como ocurre en la apologética clásica). Más bien, es la suma total de las evidencias entrelazadas que ofrecen una alta probabilidad de verdad para el cristianismo.

## **Algunos promotores de la apologética evidencial**

Mientras que la apologética evidencial disfruta de un amplio apoyo popular, ofrece sólo unos cuantos verdaderos promotores que no encajan en ninguna de las otras categorías. Parece ser que lo mejor, entonces, es caracterizar al evidencialismo por las distintas clases de evidencia enfatizadas en este tipo de apologética. Un enfoque evidencialista notable es ofrecido por William Paley en su *Evidences for Christianity*, sin embargo, dado que Paley ofrece pruebas de la existencia de Dios al principio de su libro, puede ser enlistado como un apologista clásico. El ampliamente usado libro de Bernard Ram *Protestant Christian Evidences* es otro ejemplo de apologética evidencial, a pesar de que parece moverse de ésta en sus últimos escritos. De todos los libros evidencialistas, el más ampliamente distribuido es *Evidencia que Exige un Veredicto* de Josh McDowell.

## **Algunas comparaciones con otros tipos de apologética**

Mientras que el uso de evidencia no es único para apologética evidencial, la manera en el cual es usada es única. Tanto los apologistas clásicos como algunos de los evidencialistas usan argumentos teísticos. Sin embargo, para los evidencialistas,

establecer la existencia de Dios no es una prioridad lógica y un paso necesario. Es simplemente algo más en la red de evidencia que apoya al cristianismo.

A diferencia de la apologética histórica, el evidencialista puro no apela a la evidencia histórica como la única base para su caso. Para los evidencialistas existen diversos eventos, tales como, las sanidades que Jesús hizo, resucitación de muertos y cumplimiento de la profecía, las cuales, en ellos mismos, se apartan de la principal presuposición o prueba de que Dios existe, estableciendo la verdad del cristianismo. Dado que las pruebas “hablan por sí mismas” no hay necesidad, de acuerdo con los evidencialistas, de proveer una razón independiente para creer en la existencia de Dios. Por el contrario, tanto la apologética clásica, como la presuposicionalista insisten que los eventos históricos pueden ser interpretados a la luz del marco del punto de vista del cual son parte.

### ***Apologética Experiencial***

Algunos cristianos apelan principalmente, si no exhaustivamente, a la experiencia como evidencia de la fe cristiana. Algunos apelan a las experiencias religiosas en general. Otros a experiencias religiosas especiales. Dentro de esta segunda categoría están algunos que se enfocan en las experiencias místicas y otros que identifican lo que ellos creen son una experiencia de conversión particularmente sobrenatural. Obviamente hay algunas diferencias significativas bajo el paraguas de una experiencia más amplia.

### **Tipos de experiencia**

El valor de una experiencia religiosa general y no específica es de valor limitado para una apologética cristiana distintiva. En el mejor de los casos, la experiencia general establece credibilidad para creer en un ser supremo de alguna clase (no necesariamente un Dios teísta). Aún así, las pruebas de experiencia religiosa han sido ofrecidas por los cristianos y otros que no lo son. Las experiencias religiosas generales están disponibles para todos.

Algunas experiencias religiosas son más limitadas. El místico, por ejemplo, dice que ha tenido una experiencia especial de Dios. Las experiencias místicas difieren de las experiencias religiosas generales en que dicen ser contactos directos e inmediatos con Dios. Los cristianos místicos dicen que tales experiencias son verdaderas por auto evidencia.

Sin embargo, los llamados encuentros con Dios de la experiencia existencial no son los mismos que los de las experiencias místicas, los promotores de ésta dicen que éstas se dan autenticidad por sí mismas. Uno es alcanzado por Dios en un encuentro no racional y directo que es más básico y real que una evidencia de los sentidos. Sin embargo, no todos llamarían a tales experiencias una evidencia apologética, sin embargo, sirven para vindicar al cristianismo entre aquellos que las tienen. Aquellos que apelan a tales experiencias rechazan los métodos apologéticos en el sentido tradicional. Ellos rechazan los argumentos racionales o la evidencia de los hechos en favor de lo que ellos creen ser una experiencia auto-verificada.

## **Algunos promotores de la apologética experiencial**

Entre los cristianos místicos sobresale el nombre de Meister Eckart. Los existencialistas incluyen a Soren Kierkegaard, Rodolfo Bultmann y Karl Barth. Otros de una experiencia general más natural incluyen a Friedrich Schleiermacher y Paul Tillich.

## **Algunas comparaciones con otros tipos de apologética**

Los argumentos experienciales para probar la existencia de Dios son usados algunas veces por apologistas clásicos y evidencialistas. La diferencia es que, para el apologista experiencial, la única clase de evidencia es no racional, mística y existencial. En otros métodos apologéticos, el argumento de la experiencia religiosa es sólo una clase de evidencia entre muchas.

Los apologistas presuposicionales, especialmente de la variedad revelacional, rechaza los argumentos puramente experienciales como inverificable y de interpretación subjetiva.

## ***Apologética Histórica***

La apologética histórica enfatiza la evidencia histórica como la base para demostrar la verdad del cristianismo. Estos apologistas creen que la verdad del cristianismo, incluyendo la existencia de Dios, puede probarse por la evidencia histórica únicamente. En un sentido la apologética histórica pertenece a

una clase más amplia de apologética evidencial, pero difiere de ésta en que enfatiza la importancia, si no la necesidad, de comenzar con el récord histórico de la verdad del cristianismo.

## **Algunos promotores de la apologética histórica**

El cristianismo es una religión histórica, así que se entiende que tendría un énfasis histórico desde el mismo inicio de éste. Los primeros apologistas, incluidos Tertuliano, Justino Mártir, Clemente de Alejandría y Orígenes defendieron la historicidad del cristianismo.

Dado que estos primeros apologistas muchas veces no fueron sistemáticos en sus escritos, es difícil decir si cayeron en la categoría de apologética histórica. Algunos ofrecieron argumentos teístas, pero probablemente no vieron todo esto como un primer paso lógicamente necesario. Apologistas históricos contemporáneos incluyen a John Warwick Montgomery y Gary Habermas.

## **Algunas comparaciones con otros tipos de apologética**

La apologética histórica es distinta del evidencialismo en su enfoque estrecho, usando sólo una clase de evidencia en lugar de muchas. También ofrece un argumento secuencial. El apologista histórico comienza solamente con una evidencia histórica como premisa básica. Con la historicidad establecida, el apologista argumenta que ciertas afirmaciones que están dadas en las Escrituras infieren que Dios existe, que la Biblia es la Palabra de Dios y que Cristo es el único Hijo de Dios. El evidencialismo puro no tiene tal orden lógico que inicie con la

evidencia histórica únicamente. Más aún, el evidencialista emplea un nido completo de evidencias de las cuales concluye que el cristianismo es verdad.

Tanto la apologética histórica como la clásica usan la evidencia histórica. Pero el apologista clásico cree que la evidencia histórica es sólo un segundo paso, precedido lógicamente por los argumentos teístas que establecen la evidencia del punto de vista necesario del mundo por el cual uno solo puede interpretar apropiadamente la evidencia histórica.

### ***Apologética Presuposicional***

La apologética presuposicional afirma que uno debe defender al cristianismo desde el fundamento de ciertas presuposiciones básicas. Usualmente, un presuposicionalista presupone la verdad básica del cristianismo y luego procede a mostrar (en alguno de varios caminos) que solamente el cristianismo es verdad.

### **Algunos promotores de la apologética presuposicional**

De acuerdo con el presuposicionalismo revelacional, uno debe proponer que el Dios Trino se ha revelado a sí mismo en las Sagradas Escrituras desde antes de que sea posible imaginarse este universo, vida, idioma o historia. Esto se ve algunas veces como un argumento trascendental. Los presuposicionalistas revelacionales incluyen a Cornelius Van Til, Grez Bahnsen y John Frame.

El presuposicionalista racional inicia también con la Trinidad revelada en la Palabra de Dios escrita. Pero la prueba de si algo es cierto o no lo da la ley de no contradicción. El cristianismo demuestra su propia verdad en que, de todas las religiones, éste únicamente es internamente consistente. Gordon Clark y Carl F. H. Henry son presuposicionalistas racionales.

Como los presuposicionalistas racionales, los presuposicionalistas de la consistencia sistemática creen que un sistema debe ser racionalmente consistente. Además, comprensivamente debe tomar en cuenta todos los hechos. También debe ser existencialmente relevante en que encuentra las necesidades básicas de la vida. Según creen ellos, sólo el cristianismo ofrece tal sistema consistente. Edward John Carnell y Gordon Lewis sostienen este punto de vista.

El método apologético de Francis Schaeffer ha sido enlistado ocasionalmente como una forma distinta de presuposicionalismo, una clase de presuposicionalismo práctico. Schaeffer cree que los sistemas falsos son intolerables, que sólo la verdad cristiana es tolerable.

### **Algunas comparaciones con otros tipos de apologética**

Los apologistas presuposicionales rechazan la validez de las pruebas teístas. Aceptan las críticas de la argumentación teísta de David Hume y Kant. O ellos creen que los “hechos” aparte del punto de vista cristiano no tienen ningún significado.

### ***Conclusión***

Los proponentes de un tipo de sistema apologético proveen críticas de otros sistemas apologéticos. Así que tanto la evaluación como sus fuentes fueron enlistados bajo cada tipo de apologética que ha sido discutido arriba.

Pilatos preguntó: ¿qué es la verdad? Los filósofos desde Sócrates hasta el siglo XIX preguntaron: ¿es la verdad absoluta? ¿Se puede conocer la verdad? ¿Y corresponde ésta algo o, el caso de la verdad metafísica, corresponde ésta a la realidad?

## **Capitulo 4: La naturaleza de la verdad**

### ***La Importancia de la Naturaleza de la Verdad***

La naturaleza de la verdad es crucial para la fe cristiana. El cristianismo no sólo afirma que existe la verdad absoluta (la verdad para cada quien, en todas partes y en todo tiempo), pero insiste que la verdad acerca del mundo (realidad) es la que corresponde a como son las cosas realmente. Por ejemplo, la expresión “Dios existe” significa que realmente existe un Dios fuera del universo, un Ser extracósmico. De la misma manera, afirmamos que “Dios levantó a Cristo de entre los muertos” lo cual significa que el cuerpo muerto de Jesús de Nazaret estando vivo vació su tumba supernaturalmente unos días después de su sepultura. La proclamación de la verdad cristiana realmente corresponde al estado de asuntos de los cuales debemos ser informados.

### ***La Naturaleza de la Verdad***

#### **Lo que la verdad no es**

La verdad puede ser entendida tanto desde el punto de vista de lo que es, como de lo que no es. Existen muchos puntos de vista inadecuados de la naturaleza de la verdad. La mayoría de estos resultan de una confusión entre la naturaleza (definición) de la verdad y una prueba (defensa) de la verdad, o de no distinguir el resultado de la regla.



## **La verdad no es “lo que funciona”**

Una teoría popular es el punto de vista pragmático de William James y sus seguidores de que la verdad es lo que funciona. De acuerdo con James, “la verdad es lo que conviene en forma de conocimiento. Se sabe que una expresión es cierta si trae resultados correctos. Esto es lo que conviene al ser confirmado por la experiencia futura.” Es evidente que esto es incorrecto dada la confusión de causa y efecto. Si algo es verdadero entonces funcionará, al menos a la larga. Pero el que algo funcione no significa que sea correcto. Esta no es la forma en que la verdad funciona en las cortes. Los jueces tienden a catalogar la conveniencia como perjurio. Finalmente, los resultados no establecen la verdad. Incluso cuando se dan los resultados, uno todavía puede preguntarse si lo enunciado inicialmente corresponde a los hechos. Si no, no fue verdad, no importa los resultados.

## **La verdad no es “lo que tiene coherencia”**

Algunos pensadores han sugerido que la verdad es lo que es consistente internamente; esto es, coherente y auto-consistente. Pero esta es también una definición incorrecta. Expresiones vacías pueden acoplarse, a pesar de que no tengan valor de verdad en su contenido. “Todas las esposas son mujeres casadas” es internamente consistente, pero es vacía. No nos dice nada acerca de la realidad. La expresión va a ser cierta, incluso si no existiesen las esposas. La expresión realmente quiere decir, “si hay una esposa, entonces debe ser casada.” Pero no se nos informa que existe alguna mujer en algún lugar del universo. Una serie de expresiones falsas pueden ser también consistentes internamente. Si algunos testigos conspiran para mal representar los hechos, su historia

probablemente será más coherente que si honestamente estuviesen tratando de reconstruir la verdad. Pero aún así esto es todavía una mentira. Más aún, la coherencia es una prueba negativa de la verdad. Las expresiones están equivocadas si son inconsistentes, pero no necesariamente ciertas si son inconsistentes.

## **La verdad no es “lo que se intenta”**

Algunos encuentran la verdad en las intenciones, más que en las afirmaciones. Una expresión es verdad si el autor intenta que sea verdad y falsa si no intenta que sea verdad. Pero muchas expresiones concuerdan con la intención del autor, incluso cuando el autor está equivocado. Ocurren “lapsus linguae,” comunicando una falsedad o idea equivocada que el comunicador no intentó. Si algo es verdad porque alguien intenta que sea verdad, entonces todas las expresiones sinceras que han sido pronunciadas son verdaderas. -incluso aquellas que son absurdas. La gente sincera a veces también está sinceramente equivocada.

## **La verdad no es “lo que es comprensible”**

Otra idea es que el punto de vista que plantea el mayor cúmulo de información es verdad. Y aquellos que no son comprensivos no son verdad -o no son tan verdaderos. La comprensividad es una prueba para la verdad, pero no la definición de la verdad. Ciertamente una buena teoría explicará toda la información relevante. Y un punto de vista del mundo verdadero será comprensivo. Sin embargo, esta es una prueba negativa de si algo es verdad. Las afirmaciones de este punto de vista todavía corresponden con el estado real de los asuntos. Si un punto de vista fue verdad simplemente porque fue más enciclopédico,

entonces una expresión comprensiva de error sería verdad y una presentación digerida de la verdad estaría automáticamente en error. No todas las presentaciones amplias son verdaderas y todas las concisas son falsas. Uno puede tener un punto de vista comprensivo de lo que es falso o un punto de vista superficial o incompleto de lo que es verdad.

### **La verdad no es “lo que es existencialmente relevante”**

Siguiendo a Soren Kierkegaard y otros filósofos existenciales, algunos han insistido que la verdad es lo que es relevante para nuestra existencia o vida o falsa si no lo es. La verdad es subjetiva, dijo Kierkegaard; la verdad es lo que se vive. Como Martín Buber estableció, la verdad se encuentra en las personas no en las proposiciones.

Sin embargo, incluso si la verdad es existencial en algún sentido, no toda la verdad encaja en la categoría existencial. Existen muchas clases de verdad, física, matemática, histórica y teórica. Pero si la verdad por su misma naturaleza es encontrada solo subjetivamente en relevancia existencial, entonces ninguna de estas podría ser verdad. Lo que es verdad será relevante, pero no todo lo que es relevante es verdad. Una pluma es relevante para un escritor ateo. Y una pistola es relevante para un asesino. Pero esto no hace que lo primero sea verdad y que lo último sea bueno. Una verdad acerca de la vida será relevante para la vida. Pero no todo lo relevante para la vida de uno será verdad.

### **La verdad no es “lo que te hace sentir bien”**

El punto de vista subjetivo popular es que la verdad da un sentimiento satisfactorio y el error hace sentir mal. La verdad se encuentra en nuestros sentimientos subjetivos. Muchos místicos y entusiastas de la nueva era sostienen versiones de este punto de vista incorrecto, a pesar de que tiene una fuerte influencia entre algunos grupos cristianos orientados hacia lo experiencial.

Es evidente que las malas noticias pueden ser verdad. Pero si lo que te hace sentir bien es siempre verdadero, entonces no tendríamos por qué creer algo que nos hace sentir mal. Las malas calificaciones de un alumno no le hacen sentir bien, pero el estudiante se rehúsa a creerlas de acuerdo con su aplicación académica. Son ciertas. Los sentimientos son también relativos a la personalidad individual. Lo que hace sentir bien a uno puede hacer sentir mal a otro. Si esto es así, entonces la verdad será altamente relativa. Pero, como será visto en detalle más abajo, la verdad no puede ser relativa.

Incluso si la verdad nos hace sentir bien -al menos a largo plazo- no significa que lo que nos hace sentir bien sea verdad. La naturaleza de la verdad no depende del resultado de la verdad.

### **Lo Que la Verdad Es: Correspondencia con la realidad**

Ahora que han sido examinados los puntos de vista inadecuados de la naturaleza de la verdad, queda establecer un punto de vista adecuado. La verdad es lo que corresponde a su referente. La verdad acerca de la realidad es lo que corresponde a la forma en que realmente son las cosas. La verdad es “decir las cosas como son.” Esta correspondencia aplica a las realidades abstractas así como las reales. Existen verdades

matemáticas. Existen también verdades acerca de las ideas. En cada caso hay una realidad, y una verdad ciertamente lo expresa así.

Entonces, la falsedad es lo que no corresponde. Esto es, lo que dice las cosas como no son, mal informando de cómo en realidad son las cosas. La intención detrás de lo que se dice es irrelevante. Si carece de una correspondencia propia, entonces es falsa.

### **Argumentos en favor de la correspondencia**

Todos los puntos de vista de verdad de la no correspondencia implican correspondencia, incluso aunque pretendan negarla. La expresión, “la verdad no corresponde con lo que es” implica que este punto de vista corresponda a la realidad. Entonces el punto de vista de no correspondencia se expresa por sí mismo sin usar un marco de correspondencia de referencia.

Si las expresiones de hechos de alguien necesitan no corresponder con los hechos con el fin de que sean verdaderas, entonces cualquier expresión de hechos incorrectos es aceptable. Se hace imposible mentir. Cualquier expresión es compatible con cualquier estado de hechos.

Con el fin de saber si algo es verdadero o falso, debe haber una diferencia real entre las cosas y expresiones acerca de las cosas. Pero la correspondencia es la comparación de palabras con sus referentes. Por lo que, es necesario un punto de vista de correspondencia par que tenga el sentido de expresión de los hechos.

La comunicación depende de las expresiones informativas. Pero la correspondencia de los hechos es lo que hace

informativas a las expresiones. Toda la comunicación realmente depende de que algo sea literal o actualmente verdadero. Incluso no podemos usar una metáfora a menos que entendamos que hay un significado literal contra el sentido figurativo que no es literal. Así que, se deduce que toda la comunicación depende del análisis final en la correspondencia de la verdad.

La teoría intencionalista dice que algo es verdad solamente si lo que se logra llena lo que se intenta en los propósitos. Sin la correspondencia entre intenciones y hechos realizados no hay verdad.

### **Objeciones a la Correspondencia**

Las objeciones al punto de vista de la verdad de la correspondencia vienen de fuentes cristianas y no cristianas.

Se argumenta que cuando Jesús dijo “yo soy la verdad” (Jn. 14:6), él demostró que la verdad es personal, no proposicional. Esto falsifica el punto de vista de la verdad de la correspondencia, en el cual la verdad es una característica de las proposiciones (o expresiones) que corresponden a su referente. Pero una persona, así como una proposición, puede corresponder a la realidad. Como la “imagen exacta” del Dios invisible (He. 1:3), Jesús perfectamente corresponde al Padre (Jn. 1:18). El dijo a Felipe, “El que me ha visto a mí, ha visto al Padre” (Jn. 14:9). Así que, una persona puede corresponder a otra en su carácter y acciones. En este sentido, puede decirse que las personas son verdad, o que expresan la verdad.

Dios es verdad, y aún así no hay nada fuera de él a lo que él le corresponda. Aún así de acuerdo con el punto de vista de la

correspondencia, la verdad es lo que representa la realidad correctamente. Dado que Dios carece de correspondencia, según dice este argumento, la teoría de la correspondencia niega que Dios es verdad, como la Biblia dice que él es (Ro. 3:4). Sin embargo, la verdad como correspondencia se relaciona fuertemente con Dios. Las palabras de Dios corresponden a sus pensamientos. Así que Dios es verdad en el sentido de que su palabra puede ser creída. Los pensamientos de Dios son idénticos a ellos mismos, una clase de “correspondencia” perfecta. En este sentido, Dios es verdad consigo mismo. Si la verdad es entendida como lo que la correspondencia es con algo más, entonces en este sentido Dios no es “verdad.” Más bien, él es la realidad absoluta y el estándar de la verdad. Otras cosas deben corresponder a él en una forma limitada con el fin de que sean llamadas verdad, no él a ellas.

La falacia básica en esta objeción de que Dios es la verdad pero no correspondiente es que hay equivocación en las definiciones. Si la correspondencia se relaciona únicamente con algo fuera de uno mismo, entonces Dios no puede ser verdad, sino la realidad absoluta a lo que la verdad corresponde. Si la correspondencia puede también estar dentro de uno mismo, Dios corresponde a sí mismo de la manera más perfecta. El es la verdad perfecta por una auto-identidad perfecta. Considérese el siguiente pensamiento falaz:

1. Todos los que se someten a la autoridad del Papa son Católicos Romanos.
2. Pero el Papa no puede someterse a sí mismo.
3. Por lo tanto, el Papa no es Católico Romano.

El error está en la segunda premisa. Contrario a lo que se dice, el Papa puede someterse a sí mismo. El únicamente tiene que

seguir las reglas que él pone sobre los Católicos Romanos. De la misma manera, Dios puede y vive acorde con su propia autoridad. En este sentido él es la verdad dentro de él mismo.

### ***La Naturaleza Absoluta de la Verdad***

La relatividad de la verdad es comúnmente una premisa del pensamiento actual. Pero el cristianismo ortodoxo está basado en la posición de que la verdad es absoluta. Por lo que, la defensa de la posibilidad de la verdad absoluta es crucial para la defensa de la fe cristiana histórica. De acuerdo con las teorías de la verdad relativa, algo puede ser verdad para una persona, pero no para toda la gente. O, que algo puede ser verdad por algún tiempo, pero no para otro. De acuerdo con el punto de vista absolutista, lo que es verdad para una persona lo es para todas las personas, tiempos y lugares.

Como se argumentó arriba, existe sólo un punto de vista adecuado de la naturaleza de la verdad –el punto de vista de la correspondencia. Otros puntos de vista, tales como la coherencia y el pragmatismo, describen pruebas para la verdad, no una explicación de la naturaleza misma de la verdad. La verdad de los hechos es la que corresponde a los hechos. Esta es la que corresponde al estado real de los asuntos que han sido descritos.

### **Verdad Relativa**

La relatividad de la verdad es un punto de vista popular contemporáneo. Sin embargo, la verdad no está determinada por el voto de la mayoría. Echemos una mirada a las razones que da la gente para creer que la verdad es relativa.

De todas, algunas cosas parece que sólo son verdad en algunas ocasiones y no en otras. Por ejemplo, en una época, muchas personas pensaban que el mundo era plano. Ahora sabemos que esa expresión de verdad estaba equivocada. Parecería que esta verdad ha cambiado al paso de los tiempos. ¿Será así? ¿Cambió la verdad, o los pensamientos de lo que era verdad cambiaron? Bien, ciertamente el mundo no cambió de ser una caja a ser una esfera. Lo que cambió en este asunto fue nuestra creencia, no nuestro planeta tierra. Se cambió de un pensamiento falso a uno verdadero.

Dentro del universo de frases de una plática, cada verdad es una verdad absoluta. Algunas frases se aplican realmente sólo a un tipo de gente, pero la verdad de esas frases es tan absoluta para toda la gente en todo lugar en todo tiempo como una frase que se aplica a toda la gente en general. “Inyecciones diarias de insulina son esenciales para continuar la vida” es verdad para personas con algún tipo de tratamiento de por vida para la diabetes. Esta frase tiene un universo de aplicación. No está pretendiendo ser una verdad que se aplique para todos. Pero si se aplica para Juan, entonces es una verdad de Juan para todos los demás. El hecho de que esta frase es falsa para la gente con un páncreas que funciona normalmente no disminuye la verdad de la frase dentro del universo que abarca -los diabéticos a quienes se administra apropiadamente el tratamiento.

Algunas expresiones parecen ser verdad únicamente para algunos. La afirmación, “tengo frío” puede ser verdad para mí pero no para otra persona, quien probablemente tenga calor. Yo soy la única persona dentro del universo de la frase expresada. La expresión “tengo frío” en determinada fecha, hora y lugar es verdad para todos los demás, dado que yo tengo frío en ese momento en la historia. Lo dicho corresponde a los hechos y por lo tanto es una verdad absoluta.

Un maestro que esté de frente a la clase dice: “la puerta de este salón se encuentra a mi izquierda.” Pero puede ser que esté a la derecha para algunos alumnos. El relativismo argumenta que seguramente esta verdad es relativa al maestro dado que es falsa para la clase. Pero por el contrario es verdad para todos el que la puerta se encuentra a la izquierda del maestro. Esta es una verdad absoluta. Nunca será verdad para todos, en todo lugar y en todo tiempo que la puerta estaba al lado derecho del maestro en ese día en el salón de clases. La verdad igualmente absoluta es que la puerta estaba a la izquierda del maestro.

Parece obvio que la temperatura frecuentemente es relativamente alta en el desierto de Sonora y relativamente fría en el Polo Norte. Así que, aparentemente algunas cosas son verdad para algunos lugares pero no para otros lugares. ¿Verdad?

No tanto. Algunas cosas son verdad dependiendo de algunos lugares, pero no son verdad en otros lugares donde las condiciones son distintas. Pero ese no es el punto. Dentro de la expresión dada en el universo de reportes del clima en Sonora, lo dicho corresponde a los hechos. Así que es verdad en todas partes. La expresión: “es relativamente frío para la tierra en el Polo Norte” es verdad para la gente de Sonora en el verano, o en Plutón donde es más frío que en el Polo Norte. La verdad es lo que corresponde a los hechos, y el hecho es que se siente frío en el Polo Norte.

Toda verdad es absoluta, no hay verdades relativas. Porque si algo es realmente verdad, entonces es verdaderamente cierto para todos en todo lugar, y en todo tiempo. La afirmación  $7 + 3 = 10$  no es verdad solamente para los especialistas en matemáticas, ni tampoco es verdad solamente para los que

están en la clase de matemáticas. Es verdad para todos en todas partes.

## **Evaluación**

Como una vieja manzana, el relativismo puede parecer bueno en la superficie pero puede estar podrida en su interior. Entre sus problemas:

### **¿Absolutamente Relativo?**

La mayoría de los relativistas realmente creen que el relativismo es verdad para todos, no sólo para ellos. Pero esa es la única cosa que ellos no pueden sostener si realmente son relativistas. Porque una verdad relativa es solamente cierta para mí pero no necesariamente para los demás. Así que, el relativista que piensa que el relativismo es verdad para todos los demás es un absolutista. Tal persona cree en al menos una verdad absoluta. El dilema es este: un relativista consistente no puede decir: “es absolutamente cierto para todos que la verdad es solamente verdad relativa.” Ni puede esa persona decir, “es solamente relativamente cierto que el relativismo es verdad.” Si solamente es relativamente cierto, entonces el relativismo puede ser falso para algunos o todos los demás. ¿Por qué entonces debo aceptarlo como la verdad? Cualquiera que sea la afirmación de que la verdad es relativa es una afirmación absoluta, la cual falsificaría la posición relativista, o es una aseveración que realmente nunca debería hacerse, porque cada vez que se haga se tendrá que añadir otra “relatividad.” Esto inicia una progresión infinita que nunca terminará en una expresión verdadera.

La única forma que el relativismo puede evitar el doloroso dilema del relativismo es admitir que hay al menos algunas verdades absolutas. Como fue dicho, la mayoría de los relativistas creen que el relativismo es absolutamente verdad y que todos deberían ser unos relativistas. Aquí es donde descansa la naturaleza auto-destructiva del relativismo. El relativista descansa en la cima de una verdad absoluta y quiere relativizar todo lo demás.

Un mundo de contradicciones. Si el relativismo fuese verdad, entonces el mundo estaría lleno de condiciones contradictorias. Porque si algo es cierto para mí, pero falso para ti, entonces existen las condiciones opuestas. Porque si digo “hay leche en el refrigerador” y tú dices “no hay leche en el refrigerador” -y ambas son ciertas, entonces debe y no debe haber leche en el refrigerador al mismo tiempo y en la misma forma. Pero eso es imposible. Así que, si la verdad fuese relativa, entonces lo imposible sería una realidad.

En el aspecto religioso esto significaría que Billy Graham está diciendo la verdad cuando dice, “Dios existe,” y Madalyn Murray O’Hare también está en lo correcto cuando dice, “Dios no existe.” Pero estas dos expresiones no pueden ser ambas verdad. Si una es verdad, entonces la otra es falsa. Y dado que agotan las únicas posibilidades, únicamente una de ellas debe ser cierta.

### **Ni malo ni bueno**

Si la verdad es relativa, entonces nadie puede estar equivocado -incluso aunque lo estén. Tan pronto como algo esté bien para mí, entonces estoy bien, aunque esté mal. La desventaja es que nunca podré aprender algo, porque aprender es moverse de una

creencia falsa a una verdadera- esto es, de una creencia absolutamente falsa a una absolutamente verdadera. La verdad es que los absolutos son ineludibles.

## ***Contestando a las Objeciones***

Los relativistas han levantado algunas objeciones al punto de vista de la verdad como absoluta. Los siguientes son los más importantes:

### **No hay conocimiento absoluto**

Se da como objeción que la verdad no puede ser absoluta dado que no tenemos un conocimiento absoluto de las verdades. Incluso los más absolutistas admiten que la mayoría de las cosas son conocidas solamente en términos de grados de probabilidad. ¿Como, entonces, puede la verdad ser absoluta?

Podemos estar absolutamente seguros de algunas cosas. Yo estoy absolutamente seguro que existo. De hecho, mi existencia es innegable. Porque tengo que existir para hacer la afirmación, “no existo.”Entonces estoy también absolutamente seguro de que no puedo existir y no existir al mismo tiempo. Y de que no hay círculos cuadrados. Y que  $2 + 3 = 5$ .

Existen muchas más cosas no estoy absolutamente seguro. Pero aún aquí el relativista está equivocado al rechazar la verdad absoluta simplemente porque carecemos de absoluta evidencia de que algunas cosas son ciertas. La verdad es absoluta no importa qué tanto la creamos. Por ejemplo, si es verdad que Sydney, Australia, está en el Océano Pacífico, entonces es absolutamente verdad no importa cuál sea la evidencia o falta

de ésta que yo tenga. Una verdad absoluta es absolutamente verdad en sí misma, no importa la evidencia que se tenga. Evidencia, o la falta de ésta, no cambia el hecho. Y la verdad es lo que corresponde a los hechos. La verdad no cambia solamente porque aprendamos algo más de ésta.

### **Verdades en la comparación con otras cosas**

Otra objeción es que muchas cosas son comparativas - como lo son las tallas relativas tales como chica y grande. Como tales no pueden ser verdades absolutas, dado que cambian dependiendo del objeto con el cual se relacionan. Por ejemplo algunas personas son buenas comparadas con Hitler pero malas comparadas con la Madre Teresa. Contrario a lo que proclaman los relativistas, cosas a medias no desaprueban el absolutismo. Porque el hecho de que “Juan es chaparro en relación con un jugador de la NBA (National Basketball Association),” y de que “Juan es alto comparado con jockey” son absolutamente verdad para todas las veces y toda la gente. Juan se encuentra en una talla de en medio, y depende de con quién sea comparado el que él sea chaparro o alto. Sin embargo, es absolutamente verdadero que Juan (midiendo 1.65 mts.) es chaparro comparado con la mayoría de los jugadores de básquetbol y alto comparado con la mayoría de los jockey. La misma cosa es verdad para otras cosas que se encuentran a la mitad, tales como frío y caliente, y mejor y peor.

### **No hay verdad nueva (o progreso)**

Si la verdad nunca cambia, entonces no puede haber ninguna verdad nueva. Esto significaría que el progreso no es posible. Pero llegamos a conocer nuevas verdades. De eso es lo que trata el conocimiento científico. En respuesta a esto, “la nueva

verdad” puede ser entendida en dos formas. Puede significar “nuevo para nosotros,” como un nuevo descubrimiento en la ciencia. Pero eso solo es el hecho de que nosotros estamos descubriendo una “vieja” verdad. Después de todo, la ley de la gravedad estaba allí mucho antes de Isaac Newton. Muchas verdades siempre han estado allí, pero nosotros estamos todavía encontrándolas. La otra forma en que debemos entender “la nueva verdad” es el que algo nuevo ha llegado a existir que hace posible que se haga una nueva afirmación acerca de esto y que es sólo hasta que se ha hecho verdad por primera vez. Ese tampoco es un problema. Cuando llegue el 1 de enero del 2020, habrá nacido una nueva verdad. Hasta ese día no será verdad decir, “este es el 1 de enero del 2020.” Pero cuando esto suceda será verdad para toda la gente y lugares desde entonces en adelante. Así que las “viejas” verdades no cambian, ni las “nuevas” verdades cuando llegan a suceder. Una vez que son verdad, son siempre verdad -para siempre.

## **Verdad y crecimiento en el conocimiento**

Se objeta también que el conocimiento de la verdad no es absoluto, dado que crecemos en la verdad. Lo que es verdadero hoy puede ser falso mañana. El progreso de la ciencia es la prueba de que la verdad está cambiando constantemente. Esta objeción falla al no reconocer que no es la verdad la que cambia sino nuestro entendimiento de ésta. Cuando la ciencia verdaderamente progresa, ésta no se mueve desde una vieja verdad a una nueva verdad, sino del error a la verdad. Cuando Copérnico argumentó que la tierra se mueve alrededor del sol y no lo contrario, la verdad no cambió. Lo que cambió fue el entendimiento científico acerca de quien se mueve alrededor de qué.

## **Absolutos estrechos**

Estamos de acuerdo que la verdad es estrecha. Sólo hay una respuesta para lo que es  $4 + 4$ . No es 1. No es 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10 o cualquier otro número. Es 8 y solamente 8. Es estrecho, pero es correcto.

Los no-cristianos dicen a veces que los cristianos son de mente estrecha, porque dicen que el cristianismo es verdadero y los sistemas no-cristianos son falsos. Sin embargo, lo mismo es cierto para los no-cristianos que dicen que los que ellos ven como verdad es verdadero, y todas las creencias opuestas son falsas. Eso es también estrecho. Lo cierto de este asunto es que si C (cristianismo) es verdadero, entonces podemos decir que todo no-C es falso. De la misma forma, si H (humanismo) es verdadero, entonces todo no-H es falso. Ambos puntos de vista son igualmente estrechos. Así es la verdad. Cada verdad exige excluir las exigencias de las verdades contradictorias. El cristianismo no es más estrecho que cualquier otro tipo de creencia, llámese ateísmo, agnosticismo, escepticismo o panteísmo.

## **Absolutos dogmáticos**

El decir que aquellos que creen en la verdad absoluta son dogmáticos, pierde el objetivo. Si toda la verdad es absoluta -verdadero para toda la gente, tiempo y lugares- todo aquel que dice que algo es verdadero es un “dogmático.” Incluso el relativista que dice que el relativismo es verdadero es un dogmático. Porque la persona que dice que el relativismo es absolutamente verdadero es particularmente dogmático. Esta persona dice poseer la única verdad absoluta que puede ser pronunciada, esto es, que todo lo demás es relativo.



Algo importante es pasado por alto en este cambio de dogmatismo. Existe una gran diferencia entre el cargo peyorativo de que la creencia en la verdad absoluta es dogmática, y la manera en que alguien puede sostener esta creencia. No existe duda que ha sido menos que humilde la manera en que muchos absolutistas han sostenido y comunicado sus creencias. Sin embargo, ningún agnóstico consideraría como un argumento en contra del agnosticismo el que algunos agnósticos comunicaran sus creencias en una forma dogmática.

Sin embargo, existe una distinción importante que debemos mantener en mente: la verdad es absoluta, pero nuestra forma en que tratamos de aferrarnos a ella no lo es. El que exista una verdad absoluta no significa que nuestro entendimiento de ésta es absoluto. Este hecho en sí mismo debería hacer que los absolutistas mostraran sus convicciones con humildad. Porque mientras la verdad es absoluta, nuestro entendimiento de la verdad absoluta no es absoluto. Como criaturas finitas, crecemos en nuestro entendimiento de la verdad.

## ***Resumen***

La verdad puede ser probada en muchas formas pero debería ser entendida en sólo una forma. No existe la realidad, a la cual deban conformarse las expresiones o ideas con el fin de que sean aceptadas como verdaderas. Debe haber muchas formas distintas para defender la verdad, pero existe solo una forma correcta para definir la verdad, esto es, correspondencia. La confusión entre la naturaleza de la verdad y la verificación de la verdad consiste en el rechazo de un punto de vista de la verdad que sea correspondiente.

De la misma manera, existe una diferencia entre lo que la verdad es y lo que la verdad hace. La verdad es correspondiente, pero la verdad tiene ciertas consecuencias. La verdad misma no debería ser confundida con sus resultados o sus aplicaciones. El no hacer esta distinción nos lleva a puntos de vista equivocados de la naturaleza de la verdad. La verdad es lo que corresponde a la realidad o al estado de asuntos que pretende describir. Y falsedad es lo que no corresponde.

## Capítulo 5: El agnosticismo

Término de uso frecuente en círculos religiosos e intelectuales para referirse a personas que no se identifican como creyentes ni ateos. Rechazan aspectos fundamentales de lo sobrenatural, entienden que la inteligencia de los humanos tiene sus límites y no puede conocerse con precisión lo relacionado a lo absoluto. El término lo acuñó el notable intelectual inglés T.H. Huxley, en 1869. Numerosos intelectuales de los siglos XIX y XX se identifican como agnósticos.

Unos cien años antes de Huxley (1825-1895), los escritos de David Hume (1711-1776) y de Emmanuel Kant (1724-1804) establecieron las bases filosóficas del agnosticismo. Mucho de la filosofía moderna recogen como de validez general los tipos de argumentos que ellos establecieron.

### ***El Escepticismo de Hume***

Aunque Kant fue un racionalista hasta que fue “despertado de sus sueños dogmáticos” al leer a Hume. Técnicamente los puntos de vista de Hume son escépticos pero sirven a los fines agnósticos. Los razonamientos de Hume están basados en que él decía que existen solamente dos clases de expresiones significativas.

“Si tomamos en nuestras manos cualquier libro, de divinidades o metafísica escolar por ejemplo, ¿contendrá éste algún razonamiento abstracto referente a cantidad o número? No. ¿Contendrá éste algún razonamiento experimental referente a lo práctico y la existencia? No. Echadlo al fuego, pues no contiene nada sino sofistería e ilusión.”

Cualquier declaración que no es pura en relación con las ideas (definicional o matemática) por un lado o algo práctico (empírico o de hechos) por el otro lado, no es significativo. Claro, todo lo que se dice acerca de Dios cae fuera de estas categorías, por lo que se hace imposible el conocimiento de Dios.

### **Atomismo empírico**

Más aún, todas las sensaciones son experimentadas como “enteramente sueltas y separadas.” Las conexiones causadas son hechas por la mente únicamente después de que uno ha observado una conjunción constante de cosas en la experiencia. Todas las experiencias reales de uno son una serie de sensaciones desconectadas y separadas. Inclusive, no hay conocimiento directo aún de uno “mismo,” porque todos sabemos que nosotros mismos somos un montón de impresiones sensibles que están desconectadas. Entonces tiene sentido hablar de conexiones hechas únicamente en la mente a priori o independientes de la experiencia. Por lo que, de la experiencia no hay conocimiento y ciertamente no hay conexiones necesarias. Todos los asuntos de la experiencia implican un posible estado de asuntos contrario.

### **Causalidad basada en la costumbre**

De acuerdo con Hume “todo razonamiento relacionado con la práctica parece que está cimentado en la relación de causa y efecto. Únicamente por medio de esta relación podemos ir más allá de la evidencia de nuestra memoria y sentidos.” Y el conocimiento de la relación de causa y efecto no es a priori pero se da enteramente por la experiencia. Siempre existe la

posibilidad de la falacia post hoc -esto es, que las cosas sucedan después de otros eventos (incluso regularmente) pero realmente no son causados por ellos. Por ejemplo, el sol sale regularmente después de que el gallo canta pero ciertamente no porque el gallo cante. Uno nunca puede saber las conexiones causales. Y sin un conocimiento de la Causa de este mundo, por ejemplo, uno es dejado en agnosticismo en relación con ese supuesto Dios.

### **Conocimiento por Analogía**

Incluso si alguien garantiza que cada evento tenga una causa, nosotros no podemos asegurar cómo es esa causa. Por lo que, en sus famosos Diálogos Referentes a la Religión Natural, Hume dice que la causa del universo puede ser (1) diferente de la inteligencia humana dado que los inventos humanos difieren de aquellos de la naturaleza; (2) finita, dado que el efecto es finito y que uno solo necesita inferir una causa adecuada para el efecto; (3) imperfecta, dado que hay imperfecciones en la naturaleza; (4) múltiple, porque la creación del mundo se ve más como un producto de un método de tanteos de largo plazo de muchas deidades en colaboración; (5) macho y hembra, dado que es así como los seres humanos se generan; y (6) antropomórfica, con manos, nariz, ojos y otras partes del cuerpo tal y como las criaturas tienen. Por lo que la analogía nos deja en escepticismo con relación a la naturaleza de cualquier causa supuesta en este mundo.

### ***Agnosticismo de Kant***

Los escritos de Hume tuvieron una influencia profunda en el pensamiento de Kant. Antes de leerlos Kant sostuvo una forma de racionalismo en la tradición de Gottfried Leibniz (1646-

1716). Leibniz y Christian Freiherr von Wolff (1679-1754) siguiéndole a él, creyeron que la realidad era racionalmente conocible y que el teísmo era demostrable. Fue la pluma de Kant la que puso un fin abrupto a esta clase de pensamiento en el mundo de la filosofía.

### **La imposibilidad de conocer la realidad**

Kant otorgó a la tradición racional de Leibniz una dimensión del conocimiento a priori, racional, esto es, que la forma de todo conocimiento es independiente de la experiencia. Por el otro lado, Kant estuvo de acuerdo con Hume y los empiristas que el contenido de todo conocimiento llegó vía los sentidos. La “carga” de conocimientos es provista por los sentidos, pero la estructura del conocimiento es eventualmente lograda en la mente. Esta síntesis creativa resolvió el problema del racionalismo y el empirismo. Sin embargo, el infeliz resultado de esta síntesis es el agnosticismo, porque si uno no puede saber algo sino hasta después de que ha sido estructurado por las sensaciones (tiempo y espacio) y las categorías del entendimiento (tales como la unidad y la causalidad), entonces no hay forma de salirse del ser de uno mismo y saber lo que era en realidad antes que uno se lo hiciese. Esto es, alguien puede saber lo que algo es para él pero nunca lo que está en él mismo. Solamente lo fenomenal, no lo noumenal, puede ser conocido. Debemos permanecer agnósticos con respecto a la realidad. Podemos saber lo que está allí, pero nunca podemos saber lo que está dentro de ello.

### **Los antinomios de la razón humana**

No solamente hay un golfo insalvable entre el conocimiento y el ser, entre las categorías de nuestro entendimiento y la naturaleza de la realidad, sino que también hay contradicciones incontables una vez que comenzamos a traspasar las líneas fronterizas. Por ejemplo, existe la antinomia de la causalidad. Si todo tiene una causa, entonces no puede haber una causa inicial y las series causales se deben alargar hacia atrás infinitamente. Pero es imposible que las series sean tanto infinitas como que también tengan un inicio. Tal es la paradoja imposible que resulta de la aplicación de la categoría de causalidad de la realidad.

Estos argumentos no agotan el arsenal del agnóstico, pero ellos mienten en lo principal de la disputa de que Dios no puede ser conocido. Sin embargo, aunque hay algunos que no desean admitir la validez de estos argumentos optan por un agnosticismo más sutil. Tal es el caso de la escuela de pensamiento llamado positivismo lógico.

### ***Positivismo Lógico***

El positivismo lógico o empirismo lógico es una filosofía de la lógica y el lenguaje que busca describir toda la realidad en términos de los sentidos o de la experiencia. Sus ideas fundamentales fueron desarrolladas por el filósofo del siglo XIX Augusto Comte (1798- 1857). Sus implicaciones teológicas fueron descritas por A. J. Ayer (1910-1989) en su principio de verificación empírica. Ayer alegó que los seres humanos no pueden analizar o definir al Dios infinito, de manera que es imposible hablar más que galimatías acerca de Dios. La idea del conocimiento o hablar de un ser noumenal es absurdo. Uno no puede ni siquiera usar el término Dios. Por lo que, aún el agnosticismo tradicional es indefendible. El

agnóstico hace la pregunta de si Dios existe. Para el positivista, la pregunta incluso no tiene significado. Por lo que, es imposible ser un agnóstico.

Raramente, el agnosticismo de Ayer no niega automáticamente la posibilidad de una experiencia religiosa, como hace el agnosticismo. Alguien puede experimentar a Dios, pero tal toque de intimidad nunca puede ser expresada significativamente, así que no tiene valor para todos sino para el receptor de su manifestación. El positivista lógico Ludwig Wittgenstein (1889-1951).

Probablemente fue más consistente en poner un tipo de restricción deísta en el pensamiento positivista. Si no tiene significado para nosotros el hablar de un Dios o inclusive usar el término, entonces cualquier ser infinito tendría el mismo problema en relación con lo físico. Wittgenstein negó que Dios pudiese estar relacionado con, o revelador dentro, del mundo. Entre las esferas noumenales y fenomenales debe haber silencio solamente. En resumen, para los nocognoscitivistas religiosos Ayer y Wittgenstein, el agnosticismo metafísico es el resultado neto del análisis del lenguaje.

### ***Infalsificabilidad***

Antonio Flew desarrolla una filosofía agnóstica al tomar otro ángulo en las limitaciones del lenguaje y conciencia de lo divino. Puede ser que exista o no un Dios; uno no puede probar empíricamente alguna de las dos tesis. Para que un argumento sea verificado, este debe ser falsificable. Dios puede ser mostrado, de una forma o la otra, para hacer una diferencia. A menos que el teísta pueda responder el reto con la cabeza en alto, deberá aparentar lo que R. M. Hare llamó un “blik.” Esto

es como decir, que se tiene una creencia infalsificable en Dios a pesar de todos los hechos o estados del asunto.

## ***La Lógica del Agnosticismo***

Existen dos clases de agnosticismo: la forma débil simplemente sostiene que Dios no es conocido. Claro que esto deja la puerta abierta de que uno puede conocer a Dios y que hay incluso una posibilidad de conocer a Dios. Como tal, este agnosticismo no amenaza el teísmo cristiano. La forma más dura del agnosticismo es mutuamente exclusiva con el cristianismo. Este dice que es imposible que Dios pueda ser conocido, que Dios no puede ser conocido.

Debe hacerse otra distinción: hay un agnosticismo ilimitado y limitado. El primero dice que Dios y toda la realidad son completamente desconocidos. El último dice solamente que Dios es parcialmente desconocido debido a las limitaciones de la finitud y pecaminosidad humanas. La última forma de agnosticismo puede ser ofrecida por los cristianos tanto como posible como deseable.

Esto nos deja tres alternativas básicas con respecto al conocimiento acerca de Dios.

1. No podemos conocer algo acerca de Dios; él es desconocido.
2. Podemos saber todo acerca de Dios; él puede ser exhaustivamente conocido.
3. Podemos conocer a algo, pero no todo; Dios es parcialmente conocible.

La primera posición es agnosticismo; la segunda dogmatismo y la última, realismo. La posición dogmática es indefendible. Uno tendría que ser infinito con el fin de conocer un ser infinito exhaustivamente. Unos cuantos, si es que ningún teísta enterado ha sostenido seriamente este tipo de dogmatismo.

Sin embargo, algunas veces los teístas argumentan que el agnosticismo parcial duro está equivocado también. La forma que toma éste argumento es que el agnosticismo está mal simplemente porque uno no puede conocer algo que es desconocido acerca de la realidad sin tener conocimiento acerca de algo. Pero este es un razonamiento imperfecto. No hay contradicción en decir, “se suficiente acerca de la realidad para afirmar que hay algunas cosas acerca de la realidad que no puedo conocer.” Por ejemplo, podemos conocer suficiente acerca de las técnicas de observación y reporte para decir que es imposible para nosotros el saber la población del mundo en un instante dado (desconocimiento de la práctica). De la misma manera, uno puede saber suficiente acerca de la naturaleza de la finitud para saber lo que es imposible para los seres finitos para conocer exhaustivamente un ser infinito. Por lo que, el cristianismo sostiene una controversia solamente contra el agnóstico completo que regula en teoría y práctica todo el conocimiento de Dios.

## **Agnosticismo contraproducente**

El agnosticismo completo se reduce a la afirmación auto-destructiva de que “uno sabe suficiente acerca de la realidad para afirmar que nada puede ser conocido acerca de la realidad.” Esta expresión es auto-falsificable. Uno que conoce algo acerca de la realidad no puede afirmar en la misma forma que toda la realidad es desconocida. Y uno que conoce nada

acerca de la realidad no tiene base para hacer una afirmación acerca de la realidad. No será suficiente decir que el conocimiento de la realidad puede ser única y completamente negativo, esto es, el conocimiento únicamente puede decirnos lo que la realidad no es. Por cada negativo presupone uno positivo; uno no puede afirmar significativamente que algo no es y carezca totalmente de un conocimiento del “algo.” Esto nos muestra que el agnosticismo total es contraproducente. Asume el conocimiento de la realidad con el fin de negar todo el conocimiento de la realidad.

Algunos ha tratado de evitar esta crítica al darle forma de pregunta a su escepticismo: “¿Qué es lo que conozco acerca de la realidad?” Sin embargo, esto sólo retrasa el dilema. Tanto el agnóstico como el cristiano deberían hacerse esta pregunta, pero la respuesta separa al agnóstico del realista. “Puedo conocer algo acerca de Dios.” Difiere significativamente de “no puedo conocer algo acerca de Dios.” Una vez que es dada la respuesta en la última forma inevitablemente se ha dado una afirmación contraproducente.

No ayudará a tomar una alternativa mutista el decir nada. Los pensamientos pueden ser auto-anulados como afirmaciones. Inclusive, el mutista no puede pensar que él o ella conocen nada acerca de la realidad sin implicar el conocimiento acerca de la realidad.

Tal vez alguien esté dispuesto a dar este conocimiento acerca de que la realidad finita es posible. Pero el conocimiento de la realidad infinita no, la cual es la clase de conocimiento del teísmo cristiano. Si esto es así, la posición ya no es agnosticismo completo, porque éste sostiene que algo puede ser conocido acerca de la realidad. Esto deja abierta la puerta para discutir si esta realidad es finita o infinita, personal o

impersonal. Tal discusión se aventura más allá de la cuestión del agnosticismo para debatir al deísmo finito y al teísmo.

## **El agnosticismo contraproducente de Kant**

El argumento de Kant de que las categorías de pensamiento (tales como la unidad y la causalidad) no se aplican a la realidad no tiene ningún éxito. A menos que las categorías de la realidad correspondan a las categorías de la mente, no pueden ser hechas declaraciones acerca de la realidad, incluyendo la declaración que Kant hizo. Amenos que el mundo real fuese inteligible, no puede ser aplicable ninguna de estas declaraciones acerca de esto. Es necesaria una preformación de la mente a la realidad no importando lo que uno diga acerca de ésta -positivo o negativo. De otra manera, estaremos pensando en una realidad impensable.

Podría haber presión sobre el argumento al decir que el agnóstico no necesita estar haciendo declaraciones a todos acerca de la realidad sino simplemente definiendo los límites de lo que podemos saber. Sin embargo, incluso este método es contraproducente. El decir que uno no puede conocer más que los límites del fenómeno o apariencia es dibujar una línea en la arena mientras no se toma partido en esto. El establecer tales límites firmes es sobrepasarse. No es posible sostener que la apariencia termina aquí y que la realidad comienza aquí a menos que uno pueda ver cierta distancia en el otro lado. ¿Cómo puede uno saber la diferencia entre la apariencia y la realidad si no ha visto lo suficiente de la apariencia y la realidad como para hacer la comparación?

Otra dimensión contraproducente está implicada con la aceptación de Kant de que él sabe que el noumen está allí pero

no lo que es. ¿Será posible saber que algo existe sin saber algo de lo que eso es? ¿Puede el algo ser conocido? ¿No todo el conocimiento implica algún conocimiento de las características? Incluso una criatura extraña que uno nunca ha visto antes no podría ser observada su existencia a menos que tuviese algunas características reconocibles como talla, color o movimiento. Incluso algo invisible debe dejar algún efecto o rastro con el fin de que sea observado uno necesita no conocer el origen o función de una cosa o fenómeno. Pero esto ha sido observado y el observador pudo no saber lo que eso era. No es posible afirmar que algo es sin que simultáneamente declare algo de lo que eso es. Incluso al descubrir eso como el “de sí” o lo “real” es decir algo. Más aún, Kant reconoció que el “noumen” es la “fuente” irreconocible de la apariencia que recibimos. Todo esto es informativo de lo real; existe una fuente de impresiones real, la fuente de impresiones real. Esto es algo menos que agnosticismo completo.

### ***Otras forma de escepticismo***

El escepticismo de Hume. El intento escéptico total para suspender todos los juicios acerca de la realidad es contraproducente, dado que implica un juicio acerca de la realidad. ¿Cómo más podría alguien saber que suspender todos los juicios acerca de la realidad es el camino más sabio, a menos que también sepa que la realidad es irreconocible? El escepticismo implica agnosticismo, como se mostró arriba, el agnosticismo implica conocimiento acerca de la realidad. El escepticismo ilimitado que elogia la suspensión de todos los juicios acerca de la realidad implica un juicio más arrasador acerca del conocimiento de la realidad. ¿Por qué desalentar todos los intentos de la verdad, a menos que con anticipación

uno conozca que son fútiles? ¿Cómo puede uno estar en posesión de este avance de información sin ya saber algo acerca de la realidad?

El argumento de Hume de que todas las declaraciones significativas son ya sea una relación de ideas o algo más acerca de la práctica que rompe sus propias reglas. La declaración no llena ninguna categoría. Por lo que, en su propio campo quedaría sin sentido. Esto no podría ser puramente una relación de ideas, porque en este caso no sería informativo acerca de la realidad, como pretende ser.

No es una declaración práctica dado que dice cubrir más que asuntos empíricos. En resumen, la distinción de Hume es la base para el principio de verificación empírica de Ayer y el principio de verificación no es verificable empíricamente en sí mismo.

El atomismo empírico radical de Hume de que todos los eventos son “enteramente sueltos y separados” y que incluso uno mismo es un montón de impresiones de los sentidos es inviable. Si todo estuviese desconectado, e incluso no hubiese forma de hacer esa declaración particular, dado que está implicado algo de unidad y conexión en la afirmación de que todo está desconectado. El afirmar “no soy nada sino la impresión de mí mismo” es contraproducente, porque siempre existe la supuesta unidad del “yo (mismo)” haciendo la afirmación. Pero uno no puede asumir un ser unificado con el fin de negarlo.

### ***Algunas Cosas Específicas que los Agnósticos Dicen***

Hume negó los usos tradicionales tanto de la causalidad como la analogía como medios para conocer al Dios teístico. La causalidad está basada en la costumbre y la analogía llevaría ya sea a lo finito, un dios humano o a un Dios totalmente distinto a la analogía dada.

### **La justificación de la causalidad**

Hume nunca negó el principio de la causalidad. El admitió que sería absurdo mantener que las cosas se presentasen sin una causa. Lo que él intentó fue negar que exista una forma filosófica de establecer el principio de la causalidad. Si el principio causal no es meramente una relación analítica de ideas, sino una creencia basada en la conjunción costumbrista de eventos prácticos, entonces no hay necesidad de éste. Uno no puede usarlo con justificación filosófica. Pero ya hemos visto que dividir todo el contenido de las declaraciones con estas dos clases es contraproducente. Por lo que, es posible que el principio causal es tanto significativo como necesario.

La misma negación de la necesidad causal implica una necesidad causal. A menos de que exista un campo necesario (o causa) para la negación, entonces no se mantendrá necesariamente la negación. Y si hay un campo necesario o causa para la negación, entonces la negación es contraproducente; en ese caso estará usando una conexión causal necesaria para negar que haya conexiones causales necesarias.

Algunos han intentado evitar esta objeción limitando la necesidad a la realidad de la lógica y las proposiciones pero negando que la necesidad se aplique a la realidad. Esto no tuvo éxito; con el fin de que esta declaración excluyese la necesidad del reino de la realidad, será una declaración necesaria acerca

de la realidad. Se debe decir que es necesariamente verdadero acerca de la realidad que no hay necesidad de hacer declaraciones acerca de la realidad. Esto realmente hace que no se puede decir nada del asunto.

### **Un fundamento para la analogía**

De la misma forma, Hume no puede negar toda la similitud entre el mundo y dios, porque esto implicaría que la creación debe ser totalmente distinta del Creador. Esto significaría que los efectos deben ser totalmente distintos de su causa. Esta declaración también es auto-destruible a menos que halla algo de conocimiento de la causa, no habría base para negar todas las similitudes entre la causa y su efecto. Incluso una comparación negativa implica el conocimiento positivo de los términos que se han comparado. Por lo que, no existen bases para la afirmación de que Dios debe ser totalmente diferente, o además puede haber algún conocimiento de Dios en términos de nuestra experiencia, en tal caso Dios no es necesariamente distinto en su totalidad de lo que conocemos por nuestra experiencia.

Uno debería ser advertido aquí acerca de desviar la conclusión de estos argumentos. Una vez que se ha mostrado que el agnosticismo total es contraproducente, este no sigue ipso facto que Dios existe o que uno tiene conocimiento de Dios. Estos argumentos muestran solo que, si existe un Dios, uno no puede mantener que El no pueda ser conocido. De esto se deduce que Dios puede ser conocido, no que nosotros conocemos algo acerca de Dios. La refutación del agnosticismo no es por lo tanto la prueba del realismo o el teísmo. El agnosticismo solo destruye por sí mismo y hace posible construir el cristianismo



teísta. El caso positivo para el conocimiento cristiano de Dios debe ser construido entonces.

## **Los antinomios de Kant**

Existe una falacia en cada uno de los supuestos antinomios de Kant. Uno no termina en contradicciones inevitables al hablar acerca de la realidad en términos de las condiciones necesarias del pensamiento humano. Por ejemplo, es un error ver todas las cosas como una causa necesaria, porque en este caso habría una infinidad de causas, e incluso Dios necesitaría una causa. Solamente las cosas limitadas, cambiantes y contingentes necesitan causas. Una vez que uno llega a algo incambiable e ilimitado. El ser necesario ya no es una necesidad para una causa. El finito debe tener una causa, pero el ser infinito no debería tener una causa. Los otros antinomios de Kant son igualmente inválidos.

## **Conclusión**

Existen dos clases de agnosticismo: limitado e ilimitado. El primero es compatible con lo que dice el cristianismo acerca del conocimiento finito de un Dios infinito. Sin embargo, el agnosticismo ilimitado es auto-destructivo, implica conocimiento de la realidad con el fin de negar la posibilidad de cualquier conocimiento de la realidad. Tanto el escepticismo como el no-cognoscitivismo (agnosticismo) se reducen al agnosticismo. A menos que esto sea así, es imposible conocer lo real, es innecesario desconocer la posibilidad de todo conocimiento cognitivo de éste, o disuadir a los hombres de hacer cualquier juicio acerca de éste.

El agnosticismo ilimitado es una forma sutil de dogmatismo. Desconociendo completamente la posibilidad de todo conocimiento de lo real, se sostiene en el polo opuesto de la posición que dice tener todo el conocimiento acerca de la realidad. Cualquier extremo es dogmático. Ambas deben ser posiciones respecto al conocimiento como opuesto a la posición de que podamos o digamos saber algo acerca de la realidad. Y simplemente no existe proceso corto de omnisciencia por el cual uno pueda hacer tales declaraciones arrasadoras y categóricas. El agnosticismo es dogmatismo negativo, y cada negativo presupone un positivo. Por lo que, el agnosticismo total no solo es contraproducente; es auto-deficiente. Solamente una mente omnisciente podría ser totalmente agnóstica, y el hombre finito declaradamente no posee omnisciencia. Por lo que la puerta permanece abierta para algún conocimiento de la realidad. La realidad no es imposible de ser conocida.

## Capítulo 6: Los Primeros Principios

Los primeros principios son el fundamento del conocimiento. Sin ellos nada podría ser conocido. Incluso usa coherentemente el primer principio de no contradicción para probar la coherencia de su sistema. El realismo afirma que los primeros principios de aplican al mundo real. Los primeros principios se aplican innegablemente a la realidad. La principal negación que los primeros principios aplican a la realidad usan los primeros principios de la negación.

### *Principios de Realidad*

Sin los primeros principios básicos de la realidad, nada puede ser conocido. Todo lo que sabemos acerca de la realidad es conocido por ellos. Doce principios básicos pueden ser establecidos.

1. El Ser existe (S existe) = El Principio de Existencia.
2. El Ser es el Ser (S es S) = El Principio de Identidad.
3. El Ser no es el no-Ser (S no es no-S) = El Principio de No-contradicción.
4. Ser o no-Ser (S o no-S) = El Principio del Medio Excluido.
5. El no-Ser no puede causar el Ser (no-S > S) = Principio de la Causalidad.
6. El Ser Dependiente no puede causar un Ser Dependiente (S > S ) = Principio de Dependencia (o Contingencia).
7. Solo el Ser Necesario puede causar un Ser Dependiente (S → S ) = Principio de Necesidad.
8. El Ser Necesario no puede causar un Ser Necesario (S \_ S ) = Principio de no-Necesidad.

9. Cada Ser Dependiente es causado por un Ser Necesario (S → S ) = Principio de Causalidad Existencial.
10. El Ser Necesario Existe (S existe) = Principio de Necesidad Existencial.
11. El Ser Dependiente Existe (S existe) = Principio de Dependencia Existencial.
12. Es Ser Necesario es similar al ser o los seres dependiente(s) que causa (S –similar---> S ) = Principio de Analogía.

Para un realista, el ser es la base del conocimiento. El racionalista René Descartes dijo, “Pienso, luego existo.” Pero para un realista como Tomás de Aquino, “Existo, luego pienso.” Porque uno no puede pensar a menos que exista. La existencia es fundamental para todas las cosas. El ser es la base para todas las cosas. Todo es (o, ha) existido. Por lo que, no hay disyunción entre lo racional y lo real. A pesar de que las cosas o el conocimiento no pueden ser separados del ser.

### *Innegabilidad*

Los primeros principios son innegables o reducidos a lo innegable. Son ya sea auto- evidentes o reducidos a auto-evidentes. Y los principios auto evidentes son ya sea verdaderos por su naturaleza o innegables porque el predicado es reducible al sujeto. Que el predicado sea reducible al sujeto significa que uno no puede negar el principio sin usarlo. Por ejemplo, el principio de no contradicción no puede ser negado sin usarlo en su negación. La declaración: los opuestos no pueden ser ambos verdaderos” asume que lo opuesto de esa declaración no puede ser verdadero.

No todos los escépticos o agnósticos están dispuestos a aceptar que el principio de causalidad, el cual es crucial en todos los argumentos cosmológicos para Dios, es un primer principio innegable. Incluso, no todos los escépticos desean admitir que algo exista (el principio de existencia). Por lo que, se hace necesario comentar su innegabilidad.

## **El principio de existencia**

Algo existe. Por ejemplo, yo existo. Esto es innegable, porque tendría yo que existir con el fin de negar mi existencia. En el mismísimo intento de negar mi existencia, implícitamente lo estoy afirmando.

## **El principio de identidad**

Una cosa debe ser idéntica a sí misma. Si no lo fuere, entonces no sería ella misma.

Con éste y otros principios, es importante anotar la diferencia entre indecible e innegable. Yo puedo decir o escribir las palabras, “No existo.” Sin embargo, cuando lo digo implícitamente afirmo que existo. La afirmación de que no existo es realmente inafirmable. Debo realmente existir con el fin de que gramaticalmente pueda yo decir que no existo.

Algunos nominalistas contemporáneos sugieren que ésta es una peculiaridad del lenguaje. Ellos insisten que declaraciones tales como “No puedo hablar ni una sola palabra en español” son contraproducentes porque uno lo está diciendo en español. Uno puede usar inglés y evitar la dificultad. Ellos añaden que uno

puede hacer una metadeclaración que evite esta dificultad incluso en la misma lengua. Esto es, ellos postulan una clase de declaraciones acerca de las declaraciones (llamadas metadeclaraciones) las cuales según dicen ellos no son declaraciones acerca del mundo real. Estas metadeclaraciones son supuestamente exentas del ser contraproducente. Por lo que, uno que dice, “ninguna declaración acerca de Dios es descriptiva,” supuestamente no está haciendo una declaración descriptiva acerca de Dios, sino más bien acerca de las declaraciones que puedan ser hechas acerca de Dios.

Es cierto que una declaración en inglés diciendo que uno no puede hablar en español no es contraproducente. Sin embargo, una declaración en inglés afirmando que uno no puede hablar una palabra de inglés es contraproducente.

La manipulación metadecaratoria no evita la trampa de la autodestrucción. Porque las declaraciones acerca de las declaraciones que afirman algo acerca de la realidad son declaraciones indirectas acerca de la realidad. Por ejemplo, si alguien dice, “no estoy haciendo una declaración acerca de la realidad cuando digo que las declaraciones no pueden ser hechas acerca de la realidad” estaré haciendo una declaración acerca de la realidad. Por lo que, la declaración “algo existe” no puede ser negada sin afirmar implícitamente que algo existe (e.g. el que hace la declaración).

## **El principio de no-contradicción**

El Ser no puede ser el no-ser, porque son opuestos directos. Y los opuestos no pueden ser ambos lo mismo. Porque el que afirma que “los opuestos pueden ser ambos verdaderos” no sostiene que el opuesto de esa afirmación sea verdadero.

## El principio del medio excluido

Dado que el ser y el no-ser son opuestos (i.e., contradictorios), y los opuestos no pueden ser ambos lo mismo, nada puede esconderse en los “medios” entre el ser y el no-ser. Las únicas opciones son ser y no-ser.

Cualquier intento para negar que todas las declaraciones significativas deban ser no- contradictorias, por su mera naturaleza como una declaración significativa, debe ser no-contradictorio. De la misma manera, cualquier intento por negar la ley de no-contradicción se aplica a la realidad en sí misma una declaración no contradictoria acerca de la realidad - la cual es contraproducente. Así, como en los otros primeros principios, la ley de no-contradicción es innegable.

Se han ofrecido dos retos a esa conclusión, una filosófica y otra científica. La objeción filosófica dice que este argumento mendiga el tema usando la ley de no-contradicción para probar la ley de no contradicción. Este dice que en efecto es contradictorio negar el principio de no- contradicción. Pero la ley de no-contradicción no es usada como la base del argumento. Esta es meramente usada en el proceso de dar un argumento indirecto para la validez de la ley de no-contradicción. Tal y como la declaración “puedo hablar una palabra en español” usa el español en el proceso de demostrar que puedo hablar en español, así también la ley de no-contradicción es usada en el proceso de mostrar la validez de la ley de no contradicción. Pero no es la base del argumento.

La base directa para la ley de no-contradicción es su naturaleza auto-evidente, según el cual el predicado es reducible al sujeto y la prueba indirecta es mostrada por el hecho de que cualquier

intento de negarla la implica. Esto es, es una condición necesaria para todo el pensamiento racional.

Una segunda objeción a la ley de no-contradicción viene de la ciencia. El principio de complementariedad de Niels Bohr es usado para mostrar que la realidad subatómica es contradictoria. Porque de acuerdo a este principio existen formas contradictorias para describir la misma realidad, tal como, que la luz es a la vez partículas y ondas. Sin embargo, esta es una mala interpretación del principio de complementariedad. Como Werner Heisenberg anotó, estas son “dos descripciones complementarias de la misma realidad... estas descripciones pueden ser solamente parcialmente verdaderas: deben haber limitaciones al uso del concepto de partícula así como al concepto de onda, de otra manera no se podría evitar que hubiese contradicciones.” Por lo que, “si uno toma en cuenta esas limitaciones que pueden ser expresadas por relaciones inciertas, desaparecen las contradicciones.”

La objeción de que el principio de Heisenberg de incertidumbre o impredecibilidad es contrario al principio de causalidad es infundada. En el mejor de los casos, no muestra que los eventos no tengan causa, pero solamente que sean impredecibles como son percibidos presentemente con la tecnología disponible.

## El principio de causalidad

Solo el ser puede causar el ser. La nada no existe, y solamente lo que existe puede causar existencia, dado que el mismo concepto de “causa” implica una cosa existente que tiene el poder de afectar a otra. De la nada absoluta viene absolutamente nada.

La declaración “el no-ser no puede producir el ser” es innegable. El mismo concepto de “producir” o “causar” implica que algo existe para causar o producir el ser producido. Para negar esa relación de causa a efecto es decir “nada es algo” y “no-ser es ser,” lo cual no tiene sentido.

Esto debería distinguirse del punto de vista de David Hume de que no es absurdo de que de la nada salga algo. Hume mismo acepta, que algo es siempre causado por algo y los teístas aceptan el punto de vista de Hume que, como asunto de secuencia, no había un mundo y ahora hay un mundo, lo cual es que nada produjo algo. No hay contradicción inherente al decir que la nada puede producir algo. Eso no cambia el hecho de que la nada puede causar absolutamente nada.

Otra forma de entender por qué el no-ser no puede causar el ser es anotando que todo lo que “llega a ser” debe tener una causa. Si llega a ser de que este no es un ser necesario, el cual por su naturaleza debe siempre ser. Así que lo que llega a ser es, por definición, un ser dependiente, un ser que es capaz de existir y no existir. Porque cada cosa dependiente que llega a ser debe ser una acción eficiente que hace que pase del estado de potencialidad (potencia) al estado de actualidad (acto). Por lo que, Aquino anotó, la no potencia para el ser puede hacerse una realidad en sí mismo. Para hacerse real a sí mismo debe existir en un estado de actualidad, y antes de que se haga realidad debe estar en estado de potencialidad. Pero no puede ser al mismo tiempo (una violación del principio de no-contradicción). Por lo que, uno no puede negar el principio de causalidad sin violar el principio de no-contradicción.

### **El principio de contingencia (o dependencia)**

Si algo no puede ser causado por nada, ni puede ser algo causado por lo que sería nada, esto es, un ser contingente. Por lo que lo que podría ser nada no cuenta para su propia existencia. Y lo que no puede contar ni aún para su propia existencia no puede contar para la existencia de otro. Dado que es contingente o dependiente de su propio ser, no puede ser que algo más dependa de su ser. Por lo que, un ser contingente no puede causar a otro ser contingente.

### **El principio positivo de modalidad**

Nada absolutamente puede causar algo (5). Ni puede una clase (modo) contingente de ser causar otro ser contingente (6). Así que, si algo llega a ser, debe ser causado por un Ser Necesario.

### **El principio negativo de modalidad**

Un Ser Necesario es por definición un modo (clase) de ser que no puede ser. Esto es, por su mismo modo (modalidad), debe ser. Esto no puede llegar a ser o cesar de ser. Pero ser causado significa llegar a ser. Por lo que, un Ser Necesario no puede ser causado. Porque lo que llega a ser no es necesario.

### **El principio de la causalidad existencial**

Todo ser contingente necesita una causa. Porque un ser contingente es algo que es pero que puede no ser. Pero dado que tiene la posibilidad de no existir, entonces no cuenta para su propia existencia. Esto es, en sí mismo no hay base para explicar por qué existe más que por qué no existe. Literalmente no tiene algo (no-ser) para cimentarse. Pero el no-ser no puede cimentarse o causar algo (5). Sólo algo puede producir algo.

## **El Ser Necesario existe = Principio de Necesidad Existencial (S existe)**

El principio de necesidad existencial viene de otros dos principios: el principio de existencia (no.1) y el principio de causalidad (no. 5). Dado que existe algo innegable (no. 1) y este puede ser (a) totalmente contingente o (b) totalmente necesario o (c) algo es necesario y algo es contingente. Pero tanto (b) como (c) reconocen un Ser Necesario, y (a) es lógicamente imposible, un ser contrario al auto-evidente principio no. 5. Porque si todo el ser es o todos los seres son contingente(s), entonces es posible que no exista(n) todo(s) el(los) ser(es). Esto es, es posible un estado de nada total. Pero existe algo innegable (e.g., Yo existo), como fue demostrado en la premisa no. 1. Y la nada no puede causar algo (no. 5). Por lo tanto, no es posible (i.e., es imposible) que halla habido un estado de nada total. Pero si es imposible que exista la nada (dado que existe algo) entonces necesariamente existe algo (i.e., el Ser Necesario existe).

Para ponerlo de otra forma, si algo existe y si la nada no puede causar algo, entonces se sigue que algo debe existir necesariamente. Porque si algo no existe necesariamente, entonces nada habría causado el algo que existe. Dado que es imposible para la nada el causar algo, entonces es necesario que algo siempre halla estado.

## **El ser contingente existe = Principio de Contingencia Existencial (S existe).**

No todo lo que existe es necesario. Porque el cambio es real, esto es, al menos algún(os) ser(es) cambia(n). Y un Ser Necesario no cambia en su ser. (Esto no significa que no puede

haber cambio en las relaciones externa con otro ser. Simplemente significa que puede no haber cambio interno en su ser. Cuando una persona cambia en relación con un pilar, el pilar no cambia.) Porque su ser es necesario, y lo que es necesario en su ser no puede ser otro que su propio ser. Y todo cambio en el ser involucra el llegar a ser algo más en su ser.

Pero es evidente que cambio en mí ser. Cambio del no-ser al ser. Porque “yo” significa que la misma conciencia individual la llamo “yo mismo.” (Esto no es decir que todas las partes o elementos de mi ser no son eternos. Existen buenas razones para creer que no son porque la energía útil está usándose y no puede ser eterna, pero no es el objeto de estudio aquí.) Este “yo” o centro unificado de conciencia alrededor del cual estas partes elementales de materia vienen y van, no es eterno. Esto es claro por muchas razones.

Primero, mi conciencia cambia. Incluso aquellos que dicen que son eternos y necesarios (esto es, que son el Ser Necesario, Dios) no siempre tenían conciencia de ser Dios. En algún lugar a lo largo de la línea cambiaron de estar conscientes de no eran Dios a estar conscientes de que eran Dios. Pero un Ser Necesario no puede cambiar. Por lo que, no soy un Ser Necesario. Más bien, Soy un ser contingente. Por lo tanto, existe al menos un ser contingente. Todo es no-necesario.

Más aún, existen otras formas para saber que uno es contingente. El hecho de que razonamos para dar conclusiones revela que nuestro conocimiento no es eterno y necesario. Llegamos a saber (i.e., cambio de un estado de no saber a un estado de saber). Pero el ser no-necesario puede llegara a conocer cualquier cosa. Este puede ser que conozca eterna y necesariamente todo, o también que no conozca nada. Si es un tipo de ser conocedor entonces necesariamente conoce, dado

que es un tipo necesario de ser. Y un ser puede solamente saber de acuerdo con la clase de ser que es. Un ser contingente o finito debe saber contingentemente, y un Ser Necesario debe conocer necesariamente. Pero yo no se todo eterna y necesariamente. Por lo tanto, yo soy un tipo de ser contingente.

## El principio de analogía

Dado que el no-ser no puede producir el ser (5), solamente el ser puede producir el ser. Pero un ser contingente no puede producir otro ser contingente (6). Y un ser necesario no puede producir otro ser necesario (8). Así que el Ser Necesario puede causar o producir solamente un ser contingente. Porque el “causar” o “producir” el ser significa hacer que el ser tenga ser. Algo que llega a ser el ser, tiene ser. Una causa no puede hacer que el no-ser sea el ser, dado que el ser no es el no-ser (4). El hecho de que el Ser produce el ser implica que hay una analogía (similitud) entre la causa del ser y el ser que éste causa (8). Pero un ser contingente es tanto similar como diferente del Ser Necesario. Este es similar en que ambos tienen un ser. Es diferente en que uno es necesario y el otro es contingente. Pero aunque es tanto similar como diferente es análogo. Por lo que, hay una analogía entre el Ser Necesario y el ser que produce.

Dos cosas, entonces, están implicadas en el principio de que el Ser Necesario causa el ser: primero, el efecto debe parecerse a la causa, dado que ambos son ser. La causa del ser no puede producir lo que no posee. Segundo, mientras que el efecto debe parecerse a su causa en su ser (i.e., su realidad), debe también ser diferente en su potencialidad. Porque la causa (un Ser Necesario), por su misma naturaleza, no tiene potencial para no ser. Pero el efecto (un ser contingente) por su misma naturaleza tiene el potencial de no ser. Por lo que, un ser contingente debe

ser distinto de su Causa. Dado que, la Causa de los seres contingentes debe ser tanto igual como diferente de su efecto, esto es sólo similar. Por lo que, existe una igualdad analógica entre la Causa de un ser contingente, y el ser contingente al que causa su existencia.

## ***Demostrando la Existencia de Dios***

Dados estos principios del ser, uno puede saber muchas cosas acerca de la realidad; éstos relacionan el pensamiento y la cosa. El conocimiento está basado en el ser. Con estos principios, uno puede incluso probar la existencia de Dios como sigue:

1. Algo existe (e.g., yo existo) (no.1).
2. Soy un ser contingente (no. 11).
3. La nada no puede causar algo (no. 5).
4. Solamente un Ser Necesario podría causar un ser contingente (no. 7).
5. Por lo tanto, la causa por la cual existo es un Ser Necesario (de los nos. 1 al 4).
6. Pero soy un tipo de ser personal, racional y moral (dado que me involucran en estas clases de actividades).
7. Por lo tanto, este Ser Necesario debe ser un tipo de ser personal, racional y moral dado que soy similar a él por el Principio de Analogía (no. 12).
8. Pero un Ser Necesario no puede ser contingente (i.e., no-necesario) en su ser puesto que sería una contradicción (no. 3).
9. Por lo tanto, este Ser Necesario es personal, racional y moral en una forma necesaria, no en una forma contingente.
10. Este Ser Necesario es también eterno, no causado, no cambiante, ilimitado y único, dado que es un Ser Necesario no puede llegar a ser, ser causado por otro,

experimentar un cambio, estar limitado por alguna posibilidad de lo que podría ser (un Ser Necesario no tiene posibilidad de ser otra cosa que lo que es), o ser más que el único Ser (dado que no puede haber dos seres infinitos).

11. Por lo tanto existe un Ser Necesario, eterno, no causado, ilimitado (= infinito), racional, personal y moral.
12. Es apropiado llamar “Dios” a ese Ser en el sentido teísta, porque él posee todas las características esenciales de un Dios teísta.
13. Por lo tanto, el Dios teísta existe.

## **Conclusión**

Los primeros principios son indispensables para todo el conocimiento. Y los primeros principios del ser son un requisito necesario para todo el conocimiento del ser. Estos primeros principios son innegables o reducidos a lo innegable. Porque el mismo intento de negarlos los confirma. No solamente la realidad es conocida por ellos, sino que puede ser demostrada la existencia de Dios.

## **Capítulo 7: La Lógica**

La lógica tiene que ver con los métodos de validez del pensamiento. Revela como dar conclusiones. Se hecho, se construye a partir de las leyes fundamentales de la realidad y la verdad, los principios que hacen posible el pensamiento racional. La lógica es una herramienta tan indispensable e inescapable que incluso aquellos que la evitan usan formas lógicas para argumentar su rechazo a ésta.

Las tres leyes fundamentales de todo pensamiento racional son:

1. La ley de no-contradicción (A no es no-A)
2. La ley de identidad (A es A) y,
3. La ley del medio excluido (A o no-A)

Cada una cumple una función importante. Sin la ley de no-contradicción podemos decir que Dios es Dios, y que Dios es el Diablo. A menos que la ley de identidad esté fallando, no podría haber unidad o identidad. Sin ésta no hay diferencia al decir, “yo soy yo” o “yo soy una silla.” Si la ley del medio excluido no se sostiene, ambos opuestos podrían ser verdad.

Más allá de estos principios básicos están los principios de inferencia válida. Estas inferencias tradicionalmente fueron clasificadas bajo lógica deductiva o inductiva, o bajo argumentos trascendentes. Sin embargo, todos estos usan alguna forma de estas tres leyes básicas.

## **Lógica y Dios**

Si la lógica es la base de todo el pensamiento, ésta es la base de todo el pensamiento acerca de Dios (teología). Algunos



argumentan que de esta forma se pone a Dios sujeto a la lógica. Pero Dios es soberano y no sujeto a algo más allá de él mismo. Así, ¿cómo puede el pensamiento acerca de Dios estar sujeto a la lógica?

En un sentido Dios no está sujeto a la lógica; más bien, nuestras declaraciones acerca de Dios están subordinadas a la lógica. Todas las declaraciones racionales deben ser lógicas. Dado que la teología apoya hacer declaraciones racionales, las declaraciones teológicas están sujetas a reglas de pensamiento racional, como son las otras declaraciones.

En otro sentido, Dios está incluso sujeto a la lógica, pero no porque hay algo más fundamental que él. Dado que la lógica representa los principios de pensamiento racional y dado que Dios es un ser racional, Dios está sujeto a su propia naturaleza racional. En la medida que la lógica manifiesta la razón esta fluye de la misma naturaleza de Dios, y Dios está sujeto a su propia naturaleza. Incluso, él no puede actuar contrariamente a ésta, ética o lógicamente. Por ejemplo, “es imposible que Dios mienta” (He. 6:18). De la misma manera, es imposible para Dios contradecirse él mismo.

Ambos casos violarían su propia naturaleza. Dios no está sujeto únicamente a su propia auto-consistencia racional; él también está sujeto a la lógica que se deriva de éste. Porque nosotros ni siquiera hemos comenzado a pensar o hablar acerca de Dios sin la ley de no-contradicción. En este sentido, la lógica es prioritaria a Dios en el sentido de que necesitamos usar la lógica antes de que incluso podamos pensar acerca de él racionalmente.

La lógica es prioritaria a Dios en el fin de conocer, pero Dios es prioritario a la lógica en el fin de ser. La lógica es prioritaria a

Dios epistemológicamente, pero Dios es prioritario a la lógica ontológicamente.

Argumentar que esto hace a Dios sujeto a nuestra lógica establece una dicotomía imperfecta. La lógica es lógica; no es “nuestra” lógica como opuesta a “la suya.” La nuestra está basada en la suya. La naturaleza racional de Dios es la base de nuestra naturaleza racional. Él la hizo de forma que podamos entender algo acerca de él. La ley de no-contradicción se aplica a los pensamientos de Dios tan bien como a los nuestros. La gente no la inventó; ellos la descubrieron.

## **Racionalidad versus racionalismo**

Existen protestas de que hacer verdades acerca de Dios sujeto a la razón humana es una forma de racionalismo. Sin embargo, esta objeción pasa por alto varias cosas importantes. Primero, Dios no es un ser sujeto a nuestra razón. Dios es el autor de la razón, y nos creó para que seamos como él. Así que los principios básicos de la razón no son impuestos arbitrariamente en Dios; más bien, provienen de Dios.

Segundo, las leyes básicas de la razón no son opuestas a la revelación de Dios; son una parte esencial de la revelación general de Dios. La racionalidad humana, con sus leyes básicas, es una manifestación de la racionalidad de Dios. Dios es racional, y los seres humanos estamos hechos a su imagen. Así que usar la lógica no está opuesto a su revelación; es parte de ésta.

Tercero, incluso la revelación especial no puede ser conocida o comunicada aparte de la lógica. Incluso no seríamos capaces de distinguir la revelación de Dios de la del Diablo a menos que

sea válida la ley de no-contradicción. Más aún, cuando la Biblia revela que “de tal manera amó Dios al mundo,” no podemos saber que amor no es odio a menos que la ley de no-contradicción sea válida. Así que la lógica es esencial tanto para la revelación especial como para la revelación general.

Finalmente, existe una diferencia entre usar la razón y ser un racionalista. Un racionalista trata de determinar toda la verdad por medio de la razón humana. Un cristiano razonable usa meramente la razón para descubrir la verdad que Dios ha revelado, ya sea por la revelación general o por la revelación especial en la Biblia.

## La lógica y Aristóteles

Algunos críticos de la lógica tradicional dicen que Aristóteles inventó la lógica, y que no hay razón por la cual debemos aceptar su forma de lógica occidental por sobre el tipo “oriental” que no usa la ley de no-contradicción. Sin embargo, Aristóteles no inventó la lógica; él la descubrió. Las leyes del pensamiento racional estaban en operación eternamente en Dios y desde el mismo principio en las criaturas racionales. Aristóteles únicamente la articuló.

Esta crítica también implica que el pensamiento “oriental” puede ser evitado usando la lógica. Pero como ya hemos visto, las leyes básicas del pensamiento son ineludibles para todos los seres racionales, sin importar su cultura o visión del mundo. Ningún filósofo “oriental” puede llegar a pensar o hablar sin usar la ley de no-contradicción. La misma negación de esta ley emplea la ley en su negación. Esta es literalmente innegable.

## Muchas clases de lógica

Otros critican que existan muchas clases de lógica. ¿Por qué no escoger sólo una clase y hacer de ésta la norma para todas las demás? En respuesta, se necesita anotar que mientras existen diferentes clases de lógica (deductiva, inductiva, simbólica, etc.), sin embargo, todas las formas de lógica dependen de los principios racionales básicos de pensamiento establecidos arriba. Por ejemplo, ninguna forma válida de lógica puede operar aparte del principio de no-contradicción. Si los contradictorios pudiesen ser verdad, entonces el pensamiento mismo sería imposible. Pero no podemos negar el pensamiento sin pensar. Por lo que, negar las leyes del pensamiento es literalmente impensable.

Lógica y omnipotencia. La Biblia dice que “para Dios todo es posible” (Mt. 19:26). El es todopoderoso (omnipotente), y un Ser omnipotente puede hacer todas las cosas. Más aún, parecería que Dios pudiese violar la ley de no-contradicción si él quisiese. Sin embargo, esto está basado en un concepto erróneo. Cuando la Biblia declara que Dios puede hacer lo que es imposible no se refiere a lo que es realmente imposible sino a lo que es humanamente imposible.

Más aún, la omnipotencia no implica puede hacer lo que es contradictorio. Si lo hiciese, entonces Dios dejaría de ser Dios. Pues es imposible para lo no-creado el decidir que quiere ser creado. Es imposible para un Ser Necesario (quien no puede dejar de serlo) decidir que no quiere serlo. Dios no puede contradecir su propia naturaleza. Su omnipotencia no significa que Dios puede literalmente hacer todo. La Biblia dice que “es imposible que Dios mienta” (He. 6:18; cf. 2 Ti. 2:13). Y así con Dios no puede contradecir su naturaleza moral, así él no puede contradecir su naturaleza racional. De hecho, omnipotencia

solamente significa que Dios puede hacer todo lo que no es contradictorio o imposible. Por ejemplo, Dios no puede hacer un círculo cuadrado. Tampoco puede él hacer una roca tan pesada que no pueda levantarla. Porque si la hace, entonces no podrá moverla. Inclusive, él no tiene por qué “moverla.” Todo lo que él tendría que hacer es destruirla y crearla otra vez en el lugar en el que él la quiera.

## **Lógica y los milagros**

Dios creó las leyes naturales, pero él las trasciende a través de los milagros. Dios creó la ley de la gravedad y la viscosidad de los líquidos, pero Jesús caminó sobre el agua. ¿Por qué las leyes de la lógica no pueden ser quebrantadas como las leyes de la física?

Primero, esta es una analogía inválida. Las leyes de la naturaleza son descriptivas, mientras que las leyes de la lógica, como las leyes de la ética, son prescriptivas. Esto es, las leyes de la lógica nos dicen cómo debemos razonar con el fin de estructurar nuestros pensamientos o pensar acerca de cómo son las cosas en realidad. Como las leyes morales, son prescripciones universales.

Todo mundo debería razonar que si todos los triángulos tienen tres lados y esta figura es un triángulo, entonces tiene tres lados. No hay excepciones; todo mundo debería llegar a esta conclusión. Las leyes de la física son generalizaciones descriptivas. Meramente nos informan acerca de la forma en que son las cosas; no nos exhortan acerca de cómo deberían ser las cosas. Como descripciones de la forma en que las cosas ocurren usualmente, admiten excepciones. Un milagro es una excepción. Como tal no contradice la ley general. La

comparación entre leyes físicas y leyes de pensamiento es inválida.

Más aún, Dios no creó las leyes de la lógica. Estas manifiestan su naturaleza no creada. Dios es racional, y existen ciertos principios básicos de racionalidad que no pueden cambiar más de lo que Dios puede cambiar su propia naturaleza esencial. Las leyes de la física no son así. Presumiblemente, Dios podría crear otras clases de mundos, con otras clases de leyes. La ley de la gravedad, por ejemplo, se aplica en un universo material. No se aplica a los ángeles que no tienen cuerpo físico.

## **Lógica y los misterios de la fe**

Algunos objetan que los grandes misterios cristianos, tales como el de la Trinidad, la Encarnación y predestinación, violan las leyes de la razón humana. Existe una diferencia entre proposiciones que van más allá de la razón, tales como misterios de la fe, y aquéllos que van contra la razón. Aquellos que van más allá de la habilidad humana para razonar no van contra la razón. El entendimiento humano sin la ayuda de la revelación especial no puede alcanzarlos. Estos pueden ser conocidos únicamente por la revelación especial. Una vez que estas verdades son conocidas, sus premisas no contradicen otras verdades reveladas.

## **Lógica y la Trinidad**

La doctrina de la Trinidad afirma que son tres personas en una misma Esencia. Esta no dice que haya tres personas en una Persona o tres esencias en una Esencia. Estas serían contradicciones lógicas. Lógica y la Encarnación. La

Encarnación no dice que Dios se hizo humano. La Encarnación no puede llegar a ser finita o el contingente Necesario. Más bien, afirma que la segunda persona de la Trinidad se hizo hombre. Jesús asumió una naturaleza humana sin dejar a un lado su deidad. Por lo que la Encarnación no fue la sustracción de la deidad sino la adición de su humanidad. Dos naturalezas en una o dos personas en una. Sería una Persona, pero no dos naturalezas compartiendo una Persona. Esto es un misterio; esto no es una contradicción.

### **Lógica y la Predestinación**

La predestinación no es una contradicción. No es contradictorio decir que Dios ha predeterminado quienes serán salvos. Esto es un misterio, pero no una contradicción.

## **Capitulo 8: Evidencias De La Existencia De Dios**

Los argumentos más conocidos para demostrar la existencia de Dios son el argumento cosmológico, el argumento teleológico, el argumento moral y el argumento ontológico. Respectivamente, estos son los argumentos de la creación (κοσμος, universo, mundo”), diseño (τελος, “fin, propósito”), y la idea de un ser perfecto (οντος, “realidad, ser”). Además de éstos son usados el argumento axiológico, el argumento antropológico y el argumento de la experiencia religiosa. El argumento axiológico (αξιου, “valor, validez”) es el argumento por el cual se hacen juicios de valor. Está asociado muy de cerca con el argumento moral, el argumento que va de la ley moral a un Dador de la Ley Moral.

### ***El Argumento Cosmológico***

Existe un universo en lugar de la nada, el cual debió haber sido causado por algo mayor que éste. La ley de la causalidad dice que cada cosa finita es causada por una distinta que ésta misma.

Existen dos formas básicas de este argumento. La primera dice que el cosmos o universo necesitó una causa en sus inicios, la segunda forma argumenta que éste necesita una causa para continuar existiendo.

### **Una causa al inicio**

El argumento que dice que el universo tuvo un inicio por algo causado por algo más allá del universo puede ser establecido de la siguiente forma:

1. El universo tuvo un inicio.
2. Todo lo que ha tenido un inicio debió haber sido causado por algo más.
3. Por lo tanto, el universo fue causado por algo más (un Creador).

## La evidencia científica

Tanto la evidencia científica como la filosófica pueden ser usadas para apoyar este argumento. De acuerdo con la segunda ley de la termodinámica, en un sistema cerrado y aislado, tal como lo es el universo, la cantidad de energía útil está decreciendo. El universo se está deteriorando, por lo cual no puede ser eterno. De otra manera, debió haber perdido toda su energía útil hace ya mucho tiempo. Las cosas dejadas por sí mismas, sin una intervención inteligente externa, tienden al desorden. Dado que el universo no ha alcanzado un estado de desorden total, este proceso no ha continuado para siempre.

Otro tipo de evidencia viene de la mundialmente aceptada cosmología del big bang. De acuerdo con este punto de vista, el universo explotó en lo que es hace unos 15-20 mil millones de años. La evidencia ofrecida aquí incluye (1) el efecto Doppler notado en la luz de las estrellas al moverse éstas; (2) el eco de la radiación del espacio, el cual tiene la misma longitud de onda que sería dada por una gigantesca explosión cósmica; (3) el descubrimiento de una masa de energía tal como la que se daría en una explosión.

El agnóstico Robert Jastrow, fundador-director del Instituto Goddard de Estudios Espaciales de la NASA, dijo, “puede ser que exista una buena explicación para el nacimiento explosivo del nuestro universo; pero si la existe, la ciencia no puede encontrar dicha explicación. La búsqueda de los científicos de nuestro pasado termina en el momento de la creación.” Pero si el universo fue creado, entonces es razonable concluir que hubo un Creador. Porque toda cosa que tiene un inicio necesita un Iniciador.

## Evidencia filosófica

El tiempo no puede ir atrás en el pasado para siempre, porque es imposible pasar a través de un número infinito de momentos. Teóricamente existe un número infinito de puntos sin dimensión entre mi pulgar y dedo índice, pero no puedo acomodar un número infinito de hojas de papel entre ellos no importando qué tan delgadas sean. Cada momento que pasa usa un tiempo real que nunca más podremos experimentar otra vez. Mover nuestro dedo a través de un número infinito de libros en una biblioteca nunca llegaría al último libro. Nunca podrás terminar una serie infinita de cosas reales.

Si esto es así, entonces el tiempo debió tener un principio. Si el mundo nunca hubiese tenido un principio, entonces nunca hubiésemos alcanzado el ahora. Pero como hemos alcanzado el ahora, entonces el tiempo debió haber iniciado en un punto particular y ha llegado hasta el día de hoy. Por lo tanto el mundo es un evento finito después de todo y necesita una causa para su inicio. El argumento puede ser resumido:

1. Un número infinito de momentos no pueden ser atravesados.

2. Si un número infinito de momentos tuvieron que transcurrir antes de hoy, entonces hoy nunca debió haber llegado.
3. Pero hoy ha llegado.
4. Por lo tanto, un número infinito de momentos no han transcurrido antes de hoy (i.e., el universo tuvo un inicio).
5. Pero todo lo que ha tenido un inicio es causado por algo más.
6. Por lo tanto, debe haber una Causa (Creador) del universo.

Una Causa ahora mismo. La versión anterior del argumento cosmológico ha sido llamado el “argumento horizontal,” dado que argumenta de un modo hacia atrás hacia el principio. Este argumento es también conocido como el argumento cosmológico kalam. Este fue formulado por los filósofos árabes de la Edad Media y empleado por San Buenaventura (1217-1274). El filósofo contemporáneo William Craig, lo ha divulgado ampliamente. Un problema con este argumento es que únicamente argumenta que sólo existió un Creador al inicio del universo. No muestra la continua necesidad de un Creador. Este es el punto de vista de la forma vertical del argumento cosmológico. El proponente más famoso de este argumento fue Santo Tomás de Aquino (1225-1274).

Algo está manteniéndonos en existencia ahora mismo de manera que no desaparezamos. Algo no solamente causó que el mundo tuviese un inicio (Gn. 1:1), sino que algo causa que siga en existencia (cf. Col. 1:17). El mundo necesita tanto una causa originadora como una causa conservadora. Este argumento contesta la pregunta básica: “¿Por qué existe algo (ahora) en lugar de la nada?” Brevemente, éste puede ser puesto de la siguiente forma:

1. Cada parte del universo es dependiente.
2. Si cada parte es dependiente, entonces también todo el universo debe ser dependiente.
3. Por lo tanto, todo el universo depende para su existencia ahora de un Ser Independiente.

Los críticos responden que la segunda premisa es la falacia de la composición. Solo porque cada parte de un mosaico es cuadrada no significa que todo el mosaico sea cuadrado. También, el poner dos triángulos juntos no necesariamente hace otro triángulo; podría ser que hiciesen un cuadrado. Puede ser (y a veces lo hace) que el todo tenga una característica no poseída por las partes. Los defensores contestan que algunas veces hay una conexión necesaria entre las partes y el todo. Si cada pieza de un piso es roble, entonces todo el piso es de roble. Y mientras que el poner juntos dos triángulos no necesariamente hacen otro triángulo, poner dos triángulos juntos necesariamente harán otra figura geométrica. Dado que el ser una figura geométrica es parte de la naturaleza de un triángulo, así también ser dependiente es la naturaleza de cada cosa en el universo. Un ser dependiente no podrá sostener otro ser dependiente.

Algunos críticos argumentan que el todo es más grande que las partes, así mientras que las partes son dependientes, todo el universo no lo es. Sin embargo, esto no funciona en el caso del universo. Si las partes contingentes, que juntas componen el todo, se desaparecen, entonces todo el universo desaparece. Evidentemente todo el universo es dependiente.

### ***El Argumento Teleológico***

Existen muchas formas del argumento teleológico, el más famoso es el que deriva de la analogía del relojero de William Paley. Dado que cada reloj tiene un relojero, y dado que el universo es excedentemente más complejo en su operación que un reloj, se concluye que debe haber un Hacedor del universo. En breve, el argumento teleológico razona a partir del diseño de un Diseñador inteligente.

1. Todos los diseños implican un diseñador.
2. Existe un gran diseño en el universo.
3. Por lo tanto, debe haber un Gran Diseñador del universo.

Cada vez que hemos visto un diseño complejo, por la experiencia previa sabemos que éste vino de la mente del diseñador. Los relojes implican relojeros; los edificios implican arquitectos; las pinturas implican artistas; y los mensajes codificados implican un remitente inteligente.

También, entre más grande el diseño, más grande el diseñador. Los castores hacen diques con troncos, pero ellos nunca han construido algo como el Puente Golden Gate. Mil monos sentados frente a máquinas de escribir por millones de años nunca podrían escribir Hamlet por accidente. Shakespeare la escribió al primer intento. Entre más complejo el diseño, más grande la inteligencia para producirlo.

Es importante notar que por “diseño complejo” queremos decir complejidad específica. Un cristal, por ejemplo, es específico, pero no complejo. Este, como un copo de nieve, tiene los mismos modelos repetidos una y otra vez. Polímeros aleatorios, por el otro lado, son complejos pero no específicos. Una célula viva, sin embargo, es tanto compleja como específica. Esta

clase de complejidad nunca es producida por pura ley natural. Siempre es el resultado de un ser inteligente.

Es la misma clase de complejidad que se encuentra en el lenguaje humano. La secuencia de las letras en el alfabeto genético de cuatro letras es idéntico al que se da en el lenguaje escrito. Y la cantidad de información compleja en un animal simple de una célula es mayor que la que se encuentra en un Diccionario Enciclopédico.

El astrónomo agnóstico, Carl Sagan, inconscientemente proveyó un ejemplo mucho más importante. Él nota que la información genética en el cerebro humano expresada en bits es probablemente comparable con el número total de conexiones entre neuronas -cerca de 100 billones 10 bits. Si se escribiese en español, es decir, esa información llenaría unos 20 millones de volúmenes, tantos como los que hay guardados en las más grandes bibliotecas del mundo. El equivalente de 20 millones de libros es lo que hay dentro de la cabeza de cada uno de nosotros. “El cerebro es un lugar muy grande en un espacio muy pequeño,” dijo Sagan. El fue más allá al notar que, la neuro-química del cerebro está asombrosamente ocupada, es el sistema de circuitos de una máquina mas maravillosa que cualquiera concebida por los seres humanos.” Pero si esto es así, ¿entonces por qué el ser humano no necesita a un Creador inteligente, como lo necesita la computadora más simple?

## ***El Argumento Ontológico***

El argumento ontológico se mueve a partir de la concepción de un Ser Perfecto o Necesario para la existencia de tal Ser. El primer filósofo que se conoce que desarrolló el argumento ontológico (sin embargo no el primero en llamarlo así) fue San

Anselmo (1033-1109). En su forma más simple argumenta a partir de la idea de Dios hasta la existencia de Dios. Existen dos formas del argumento: una a partir de la idea de un Ser Perfecto y la otra a partir de la idea de un Ser Necesario.

## El Ser Perfecto

De acuerdo con esta declaración del argumento el mero concepto de Dios como un ser absolutamente perfecto demanda que él exista. Dado brevemente:

1. Dios es por definición un ser absolutamente perfecto.
2. Pero la existencia es una perfección.
3. Por lo tanto, Dios debe existir.

Si Dios no existiese, entonces le estuviese faltando una perfección, llamada, existencia. Pero si a Dios le faltase una perfección, entonces él no sería absolutamente perfecto. Pero Dios es por definición un ser absolutamente perfecto. Por lo tanto, un ser absolutamente perfecto (Dios) debe existir.

Desde la época de Emmanuel Kant (1724-1804), ha sido ampliamente aceptado que esta forma de argumento es inválido porque la existencia no es una perfección. Se argumenta que la existencia no añade nada al concepto de una cosa; meramente da un ejemplo de éste. Una moneda de un peso en mi mente puede tener exactamente las mismas propiedades que aquél que está en mi cartera. Sin embargo, existe una segunda forma del argumento ontológico que no está sujeto a esta crítica.

## El Ser Necesario

San Anselmo argumentó que el mismo concepto de un Ser Necesario demanda su existencia:

1. Si Dios existe, debemos concebirle como un Ser Necesario.
2. Pero por definición, un Ser Necesario no puede no existir.
3. Por lo tanto, si un Ser Necesario puede existir, entonces, debe existir.

Dado que no hay contradicción en la idea de un Ser Necesario, parecería que se debe concluir que debe existir uno. Porque la misma idea de un Ser Necesario demanda que éste deba existir. Porque si no existiese, entonces éste no sería una existencia necesaria.

Los críticos de este argumento apuntan a un problema: Es como decir: Si existen los triángulos, entonces deben tener tres lados. Claro, podría ser que no existan los triángulos. Pero el argumento nunca realmente pasaría el “si” inicial. Este nunca continúa para proveer la gran pregunta que dice contestar. Meramente asume, pero no prueba, la existencia de un Ser Necesario. Solamente dice que, si un Ser Necesario existe -y esa es la pregunta abierta- debe existir necesariamente, dado que es la única forma que un Ser Necesario pueda existir, si es que realmente existe.

El argumento ontológico no puede probar la existencia de Dios, pero puede probar ciertas cosas acerca de su naturaleza. Por ejemplo, Dios necesariamente debe existir, si es que existe. El no puede cesar de existir o existe contingentemente.



## ***El Argumento de la Ley Moral***

Las raíces del argumento moral para la existencia de Dios están basadas en Romanos 2:12-15, en donde dice que la raza humana queda sin excusa dado que hay una “ley escrita en sus corazones.” De hecho, desde el tiempo de Kant este argumento ha sido expresado en varias formas. La forma más popular emana de C. S. Lewis en *Mere Christianity* (Cristianismo...Y nada más) El núcleo de este argumento sigue esta estructura básica:

1. Las leyes morales implican un Dador de la Ley Moral.
2. Existe una ley moral objetiva.
3. Por lo tanto, existe un Dador de la Ley Moral.

La primera premisa es auto-evidente. Las leyes morales son diferentes de las leyes naturales. Las leyes morales no describen lo que es, prescriben lo que debe ser. No pueden ser conocidas observando lo que la gente hace. Son lo que las personas deberían hacer, ya sea que las hagan o no.

El peso del argumento descansa en la segunda premisa -existe una ley moral objetiva. Esto es, existe una ley moral que no está sólo prescrita por nosotros sino también para nosotros. Los seres humanos prescriben un comportamiento apropiado para otros seres humanos. La pregunta es si hay evidencia que una prescripción universal y objetiva obliga a todos los seres humanos. La evidencia para tal ley es fuerte. En nuestros juicios se implica que “el mundo se está haciendo mejor (o peor).” Cómo podríamos saberlo a menos que hubiese algo estándar más allá del mundo por lo cual podamos medirlo. Declaraciones tales como “Hitler estaba equivocado” no tiene fuerza si esto es meramente una opinión o los juicios morales de Hitler están correctos o equivocados dependiendo de las

normas culturales. Si él estaba objetivamente equivocado, entonces debe haber una ley moral más allá de nosotros por la cual todos estamos obligados. Pero si existe tal ley moral universal y objetiva, entonces debe existir un Dador de la Ley Moral universal (Dios).

## ***El Argumento de la Necesidad Religiosa***

Mucha gente dice que no necesita a Dios. Sigmund Freud incluso consideró el deseo de creer en Dios como una ilusión. ¿Es el deseo de creer en Dios basado en la realidad, o está éste basado en los deseos humanos insatisfechos? ¿Es la base para creer en Dios puramente psicológica, o es de hechos? Mientras los seres humanos sienten una necesidad de él, hay buena evidencia de la existencia de Dios. Pero existe el deseo de Dios, no como un deseo psicológico, sino de una necesidad real existencial. Esta necesidad, en sí misma, es una evidencia para la existencia de Dios.

En forma de esqueleto, el argumento para dicha necesidad de Dios prueba su existencia así:

1. Los seres humanos realmente necesitan a Dios.
2. Lo que los seres humanos realmente necesitan, probablemente realmente existe.
3. Por lo tanto, realmente Dios existe.

Para que este argumento tenga oportunidad de sostenerse, la segunda premisa debe ser distinguida de decir que lo que uno realmente necesita será encontrado. Uno puede realmente necesitar agua y morir de deshidratación. Sin embargo, es bastante diferente de argumentar que uno realmente necesita agua, y no hay agua por ninguna parte.

Parecería irracional creer que existen necesidades reales en el universo que son insatisfechas. Existen muchos deseos insatisfechos, pero suponer que hay necesidades insatisfechas es asumir un universo irracional. De la misma manera, parecería razonable asumir que, si los seres humanos realmente necesitan a Dios, probablemente hay un Dios, incluso si nadie lo encuentra. Así como con otras necesidades insatisfechas de la vida, parecería que algunas se encuentran en el lugar equivocado o en la forma equivocada (Pr. 14:12).

Esto nos guía al punto crítico del argumento: ¿Tienen los seres humanos una necesidad real de Dios, o es sólo un sentimiento de necesidad? Si realmente hay una necesidad, entonces, ¿por qué no todos la experimentan? Por ejemplo, la mayoría de los ateos dicen que no hay una necesidad real de Dios.

### **Incluso los ateos necesitan a Dios**

La literatura religiosa está llena con testimonios de creyentes que confiesan que ellos realmente necesitan a Dios. El salmista escribió: “como el ciervo brama por las corrientes de las aguas, así clama por ti, oh Dios, el alma mía” (Sal. 42:1). Jeremías 29:13 declara: “y me buscaréis y me hallaréis, porque me buscaréis de todo vuestro corazón. Jesús enseñó que “no sólo de pan vivirá el hombre, sino de toda palabra que sale de la boca de Dios” (Mt. 4:4). San Agustín resumió esto muy bien cuando dijo que el corazón está sin descanso hasta que encuentra su descanso en Dios.

Lo que muchas veces no es apreciado por los incrédulos es el hecho de que la sentida necesidad de Dios no está limitada a la gente religiosa que no piensa y no es crítica. Algunas de las más grandes mentes, incluyendo los fundadores de la mayoría

de las áreas de la ciencia moderna, confesaron su necesidad. No es sorprendente que esta lista incluya teólogos como San Agustín, San Anselmo y Santo Tomás de Aquino. Sino que también incluye a Galileo Galilei, Nicolás Copérnico, Guillermo Kelvin, Isaac Newton, Francis Bacon, Blas Pascal, René Descartes, Gottfried Leibniz, John Locke y Soren Kierkegaard. Difícilmente podría uno decir que fue deficiencia intelectual la que los guió a percibir la necesidad de Dios.

### **Lidiando con los sentimientos**

Pero si Dios es una necesidad para todos, ¿por qué no todos reflejan esta necesidad? Sorprendentemente, existe evidencia de que sí lo hacen. Tomemos, por ejemplo, el testimonio de los ateos y agnósticos en sus momentos más cándidos. Julian Huxley, por ejemplo, francamente admitió un tipo de encuentro religioso: El domingo de Pascua, temprano en la mañana, me levanté al amanecer, antes de que alguien más lo hiciese, salí, caminé por un bosquecillo favorito, penetré hasta donde yo sabía que crecían cerezas silvestres, y allí, en el rocío de la mañana, recogí una gran cantidad de ellas, las cuales traje de regreso, con el sentimiento de que serían una ofrenda aceptable, para la casa. Pasadas tres o cuatro Pascuas recordé esto. Estuve encariñado con la soledad y la naturaleza, y tuve una pasión por las flores silvestres: pero esto era sólo la base general. . . Porque cuando la santidad está en el aire, como en Pascua, entonces ésta actúa libremente.

Friedrich Schleiermacher definió a la religión como un sentimiento de dependencia absoluta de el Todo. Inclusive Freud, aunque no quiso llamar religiosos a estos sentimientos, admite haber sentido tal dependencia. Paul Tillich definió la religión como el compromiso máximo. En este sentido de la

palabra religión la mayoría de los humanistas tienen un compromiso con el humanismo. El Manifiesto Humanista II dice, “el compromiso con toda la humanidad es el más alto compromiso del cual somos capaces.” Esto es, para prestar la frase de Tillich, un “compromiso máximo.” John Dewey definió la religión como cualquier ideal perseguido con gran convicción debido a su valor general y duradero. En este sentido el humanismo ciertamente involucra una experiencia religiosa.

Erick Fromm estuvo incluso deseoso de usar la palabra Dios para representar el compromiso máximo para toda la humanidad. Y mientras él deseó desasociarse a sí mismo de lo que él llamaba creencias “autoritarias,” admitió que sus creencias humanistas eran religiosas. El sintió que su devoción con la humanidad como un todo era una devoción religiosa. El llamó “Dios” al objetivo humanista de aquella devoción. El existencialista judío Martín Buber dijo que la palabra Dios es la palabra de mayor peso en nuestro vocabulario pero insistió en que, al amar a otras personas, uno ha cumplido sus obligaciones religiosas.

Incluso los humanistas ateos que niegan tener alguna experiencia religiosa admiten que en alguna vez la han tenido. Jean-Paul Sartre cuenta de sus experiencias de niño. Escribió: “Sin embargo, creía. En mi bata de dormir, arrodillado en mi cama, con mis manos juntas, dije mis oraciones diariamente, pero pensaba en Dios cada vez menos.” Bertrand Russell admitió que en alguna vez creyó en Dios; también lo hizo Friedrich Nietzsche.

## **La religión secular**

Ya sea que por una experiencia presente o pasada de devoción hacia Dios, o al “Todo” o a la humanidad, muchos humanistas admiten alguna clase de experiencia que llamaríamos “religiosa.” Y sin embargo el Manifiesto Humanista I pide dejar de creer en cualquier forma de ser extraterrestre, muchos humanistas ateos insisten en que por eso ellos no han abandonado la religión. De hecho, la urgencia religiosa es tan grande, incluso en humanistas, que Augusto Comte estableció un culto humanista con él mismo como sumo sacerdote. En el sentido en el cual la palabra religión está actualmente definida en los diccionarios, filósofos, teólogos y humanistas mismos, el humanismo es una religión.

## **Debilidades de la religión humanista**

T. M. Kitwood ha resumido las deficiencias cuando él observó que el humanismo secular “no evoca una respuesta de toda la persona, intelecto, voluntad y emoción.” Más aún, los humanistas “carecen de originalidad cuando hacen declaraciones positivas acerca de la vida del hombre, y fácilmente descienden a las bases.”

Otra debilidad del humanismo puede ser que falla en al considerar la naturaleza humana. Algunos humanistas han reflejado una ingenuidad increíble acerca de la vida. John Stuart Mill escribió que su padre “sintió como si todo sería ganado si toda la población fuese enseñada a leer.” Incluso Russell enseñó que “si pudiésemos aprender a amar a nuestro prójimo el mundo rápidamente sería un paraíso para todos nosotros.” Finalmente, Kitwood acusa a los humanistas de ser “un cuerpo aristocrático, y muy aislados de muchas de las más terribles realidades de la vida.” Claramente emerge una conclusión: el humanismo secular no se mide por las realidades

psicológicas de la vida. William James apuntó en su clásico tratado en experiencia religiosa que aquellos que ponen en llamas a este mundo ellos mismos son puestos en llamas de otro mundo. Esos son los santos no los secularistas. Ellos creyeron en un mundo sobrenatural, que el humanismo secular niega.

Sin embargo, los humanistas seculares en ocasiones confiesan tener experiencias religiosas, e incluso místicas, aunque niegan que esto involucre a un Dios personal. Pero esto es inadecuado, primero, porque su experiencia es extrañamente personal por no tener objetivo personal. Ellos hablan de “lealtad,” “devoción” y “amor” como valores básicos. Pero estos son términos que tienen sentido propio sólo cuando tienen un objetivo personal. ¿Quién, por ejemplo, puede enamorarse del teorema de Pitágoras? ¿O quién sería movido religiosamente por la exhortación: “prepárese para encontrarse con  $E = MC^2$ ?” Como Elton Trueblood perpicazmente observó, “el gozo y la maravilla que sienten los hombres en la búsqueda de la verdad, incluyendo la calidad de los sentimientos de esos científicos que piensan de ellos mismos como materialistas es la misma clase de sentimiento que conocemos mejor cuando hay una comunicación real entre dos mentes finitas.”

Solamente un objeto personal puede satisfacer realmente la devoción personal. Posiblemente esto es lo que cuenta para la falta de experiencia religiosa satisfactoria entre los humanistas. Huxley dijo que su experiencia religiosa se hizo más débil al paso de los años. El escribió: “había sido usado, desde la edad de quince o dieciséis, el tener esos momentos viene a mí naturalmente. . . Pero ahora se dignan a dar en una medida cada vez más débil, y (aunque algunas veces con gran intensidad) más ligeramente.” Sartre confesó que sus experiencias religiosas cesaron cuando disminuyó a Dios de su vida. El dijo,

“tuve todas las más grandes dificultades en tratar de quitarme a Dios de encima, que él se puso en la parte de atrás de mi cabeza . . . até al Espíritu Santo en el sótano y lo saqué; el ateísmo es una relación cruel y de larga duración; pienso que la he tenido por siempre.” La confesión de Sartre de la dificultad e incluso crueldad de la vida sin Dios no debería sorprender a nadie que entiende realmente la personalidad humana. La satisfacción se origina en lo personal. Los seres humanos están llenos de lo que Buber llamó una experiencia “yo-tú,” no una experiencia “yo-esto.” Esto es, las personas son mejor satisfechas por las personas (sujetos), no por las cosas (objetos). Por lo que, no es extraño que una experiencia religiosa personal no será completamente satisfecha en nada más que un objeto personal.

Tillich reconoció que no cada máximo compromiso era algo grande. De hecho, él creyó que para ser el máximo compromiso de algo que es poco menos que grande es idolatría. Buber apuntó que los ídolos pueden ser mentales como metálicos. Combinando estas dos ideas de sus propios pensadores, podemos notar que, cuando los humanistas hacen algún ideal u objetivo finito, el objetivo de su compromiso religioso, se convierten en idólatras.

Los humanistas reconocen la vida humana como mortal. La raza humana puede ser aniquilada o extinguirse. ¿Por qué entonces tratan los humanistas a la humanidad como eterna? ¿Por qué un compromiso sin desviación hacia lo que está cambiando e incluso pereciendo, el producto de un proceso evolutivo ciego? ¿No es esta la altura de la arrogancia humanista por la humanidad para dotarse a sí misma de la divinidad? Tal devoción ilimitada de los humanistas dada a la humanidad es debida solamente al Infinito. La única cosa de valor de un compromiso máximo es el Máximo.

## La necesidad confesa del ateo

Una de las más fuertes indicaciones de que los seres humanos necesitan a Dios es encontrada en el mismo hombre que niega la necesidad de Dios. Las necesidades confesadas del humanista ateo son el elocuente testimonio en este punto. Nietzsche lamentó su intolerable soledad en comparación con otros poetas que creyeron en Dios. Él escribió, “Sostengo delante de mí las imágenes de Dante y Spinoza, que fueron mejores en aceptar su gran soledad . . . y al final, para todos aquellos que de alguna manera todavía tienen un “Dios” de compañía . . . Mi vida ahora consiste en el deseo de que pudiese ser de otra forma . . . y que alguien haga aparecer mis “verdades” increíbles para mí”

Sartre admitió su propia necesidad personal por la religión, diciendo, “necesité a Dios.” Añadió, “busqué la religión, la deseé con ansia, ésta era el remedio. Me había sido negada, la debería haber inventado.” El ateo francés Albert Camus añadió, “nada puede desanimar el apetito por la divinidad en el corazón del hombre.” Freud socavó la base real de la búsqueda de Dios pero admitió que él también sintió el sentimiento de Schleiermacher de dependencia absoluta. Admitió que experimentó “un sentimiento de insignificancia e impotencia humana de cara al universo.” Freud más tarde admitió que este sentimiento de dependencia absoluta es ineludible y no puede ser vencido por la ciencia.

La misma necesidad de la divinidad es dramatizada en *Waiting for Godot* (Esperando a Dios) de Samuel Beckett, una obra con un título recordando la frase de Martín Heidegger “esperando a Dios.” Las novelas de Franz Kafka expresan la futilidad de la soledad, intentos persistentes por encontrar alguna otra cosa cósmica significativa. Walter Kaufmann alcanza el punto al confesar, “la religión está basada en las aspiraciones del

hombre para trascender a sí mismo. . . dondequiera que él adore ídolos o luche por perfeccionarse a sí mismo el hombre es el intoxicado imitador de Dios.”

Otros incrédulos como Julián Huxley de la misma forma han tomado una actitud positiva hacia las aparentemente incurables necesidades religiosas. Huxley habló de “la posibilidad de disfrutar experiencias de raptó trascendental, físico o místico, ascético o religioso. . . de alcanzar armonía y paz interna, la cual pone al hombre por encima de los cuidados y temores de la vida diaria.” ¿Qué es esto sino otra descripción de buscar alcanzar a Dios?

Si la necesidad de Dios es tan erradicable, incluso para los humanistas, ¿por qué es que muchos parecen ser capaces de vivir sin Dios? Algunos han argumentado que el no creyente es inconsistente en este punto. La filosofía atea de John Cage lo llevó al suicidio cuando trató de vivir en un estilo de vida puramente aleatoria. Jackson Pollock, por el otro lado, escogió ser inconsistente y vivir. Su pasatiempo eran los hongos y sabiamente decidió no enfrentar la pregunta de qué tan venenosos podrían ser de una manera aleatoria como lo fue su cosmovisión del mundo.

En una entrevista sincera con el *Chicago Sun Times*, Will Durant, admite que el hombre común se caerá moralmente en pedazos si piensa que no hay Dios. Pero “un hombre como yo,” dijo Durant, “sobrevivirá moralmente porque retengo el código moral que me fue enseñado a través de la religión, mientras tanto, he desechado la religión, que era el Catolicismo Romano.” Durant continuó: Tú y yo estamos viviendo en una sombra. . . porque estamos operando en el código ético cristiano que nos fue dado, infundido con la fe cristiana. . . ¿pero qué pasará con nuestros niños. . .? No les estamos dando

ética unida a la fe religiosa. Ellos están viviendo en la sombra de la sombra. Es difícil vivir en una sombra y lo es más el habitar en la sombra de la sombra. Pero es aquí precisamente donde los humanistas intentan vivir sin Dios. Muchas veces la ética o la estética llegan a ser un sustituto de Dios, pero incluso esto es satisfactorio solamente en la medida en que pasea a cuestras en alguna creencia en Dios. Como Martín Marty notó, el ateísmo “ocurre y puede ocurrir solamente donde está o ha estado una creencia. [Esto] explica el por qué del ateísmo. . . es por sí mismo una prueba, por la razón de su carácter polémico invariable.” Uno que trata de derrocar cada cosa -incluso las sombras estética y ética, encuentra con Camus que “cuando alguien está solo, sin Dios y sin un maestro, el peso de los días es espantoso.” Sartre encontró al ateísmo como “cruel,” Camus “espantoso,” y Nietzsche “enloquecedor.” Los ateos que consistentemente tratan de vivir sin Dios tienden a cometer suicidio o quedar locos. Aquellos que son inconsistentes viven en una sombra ética o estética de la verdad cristiana mientras niegan la realidad que hizo la sombra. Pero los creyentes y los no creyentes evidencian una definida necesidad de Dios. En *The Unconscious God* (El Dios Inconsciente), Viktor Frankl, sostiene que “el hombre siempre se ha mantenido en una relación intencional para trascender, incluso si solamente lo hace en un nivel de inconsciencia.” En este sentido, dice él, todos los hombres buscan al “Dios inconsciente.”

### ***El Argumento a partir del Gozo***

C. S. Lewis desarrolló un argumento del gozo o la anticipación de la dicha celestial. Este argumento fue establecido por Lewis en *Cristianismo. . . ¡y nada más!*, *El Problema del Dolor* y *Sorprendido por el Gozo*. Este fue defendido por Peter Kreeft

en *El Libro de Bolsillo de la Apologética Cristiana y La Búsqueda Más Profunda del Corazón*.

El argumento del gozo va así: Las criaturas no han nacido con deseos a menos que exista la satisfacción por esos deseos. Un bebé siente hambre; la comida puede satisfacerlo. Un patito quiere ir a nadar; el agua llena su necesidad. El hombre y la verdad sienten deseo sexual; el acto sexual llena ese deseo. Si yo me encuentro a mí mismo con un deseo que ninguna experiencia en este mundo me puede satisfacer, probablemente fui hecho para otro mundo. Si ningún placer humano satisface mis necesidades, esto no significa que el universo sea un fraude. Probablemente los placeres terrenales nunca fueron hechos para satisfacer esa necesidad, sino solamente para presentarla.

### **La lógica del argumento a partir del gozo**

La lógica para el argumento a partir del gozo va de la siguiente manera:

1. Cada deseo natural innato tiene un objeto real que puede satisfacerlo.
2. Los seres humanos tienen un deseo natural e innato por alcanzar la inmortalidad.
3. Por lo tanto, debe haber una vida inmortal después de la muerte.

En defensa de la primera premisa, se argumenta que “si hay hambre; hay comida; si sed, bebida; si Eros, sexo; si curiosidad, conocimiento; si soledad, sociedad.” La naturaleza se apresura por llenar un vacío. La segunda premisa es apoyada por una súplica de una búsqueda misteriosa que difiere de todas las

demás en dos formas: primero, su objetivo es indefinido y sin posibilidad de ser obtenido en esta vida. Segundo, la mera presencia de este deseo en el alma se siente como más preciosa y gozosa que cualquier otra satisfacción. Sin embargo la expresamos inadecuadamente, lo que buscamos es el paraíso, cielo o eternidad. Incluso los ateos experimentan esta búsqueda.

Si estas premisas son ciertas, entonces hay “más” que esta vida; hay una vida por venir. El hecho de que nos quejamos de este mundo, el dolor, la muerte -pero nunca de la eternidad- revela un deseo establecido muy profundo para ello. Quizá nunca lo podamos alcanzar, pero esto no desaprueba más su existencia que la soledad de toda la vida pruebe que no hay felicidad o que la falta de alimento pruebe que no hay tal cosa como la comida.

## ***Evaluación***

Este argumento no es lógicamente hermético. Unos cuantos sí es que alguno de los argumentos lo hace. Sin embargo, tiene cierta fuerza existencial en ello que no puede ser negada. Incluso los más grandes incrédulos han admitido una búsqueda de Dios. El famoso incrédulo, Bertrand Russell, lo admitió en una carta a Lady Otto: “Incluso cuando uno se siente cerca de otras personas, algo en uno parece obstinado en pertenecer a Dios, y rechaza entrar en alguna comunión terrenal -al menos esa es la forma en la que deberíamos expresarlo si mi pensamiento fuese Dios. Es raro, ¿verdad? Me preocupo apasionadamente por este mundo y por muchas cosas y las personas que viven en él y luego. . . ¿de qué sirve todo? Siente uno que debe haber algo más importante, sin embargo no creo que lo haya.”

Claro, es posible que el universo sea irracional, que se esté burlando de nuestras necesidades más básicas. Pero hay algo en uno que rechaza aceptar eso. El deseo del gozo puede no creerse, pero es difícil de erradicarse.

## ***Conclusión***

Pocos teístas descansarían su caso para la defensa de Dios en un argumento cualquiera. Cada argumento parece demostrar un atributo distinto de Dios junto con su existencia. Por ejemplo, el argumento cosmológico muestra que Dios es infinitamente poderoso; el argumento teleológico revela que él es inteligente; el argumento moral demuestra que él es moral y, si él existe, el argumento ontológico muestra que él es un Ser Necesario. Algunos teístas ofrecen argumentos para la existencia de Dios, tales como el argumento de la necesidad religiosa o el argumento de la experiencia religiosa. La mayoría de los monoteístas dicen que ellos no necesitan a Dios, pero sus propios escritos y experiencias traicionan su posición. Pero si existe una necesidad real de Dios, es más que razonable creer que existe un Dios real que puede realmente llenar cada necesidad real.

## Capítulo 9: Los milagros

Ante una cultura materialista y naturalista, los cristianos creen y son llamados para defender su creencia de que Dios creó y gobierna el universo. Un tema de la filosofía cristiana y la apologética es entender y explicar por qué las narraciones bíblicas de los milagros deben ser creídas, lo que los milagros son y no son, como se relacionan con los procesos naturales, y lo que nos revelan acerca de Dios. Debido a la importancia de este asunto, los milagros son cubiertos bajo distintos encabezados relacionados con la cultura de los milagros en general, narraciones en la Escritura, y ataques en la posibilidad de intervenciones milagrosas de Dios. Lo que los cristianos consideran como ocurrencias falsas u ocultas inexplicables serán distinguidas de los actos genuinos de Dios.

### **Definición**

Un milagro es un acto especial de Dios que interrumpe el curso natural de los eventos. La concepción cristiana de los milagros depende inmediatamente de la existencia de un Dios teísta. Si el Dios teísta existe, los milagros son posibles. Si existe un Dios que puede actuar, entonces puede haber actos de Dios. La única forma para mostrar que los milagros son imposibles es demostrando la inexistencia de Dios.

La declaración anterior nos llama inmediatamente a una aclaración: ¿qué son los “actos especiales” de Dios? ¿Cómo se les reconoce cuando ocurren? Debe haber características especiales para distinguir los milagros antes de que uno pueda analizar eventos que posean estas características.

Decir simplemente que un milagro es una singularidad es insuficiente. Las singularidades ocurren en la naturaleza sin intervención divina obvia.

Los teístas definen los milagros ya sea en un sentido débil o en un sentido duro. Siguiendo a San Agustín, la definición débil define un milagro como “un portento [el cual] no es contrario a la naturaleza, pero contrario a nuestro conocimiento de la naturaleza.

Otros, siguiendo a Santo Tomás de Aquino define un milagro en un sentido duro de un evento que está fuera de la fuerza de la naturaleza, algo hecho solamente a través de poder sobrenatural. Este último, sentido duro es importante para los apologistas. Un milagro es una intervención divina, una excepción sobrenatural del curso regular del mundo natural.

Las leyes naturales describen regularidades causadas naturalmente; un milagro es una singularidad causada supernaturalmente. Para expandir esta definición, necesitamos algún entendimiento de lo que se entiende por ley natural. Ampliamente, la ley natural es una descripción general de la forma ordenada usual por la cual opera el mundo. Se entiende, entonces, que un milagro es una forma inusual, irregular y específica por la cual Dios actúa dentro del mundo.

FIN



## ÍNDICE

Capítulo 1: El argumento apologetico-----	2
Los pasos -----	2
La aplicación-----	3
Capítulo 2: La necesidad de la apologetica-----	4
La razón la exige -----	6
El mundo la necesita -----	6
Objeciones a la apologetica -----	7
Objeciones a la apologetica desde el punto de vista bíblico. La Biblia no necesita ser defendida-----	7
Dios no puede ser conocido por la razón humana -----	8
La naturaleza humana no puede entenderlo -----	9
Sin fe es imposible agradar a Dios-----	10
Jesús rechazo dar señales a los hombres impíos. -----	11
No le conteste al necio con su necedad -----	12
La apologetica no es usada en la Biblia-----	12
Objeciones a la apologetica desde afuera de la Biblia -----	13
La lógica no puede decirnos nada acerca de Dios -----	14
La lógica no puede “probar” la existencia de algo -----	14
La razón es inútil en asuntos religiosos -----	15
No puede probar por la razón que Dios existe -----	16
Capítulo 3: Tipos De Apologetica -----	19
Sistemas de Categorización. -----	19
Tipos de Sistemas Apologeticos. -----	19
Apologetica Clásica-----	20
Características -----	20
Promotores -----	21
Comparación con otros tipos de apologetica -----	21
Apologetica Evidencial-----	22
Algunas características de la apologetica evidencial-----	22
Algunos promotores de la apologetica evidencial-----	24
Algunas comparaciones con otros tipos de apologetica -	24
Apologetica Experiencial -----	25

Tipos de experiencia-----	26
Algunos promotores de la apologetica experiencial -----	27
Algunas comparaciones con otros tipos de apologetica -	27
Apologetica Histórica-----	27
Algunos promotores de la apologetica histórica-----	28
Algunas comparaciones con otros tipos de apologetica -	28
Apologetica Presuposicional -----	29
Algunos promotores de la apologetica presuposicional -	29
Algunas comparaciones con otros tipos de apologetica -	30
Conclusión -----	30
Capítulo 4: La naturaleza de la verdad-----	32
La Importancia de la Naturaleza de la Verdad-----	32
La Naturaleza de la Verdad-----	32
Lo que la verdad no es-----	32
La verdad no es “lo que funciona”-----	33
La verdad no es “lo que tiene coherencia” -----	33
La verdad no es “lo que se intenta”-----	34
La verdad no es “lo que es comprensible”-----	34
La verdad no es “lo que es existencialmente relevante”-	35
La verdad no es “lo que te hace sentir bien” -----	35
Lo Que la Verdad Es: Correspondencia con la realidad-	36
Argumentos en favor de la correspondencia -----	37
Objeciones a la Correspondencia -----	38
La Naturaleza Absoluta de la Verdad -----	40
Verdad Relativa -----	40
Evaluación-----	43
¿Absolutamente Relativo? -----	43
Ni malo ni bueno -----	44
Contestando a las Objeciones -----	45
No hay conocimiento absoluto -----	45
Verdades en la comparación con otras cosas-----	46
No hay verdad nueva (o progreso)-----	46
Verdad y crecimiento en el conocimiento -----	47
Absolutos estrechos-----	48

Absolutos dogmáticos -----	48
Resumen -----	49
Capítulo 5: El agnosticismo -----	51
El Escepticismo de Hume -----	51
Atomismo empírico -----	52
Causalidad basada en la costumbre -----	52
Conocimiento por Analogía -----	53
Agnosticismo de Kant -----	53
La imposibilidad de conocer la realidad -----	54
Los antinomios de la razón humana -----	54
Positivismo Lógico -----	55
Infalsificabilidad -----	56
La Lógica del Agnosticismo -----	57
Agnosticismo contraproducente -----	58
El agnosticismo contraproducente de Kant -----	60
Otras forma de escepticismo -----	61
Algunas Cosas Específicas que los Agnósticos Dicen -----	62
La justificación de la causalidad -----	63
Un fundamento para la analogía -----	64
Los antinomios de Kant -----	65
Conclusión -----	65
Capítulo 6: Los Primeros Principios -----	67
Principios de Realidad -----	67
Innegabilidad -----	68
El principio de existencia -----	69
El principio de identidad -----	69
El principio de no-contradicción -----	70
El principio del medio excluido -----	71
El principio de causalidad -----	72
El principio de contingencia (o dependencia) -----	73
El principio positivo de modalidad -----	74
El principio negativo de modalidad -----	74
El principio de la causalidad existencial -----	74

El Ser Necesario existe = Principio de Necesidad Existencial (S existe) -----	75
El ser contingente existe = Principio de Contingencia Existencial (S existe). -----	75
El principio de analogía -----	77
Demostrando la Existencia de Dios -----	78
Conclusión -----	79
Capítulo 7: La Lógica -----	80
Lógica y Dios -----	80
Racionalidad versus racionalismo -----	82
La lógica y Aristóteles -----	83
Muchas clases de lógica -----	84
Lógica y los milagros -----	85
Lógica y los misterios de la fe -----	86
Lógica y la Trinidad -----	86
Lógica y la Predestinación -----	87
Capítulo 8: Evidencias De La Existencia De Dios -----	88
El Argumento Cosmológico -----	88
Una causa al inicio -----	88
La evidencia científica -----	89
Evidencia filosófica -----	90
El Argumento Teleológico -----	92
El Argumento Ontológico -----	94
El Ser Perfecto -----	95
El Ser Necesario -----	95
El Argumento de la Ley Moral -----	97
El Argumento de la Necesidad Religiosa -----	98
Incluso los ateos necesitan a Dios -----	99
Lidiando con los sentimientos -----	100
La religión secular -----	101
Debilidades de la religión humanista -----	102
La necesidad confesa del ateo -----	105
El Argumento a partir del Gozo -----	107
La lógica del argumento a partir del gozo -----	108

Evaluación-----	109
Conclusión -----	110
Capitulo 9: Los milagros -----	111
Definición -----	111
ÍNDICE -----	113

---

ESTE LIBRO SE TERMINO DE EDITAR EL 29 DE AGOSTO DE  
2005 --- EDITADO POR ABEL RAÚL TEC KUMUL.

---

Nombre de archivo: Freddy Ramos - Apologetica  
Directorio: C:\Documents and Settings\Abel Raul Tec Kumul\Mis documentos\Mis eBooks\Archivos En Construccion  
Plantilla: C:\Documents and Settings\Abel Raul Tec Kumul\Datos de programa\Microsoft\Plantillas\Normal.dot  
Título: El argumento apologético  
Asunto:  
Autor: Abel Raul Tec Kumul  
Palabras clave:  
Comentarios:  
Fecha de creación: 25/07/2005 11:15:00  
Cambio número: 29  
Guardado el: 26/08/2005 17:06:00  
Guardado por: Abel Raul Tec Kumul  
Tiempo de edición: 689 minutos  
Impreso el: 29/08/2005 9:10:00  
Última impresión completa  
Número de páginas: 118  
Número de palabras: 28,141 (aprox.)  
Número de caracteres: 154,776 (aprox.)